

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

04 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Nadejda Toma, Petru Moraru,

a judecat, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu și de avocații Mîrzîncu Aurelia și Medeleanu Roman în numele inculpatului Zgherea Dumitru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, în cauza penală în privința lui

Ursu Alexandru Iurie, născut la 15.03.1993, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Dosoftei 122, ap. 21

și

Zgherea Dumitru Dumitru, născut la 18.10.1991, originar și domiciliat în mun. Chișinău, bd. C. Negruzzi 4, ap. 48.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 06.06.2012 – 18.12.2013 (prima instanță);

2. 25.02.2014 – 19.02.2015 (instanța de apel);

3. 28.04.2015 – 04.08.2015 (instanța de recurs ordinar).

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2013, au fost condamnați:

- Zgherea Dumitru în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 200 unități convenționale, ce constituie 4000 lei;

- Ursu Alexandru în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare, în baza art. 349 alin. (1/1) Cod penal la 1 an închisoare și în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 6 luni închisoare, iar conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa de 3 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

Prin aceeași sentință au fost condamnați și inculpații Budeanu Leonid, Zgherea Mihai, Modîrca Alexandru și Livadari Petru, în privința cărora hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Ursu Alexandru la 15 martie 2012, în jurul orei 17:00, aflîndu-se în ograda casei de pe str. Mitropolit

Dosoftei 122, mun. Chişinău, sărbătorind ziua sa de naştere împreună cu Zgherea D., Livadari P. şi Modîrca Al., a fost chemat în ajutor de către Zgherea M., care a intrat în ogradă din fugă şi i-a spus că prietenul lor Budeanu L. este reţinut de carabinieri în faţa Ambasadei R. P. Chineze din RM de pe str. Mitropolit Dosoftei 124, mun. Chişinău. Deplasându-se împreună cu persoanele menţionate spre postul de pază de la poarta Ambasadei R. P. Chineze din RM, Ursu Al. a observat-o pe santinelă, soldat al unităţii militare 1002, Fala Ion, încorporat în serviciul militar în termen la 01.11.2011 şi şeful de post, soldat al unităţii militare 1002, Munteanu Ion, încorporat în serviciul militar în termen la 06.05.2011, îmbrăcaţi în uniformă de serviciu, cu semne distinctive ale funcţiei şi gradului deţinute, care l-au imobilizat pe Budeanu Leonid.

Astfel, Ursu Al., avînd intenţia sistării activităţii de serviciu a militarilor menţionaţi în interesul lui Budeanu L., intenţionat i-a aplicat şefului de post Munteanu Ion o lovitură cu piciorul în regiunea gîtului, iar santineleni Fala Ion o lovitură cu piciorul în regiunea feţei, după care a fugit de la locul comiterii infracţiunii, cauzîndu-i lui Munteanu Ion conform raportului de expertiză medico-legală nr. 800/D şi, respectiv, lui Fala Ion conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1240/D, vătămări corporale neînsemnate.

Tot el, continuîndu-şi acţiunile sale criminale, împreună cu Zgherea D., Zgherea M., Livadari P. şi Modîrca Al., în apropierea Ambasadei Republicii Populare Chineze din R. Moldova de pe str. Mitropolit Dosoftei 124, mun. Chişinău, vazănd că prietenul său, Budeanu L., a fost condus la CPS Buiucani, mun. Chişinău, trecînd iarăşi pe lîngă postul de pază al ambasadei menţionate şi avînd intenţia comiterii unui act de huliganism, încalcînd grosolan ordinea publică, însoţită de aplicarea violenţei asupra persoanelor, a iniţiat un conflict cu santinela Fala Ion. Ulterior, vazănd că la faţa locului au venit colaboratorii de poliţie ai RPS “SCUT” a MAI, colaboratori ai CPS Buiucani, mun. Chişinău şi militari ai Unităţii militare nr. 1002, Ursu Alexandru a manifestat un comportament însoţit de ameninţări cu aplicarea violenţei faţă de colaboratorii organelor de poliţie, opunere de rezistenţă, violenţă manifestată prin îmbrîncirea colaboratorilor poliţiei şi tragerea de uniforma acestora şi însoţită de ameninţări cu expresii indecente în adresa reprezentanţilor poliţiei şi carabinieri, neconformîndu-se cerinţelor legale ale acestora, a încercat să iniţieze o bătaie, lovea, însă a fost imobilizat şi condus la CPS Buiucani, mun. Chişinău.

Tot el, la 07.06.2012, în jurul orei 20:15, fiind suspectat de consum şi păstrare a substanţelor narcotice, a fost condus la CPS Centru, mun. Chişinău, str. Bulgară 40, unde în urma percheziţiei corporale, la el a fost depistată şi ridicată o sacoşă de culoare neagră cu inscripţia “Chişinău 2012” în care se afla substanţă vegetală de culoare verde cu miros specific asemănător cu marihuana, care conform raportului de expertiză chimică nr. 140 din 13.06.2012, reprezintă substanţă narcotică marihuană cu masa totală de 87,72 gr., care conform Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006, constituie cantităţi mari şi conform tabelului nr. 1 din Tabelele şi listele substanţelor narcotice, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului, aprobate prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 1088 din 05.10.2004, se atribuie la substanţe narcotice neutilizate în scopuri medicale.

Inculpatul Zgherea Dumitru, la 15 martie 2012, în jurul orei 17:20, fiind împreună cu Livadari P., Zgherea M., Ursu Al. și Modîrca Al. în apropiere de Ambasada Republicii Populare Chineze în Republica Moldova de pe str. Mitropolit Dosoftei 124, mun. Chișinău, văzînd că prietenul său Budeanu L. a fost imobilizat de către carabinieri de la postul fix de pază și condus la CPS Buiucani, mun. Chișinău, trecînd pe lîngă postul de pază al ambasadei menționate și avînd intenția comiterii unui act de huliganism, încalcînd grosolan ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor, a inițiat un conflict cu santinela Fala Ion. Ulterior, văzînd că la fața locului au venit colaboratorii de poliție ai RPS "SCUT" a MAI, colaboratori ai CPS Buiucani, mun. Chișinău și militari ai Unității militare nr. 1002, Zgherea D. a manifestat un comportament însoțit de amenințări cu aplicarea violenței față de colaboratorii organelor de poliție, opunere de rezistență, violență manifestată prin îmbrîncirea colaboratorilor poliției și tragerea de uniformă a acestora și însoțită de amenințări cu expresii indecente în adresa reprezentanților poliției și carabinieri, neconformîndu-se cerințelor legale ale acestora, a încercat să inițieze o bătaie, însă, a fost imobilizat și condus la CPS Buiucani, mun. Chișinău.

3. Procurorul a atacat cu apel sentința, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Zgherea Dumitru să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar Ursu Alexandru în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare, în baza art. 349 alin. (1/1) Cod penal la 2 ani închisoare și în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 1 an închisoare, iar conform art. 84 Cod penal, a-i stabili pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, din motivul blîndeței pedepsei, care este neproportională faptelor comise de inculpați.

În motivarea apelului a invocat că, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpaților nu a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, de motivul infracțiunii, de personalitatea inculpaților, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra reeducării inculpaților.

De asemenea, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite circumstanțe care ar duce la concluzia că nu este rațional ca inculpații să execute pedeapsa cu închisoare, că recunoașterea vinovăției în sine este o circumstanță atenuantă, însă, instanța a ignorat circumstanțele agravante. Astfel, instanța nu a ținut cont că în privința lui Ursu Al. au fost adoptate hotărîri de încetare a procesului penal pe motive de nereabilitare, dar a fost pronunțată și o hotărîre de condamnare cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în privința acestuia au fost stabilite circumstanțe agravante prevăzute de alin. (1) lit. a), f), j) art. 77 Cod penal și dînsul nu a conștientizat seriozitatea faptelor sale, pericolul social al infracțiunii comise și merită o sancțiune mai aspră. Totodată, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite circumstanțe ce ar permite aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Cu referire la Zgherea D. a menționat că, acesta anterior a fost condamnat, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza consumator de substanțe narcotice, în privința lui fiind stabilite circumstanțele agravante prevăzute de alin. (1) lit. a), f), j) art. 77 Cod penal.

În acest context, a indicat că pedeapsa stabilită inculpaților este contrară prevederilor art. 61 Cod penal, nu-și va atinge scopul de corectare a inculpaților,

precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lor cât și din partea altor persoane.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, pronunțată integral la 19 martie 2015, a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care:

- Zgherea Dumitru a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85, 90 alin. (10) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 mai 2009, stabilindu-i lui Zgherea Dumitru pedeapsa definitivă de 3 ani și 8 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

- Ursu Alexandru a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 6 luni închisoare, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani și 3 luni închisoare, în baza art. 349 alin. (1/1) Cod penal la 1 an închisoare, iar conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

4.1. Instanța de apel și-a motivat soluția prin aceea, că prima instanță corect a stabilit starea de fapt și de drept, corect a calificat acțiunile inculpaților conform învinuirii formulate, pe baza probelor administrate la dosar, însă, nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 77, 85, 90 Cod penal.

Colegiul penal a menționat că, instanța de fond incorect i-a stabilit lui Zgherea D. amendă în mărime de 200 unități convenționale, deoarece sancțiunea art. 287 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 400 la 1000 unități convenționale și contrar prevederilor art. 85, art. 90 alin. (10) Cod penal, nu i-a stabilit pedeapsa definitivă prin cumul de sentințe, iar în privința lui Ursu Al. a considerat că pedeapsa aplicată este prea blândă.

Astfel, la individualizarea pedepsei inculpaților, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunilor comise, de motivul acestora, de personalitatea inculpaților, că Zgherea D. anterior a fost judecat, infracțiunea a comis-o în termenul de probă, se află la evidența medicului narcolog, de circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților, astfel stabilind o pedeapsă sub formă de închisoare în privința lui Zgherea D., iar în privința lui Ursu Al. dispunând suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii.

5. Decizia este atacată cu recurs ordinar de către procuror, la 17 aprilie 2015, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și care, solicită casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei inculpatului Ursu Alexandru, cu excluderea art. 90 Cod penal.

În motivarea cerințelor a invocat, că instanța de apel, la individualizarea pedepsei inculpatului nu a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal și neîntemeiat a aplicat art. 90 Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă neechitabilă pentru infracțiunile săvârșite.

5.1. Decizia este atacată cu recursuri ordinare de avocații Mîrzîncu Aurelia și Medeleanu Roman în numele inculpatului Zgherea Dumitru, la 06 aprilie 2015 și,

respectiv, la 21 aprilie 2015, invocând ca temeiuri prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În motivarea cerințelor au invocat că, instanța de apel la individualizarea pedepsei inculpatului nu a luat în considerație prevederile art. 61, 75, 76 Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă prea aspră care nu este proporțională și echitabilă cu scopul pedepsei penale, inculpatul a recunoscut vinovăția, s-a căit în cele săvârșite, a comis o infracțiune mai puțin gravă și a achitat amenda stabilită de instanța de fond, circumstanțe în prezența cărora putea fi menținută sentința instanței de fond în privința inculpatului.

6. Procurorul a depus referință asupra recursurilor apărării, solicitând declararea inadmisibilității acestora, din motiv că temeiurile invocate de recurenți nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

7. Judecând recursurile ordinare pe baza materialelor din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Potrivit textelor recursurilor, recurenții sunt de acord cu circumstanțele de fapt stabilite, ei critică hotărîrea instanței de apel sub aspectul greșitei individualizări a pedepsei, însă, nu aduc argumente concrete în raport cu temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

Din textul deciziei instanței de apel se observă, că instanța și-a motivat soluția adoptată și conținutul deciziei corespunde prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

Cu referire la argumentele invocate de recurenți la pct. 5 și 5.1. al prezentei decizii, referitoare la blîndețea pedepsei stabilite inculpatului Ursu Alexandru și la asprimea pedepsei inculpatului Zgherea Dumitru, Colegiul penal le consideră declarative și neîntemeiate, deoarece pedeapsa stabilită inculpaților este în limita sancțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, ce prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 1 an, art. 287 alin. (2) Cod penal, ce prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 5 ani și art. 349 alin. (1/1) Cod penal, ce prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 3 ani, astfel instanța de apel la stabilirea pedepsei, a ținut cont de prevederile art. 61, 75-77, 85, 90 Cod penal, de scopul pedepsei penale, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, luînd în considerație gradul pericolului social al infracțiunilor comise, de personalitatea celor vinovați, de circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei, inculpaților fiindu-le stabilită o pedeapsă echitabilă, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Temeiuri de a pune la îndoială aceste concluzii Colegiul penal nu are.

În baza celor constatate, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel a adoptat o hotărîre legală și întemeiată, astfel recursurile ordinare declarate în prezenta cauză, urmează a fi respinse, ca inadmisibile, cu menținerea hotărîrii atacate.

8. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu și de avocații Mîrzîncu Aurelia și Medeleanu Roman în numele inculpatului Zgherea Dumitru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, în cauza penală în privința lui *Ursu Alexandru Iurie și Zgherea Dumitru Dumitru*, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 august 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Nadejda Toma

Petru Moraru