

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

05 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Nadejda Toma și Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Cațer Ivan, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Drochia din 24 februarie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui

Cațer Ivan Mina, născut la 06.08.1956, originar și domiciliat în sat. Țarigrad, r-nul Drochia.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 02.12.2013 – 24.02.2015 (prima instanță);

2. 20.03.2015 – 29.04.2015 (instanța de apel);

3. 03.07.2015 – 05.08.2015 (instanța de recurs ordinar).

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia din 24 februarie 2015, Cațer Ivan a fost condamnat în baza art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal la amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie 12000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor numite, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani și amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie 12000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, pedepse, ce urmează a fi executate de sine stătător.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Cațer Ivan la 04.09.2013, în jurul orei 23:40, conducînd automobilul de modelul „VAZ 2103”, cu n/î DR AA 950 prin sat. Țarigrad, r-nul Drochia și fiind stopat de inspectorul de patrulare al plutonului Rîșcani-Drochia-Dondușeni a companiei de patrulare nr. 2 Bălți, V. Baradin, ca suspectat de întrebuițarea băuturilor alcoolice, a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager 6810 RO” cu nr. 347, fiindu-i depistată concentrația de alcool în aerul expirat 0,23 mg/l, după care i s-a propus trecerea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia, cu prelevarea probelor biologice, pe care l-a refuzat.

Tot el, urmărind scopul înstrăinării ilegale a substanțelor narcotice, într-o perioadă nedeterminată de timp și în circumstanțe necunoscute, a intrat în posesia substanțelor narcotice a căror circulație este interzisă, păstrând la el 4 bile cu formă sferică din masă vegetală uscată mărunțită de culoare verde ce reprezintă hașiș în cantități de 87,54 gr., 121.35 gr., 84.94 gr., 92.48 gr., în timpul când se afla la 21.01.2014, ora 16:30, în magazinul SRL „Tudana-Șevciuc” din sat. Țarigrad, r-nul Drochia, iar la domiciliul său păstra în foi de staniol și pachețele de polietilenă cantitatea de 1592,68 gr. de hașiș și 1028,26 gr. de marihuană, depistată și ridicată în cadrul percheziției din 24.01.2014, ora 18:05, care potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de inculpat, solicitând casarea acesteia, cu recalificarea acțiunilor de la prevederile art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal în cele ale art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate.

În argumentarea cerințelor a invocat lipsa intenției de înstrăinare a substanțelor narcotice, considerând că instanța a efectuat o apreciere subiectivă a probelor, ceea ce a dus la o încadrare greșită a acțiunilor sale. În cauză lipsesc probe ce ar demonstra pretinsa păstrare a substanțelor narcotice și anume a hașișului și marihuanei cu scop de înstrăinare, recunoscând faptul păstrării substanțelor pentru consum propriu și anume pentru ameliorarea durerilor în legătură cu maladiile de care suferă, fapt prin care se pretinde încălcarea art. 6 CEDO, art. 21 al Constituției RM și art. 8 Cod de procedură penală, precum și art. 75 Cod penal, ce ar permite stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate.

Ulterior, în apelul suplimentar, a solicitat achitarea sa de comiterea infracțiunilor imputate, negînd faptele pentru care a fost învinuit.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2015, pronunțată integral la 27 mai 2015, apelul declarat a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței.

4.1. Instanța de apel și-a motivat soluția prin aceea că prima instanță corect a stabilit starea de fapt și de drept și a calificat acțiunile inculpatului în baza art. 217/1 alin. (4) lit. d), 264/1 alin. (3) Cod penal, probele au fost apreciate conform art. 101 Cod de procedură penală, vinovăția lui fiind dovedită prin declarațiile martorilor, cît și prin probe scrise.

Totodată, instanța a conchis că sunt declarative argumentele inculpatului, privind nevinovăția sa, deoarece probele administrate demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate.

Instanța a respins argumentul inculpatului și avocatului privind reîncadrarea acțiunilor în baza art. 217 alin. (4) Cod penal, deoarece cantitatea impunătoare de substanțe narcotice depistate la domiciliul inculpatului, în raport cu acțiunile întreprinse de el în vederea ambalării în cantități strict stabilite, comode înstrăinării, denotă scopul înstrăinării acestora cu care el a și acționat.

La fel, a fost respins argumentul privind nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal, deoarece concentrația de alcool etilic în aerul expirat era la limita stabilită de dispoziția art. 134/12 alin. (2) Cod penal, astfel necesita efectuarea controlului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, ceea ce intra în obligațiunile conducătorului auto stabilite de RCR.

5. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recursuri ordinare de către inculpat la 05.05.2015, 08.05.2015, 18.06.2015 și la 19.06.2015, prin intermediul oficiului poștal, prin care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile sale să fie reîncadrate din prevederile art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal în cele ale art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate.

În argumentarea recursului, se indică aceleași motive ca și în apel, că instanțele judecătorești au apreciat incorect circumstanțele de fapt ale cauzei cu tragerea unei concluzii neîntemeiate de vinovăție în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal, în prezenta cauză nu s-a demonstrat faptul înstrăinării substanțelor narcotice.

6. Procurorul a depus referință asupra recursurilor, solicitând declararea inadmisibilității acestora, din motiv că nu îndeplinesc cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în baza materialelor din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Din conținutul recursurilor se întrevește ca temei pentru recurs pct. 12) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara o eroare de drept, comisă de aceasta, atunci când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, însă, Colegiul penal constată, că textele recursurilor înaintate nu cuprind o motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiului menționat.

Colegiul penal relevă, că argumentul recurentului invocat la pct. 5 al prezentei decizii, precum că acțiunile sale urmau a fi încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, este neîntemeiat, deoarece instanțele judecătorești, judecând cauza, au cercetat probele și le-au apreciat conform art. 101 Cod de procedură penală, care în ansamblul lor au dovedit vinovăția inculpatului și corect au calificat acțiunile acestuia în baza art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal, iar decizia în cauză corespunde cerințelor art. 417 Cod de procedură penală.

În acest context, este declarativ și neîntemeiat, argumentul recurentului că păstra substanțele narcotice fără scop de înstrăinare, deoarece cantitatea impunătoare de substanțe narcotice depistate asupra sa - 386,31 gr. de hașiș și la domiciliul acestuia - 1592,68 gr. de hașiș și 1028,26 gr. de marihuană, în raport cu acțiunile întreprinse de el în vederea cântăririi și ambalării în cantități strict stabilite a substanțelor narcotice, denotă scopul înstrăinării acestora cu care el a acționat.

De asemenea, instanța de recurs remarcă, că criticile formulate de inculpat au fost obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, cărora instanța le-a dat o motivare argumentată expusă la pct. 4.1 din decizie, soluție, care este susținută și de instanța de recurs.

În atare circumstanțe, raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, se impune soluția inadmisibilității recursurilor înaintate în prezenta cauză, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul *Cațer Ivan Mina*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2015, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 august 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Nadejda Toma

Ghenadie Nicolaev