

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

05 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Drochia din 28 iunie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2015, declarat de avocatul Iațco Claudia în numele inculpatului

Balica Leonid Victor, născut la 02 aprilie 1981, originar din Federația Rusă, domiciliat mun. Bălți, str. Bulgară 116, ap. 44,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.07.2011 - 28.06.2012;

Instanța de apel: 19.07.2012 - 29.04.2013;

16.05.2014 - 28.01.2015;

Instanța de recurs: 10.09.2013 - 04.02.2014;

03.06.2015 - 05.08.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia din 28 iunie 2012, Balica Leonid a fost condamnat în baza:

- art. 145 alin. (2) lit. a), g), m) Cod penal, la 16 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis;

- art. 287 alin. (3) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 18 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Balica Leonid în beneficiul succesorului părții vătămate Șerepitca Serghei, Șerepitca Emilian prejudiciul material în sumă de 104322 lei și prejudiciul moral în sumă de 300000 lei.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Balica Leonid, la 11 august 2010, aproximativ la ora 23.40, pe traseul Dondușeni-Drochia-Pelinia, în apropiere de s. Drochia, r-nul Drochia, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în calitate de pasager în autoturismul model „Daewoo Nexia”, n/î BL DA 167, condus de cet. Iepuri Ion în direcția r-lui Dondușeni, urmărind scopul omorului persoanelor din intenții huliganice, în momentul efectuării manevrei de depășire, a efectuat o tragere din arma de foc cu țeava lisă, cu glonte cu alice, în direcția autoturismului model

„VAZ-2121”, n/î DR AR 452, ce se deplasa în direcția r-lui Dondușeni, condus de către Musteață Anatolie, în care se mai aflau pasagerii Pripa Igor și Șerepitca Serghei.

În rezultatul tragerii efectuate de către Balica Leonid din arma de foc, pasagerul Șerepitca Serghei, care stătea pe bancheta din spate, a fost împușcat în regiunea capului, fiindu-i cauzate leziuni corporale grave periculoase pentru viață, sub formă de lezarea gâtului, spatelui pe stînga, fractura osului occipital și a cerebelului din partea stîngă, de la care a survenit decesul acestuia.

3. Sentința a fost contestată cu apel de către procuror, avocații Prisăcari Ion și Iațco Claudia în numele inculpatului și inculpatul Balica Leonid, care au solicitat:

- **procurorul**, casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Balica Leonid să fie condamnată în baza art. 145 alin. (2) lit. a), g), m) Cod penal, la 20 ani închisoare, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 7 ani închisoare, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, definitiv a-i stabili pedeapsa 25 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului a invocat că, pedeapsa stabilită inculpatului este prea blînda, în raport cu excepționalitatea infracțiunilor săvîrșite, că prima instanță nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal - de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvîrșite, de mijloacele folosite la săvîrșirea infracțiunii pe timp de noapte, asupra mai multor persoane, fiind în stare de ebrietate alcoolică, inculpatul nu a recunoscut vina, nu a recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune, aceasta a fost săvîrșită din intenții huliganice, precum și de atitudinea iresponsabilă a inculpatului pentru urmările periculoase irecuperabile.

- **avocații Prisăcari Ion și Iațco Claudia în numele inculpatului și inculpatul Balica Leonid**, casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare în privința lui Balica Leonid, din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

În motivarea apelurilor, apelanții au indicat, că sentința atacată este bazată doar pe presupuneri și probele cercetate în ședința de judecată nu dovedesc vinovăția inculpatului în cele imputate, iar procurorul nu a prezentat probe pertinente, admisibile, concludente și utile întru dovedirea vinovăției inculpatului.

La fel, în susținerea cerințelor, au mai invocat:

- prima instanță nu s-a expus referitor la arma din care s-a susținut că ar fi fost efectuată tragerea în direcția automobilului model „VAZ-2121”;

- la baza sentinței a fost pus procesul-verbal al ședinței de judecată din 26 martie 2012 (f.d.186, vol.VI), cînd au fost cercetate corpurilor delict, din care rezultă că ar fi fost cercetate 2 arme de vînătoare ridicate de la Martîn Ion: nr. TOZ 100385 AP, cu două țevi și nr. A 86668, cu o țevă, ultima fiind cea dusă de către Balica Leonid la Martîn Ion acasă.

Deși arma nr. A 86668 este anexată la materialele cauzei ca corp delict, prima instanță nu a descris propriile aprecieri referitor la arma cu care a fost săvîrșită infracțiunea și nu a ținut cont de faptul, că potrivit raportului de expertiză balistică nr. 1245 din 27.04.2011, arma nr. A 86668 calibru 16 mm, care este anexată la dosar nu a fost utilizată la săvîrșirea infracțiunii, element, care nu și-a găsit reflectare în sentința adoptată;

- instanța nu a ținut cont de faptul, că potrivit raportului de expertiză nr. 1245 din 27 aprilie 2011, tubul de cartuș ridicat în cadrul cercetării locului săvîrșirii infracțiunii, nu a fost tras din arma model „IJ K” calibru 16 mm, nr. A 86668.

Concluzia expertului coincide cu declarațiile inculpatului și a martorului

Iepuri Ion, iar aceste probe în cumul cu altele, dovedesc nevinovăția lui Balica Leonid;

- prima instanță nu a dat apreciere declarațiilor părților vătămate Musteață Anatolie și Pripa Igor depuse după incident.

Partea vătămată Musteață Anatolie în declarațiile sale a indicat că a văzut la automobilul suspect lumina farurilor albastră „xenon”, fiind de culoare închisă, modelul părea a fi „Volkswagen Passat” sau „Venta”, n/î BL BR 669.

Martorul a mai indicat la un conflict, care a avut loc între sora decedatului Șerepitca Serghei și un bărbat pe nume „Lilian” din s. Baraboi și că ultimul are automobil model „Volkswagen Passat” de culoare neagră, cu faruri „xenon”, nr. BL...119;

- prima instanță nu a descris motivul și scopul infracțiunii, nu a fost verificat din care armă concret s-a produs împușcătura, prin ce se dovedește omorul premeditat, în condițiile când inculpatului nu îi erau cunoscute părțile vătămate;

- în cauză nu s-a dat apreciere faptului că, automobilul „Daewoo Nexia” în care se deplasa inculpatul, are înălțimea de 1,10 m de la podea pînă la pod, pe cînd arma nr. A 86668 are o lungime de 1,20 m, deci arma este mai lungă.

Din declarațiile inculpatului, care au fost confirmate în ședința judiciară de către martorul Iepuri Ion, rezultă că arma s-a aflat în portbagajul automobilului și el nu a scos-o pînă în s. Horodiște;

- declarațiile martorilor Iepuri Ion și Martîn Ion depuse la faza urmăririi penale nu au valoare probantă și nu puteau fi admise, deoarece aceștia au fost învinuiți de săvîrșirea acestui omor, au fost reținuți și amenințați.

Martorii menționați au dat declarații în apărarea lor și nu în vederea stabilirii adevărului, fapt confirmat prin ordonanțele și plîngerile înaintate de Iepuri Ion;

- nevinovăția inculpatului se confirmă și prin apelurile telefonice efectuate de ultimul de la telefonul său mobil cu nr. 079964082 la 11 august 2010, la ora 22.00, spre nr. 02311430, cînd se afla în mun. Bălți, sub antena „Moldcell BLTV2”.

Următorul apel inculpatul l-a efectuat la ora 23.46 spre nr. 079269961, fiind sub acoperire în zona antenei SUPJV2, ceea ce dovedește, că inculpatul se afla în s. Șuri, r-nul Drochia, care este situat pînă la s. Drochia.

Infracțiunea a fost săvîrșită la ora 23.40, fapt ce denotă, că inculpatul a trecut prin s. Drochia după ce s-a efectuat împușcătura.

Timpul cînd a fost constatat decesul lui Șerepitca Serghei și timpul cînd a ajuns inculpatul în s. Drochia nu coincid.

Inculpatul nu neagă, că s-a deplasat pe acest traseu, însă, nu există probe care ar confirma faptul săvîrșirii infracțiunii imputate anume de inculpat;

- nevinovăția inculpatului se confirmă și prin declarațiile martorului Martîn Ion, care a menționat că, Balica Leonid, a adus la el acasă arma cu țeava lisă nr. A 86668, care a fost ridicată de la dînsul la 15 martie 2011, din care nu s-a tras în automobilul „VAZ-2121”;

- prima instanță nu a dat apreciere faptului, că în sîngele lui Șerepitca Serghei a fost depistat alcool etilic 4,0 %, ce corespunde intoxicației alcoolice grave, moarte posibilă. Nici organul de urmărire penală și nici instanța nu au clarificat unde și cu cine Șerepitca Serghei, la 11 august 2010 a întrebuițat băuturi alcoolice în așa cantitate. Organul de urmărire penală nu l-a supus controlului medical la obiectul consumului de alcool nici pe șoferul Musteață Anatolie, deși acesta personal i-a declarat procurorului, că a fost la bar, unde au servit rachiu și apă;

- nevinovăția inculpatului se dovedește prin declarațiile martorilor Cebotari Victor, Șveț Natalia și Rabei Ivan, care nu au fost audiați în ședința de judecată a primei instanțe;

- ridicarea automobilului model „Daewoo Nexia”, n/î BL DA 167 s-a efectuat contrar prevederilor art. art. 131-132 Cod de procedură penală, fapt ce impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat și prin urmare, raportul de expertiză nr. 1516 din 11.05.2011 urma a fi declarat nul;

- prin raportul de expertiză nr. 768 din 01.11.2010, nu s-a stabilit cu certitudine apartenența sîngelui de pe fragmentul de materie prezentat spre examinare în calitate de corp delict;

- prima instanță nu a ținut cont de raportul de expertiză nr. 2258 din 08.09.2010, prin care s-a constatat că tubul de cartuș cu calibru 16 mm este pentru arma de vînătoare cu țeavă lisă, iar tubul ridicat în cadrul cercetării la fața locului nu a fost tras din arma model „IJ K” nr. A 86668, calibrul 16 mm, pe care a dus-o Balica Leonid lui Martîn Ion;

- rapoartele de expertiză efectuate în cadrul urmăririi penale nu au tangență cu inculpatul Balica Leonid și nu indică la acesta ca la un potențial autor al infracțiunilor imputate;

- în cauză nu există probe concludente ce ar confirma vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunilor imputate, motivul și scopul acestuia în săvîrșirea omorului premeditat din interese huliganice.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2013, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de procuror și admise apelurile declarate de avocații Prisăcari Ion și Iațco Claudia în numele inculpatului și inculpatul Balica Leonid, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, prin care Balica Leonid a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunilor prevăzute de art. art. 145 alin. (2) lit. a), g), m), 287 alin. (3) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

Acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate, Șerepitca Emilian a fost respinsă.

4.1. La rejudecarea cauzei, instanța de apel a reținut, că de către organul de urmărire penală inculpatul Balica Leonid a fost învinuit pentru faptul că, la 11 august 2010, aproximativ la ora 23.40, pe traseul Dondușeni-Drochia-Pelinia, în apropiere de s. Drochia, r-nul Drochia, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în calitate de pasager în autoturismul model „Daewoo Nexia”, n/î BL DA 167, condus de Iepuri Ion în direcția r-lui Dondușeni, urmărind scopul omorului persoanelor din intenții huliganice, în momentul efectuării manevrei de depășire, a efectuat o tragere din arma de foc cu țeava lisă, cu glonte cu alice, în direcția autoturismului model „VAZ-2121”, n/î DR AR 452, ce se deplasa în direcția r-lui Dondușeni, condus de Musteață Anatolie, în care se mai aflau pasagerii Pripa Igor și Șerepitca Serghei.

În rezultatul tragerii efectuate de către Balica Leonid din arma de foc, pasagerul Șerepitca Serghei, care stătea pe bancheta din spate, a fost împușcat în regiunea capului, fiindu-i cauzate leziuni corporale grave periculoase pentru viață, sub formă de lezarea gîtului, spatelui pe stînga, fractura osului occipital și a cerebelului din partea stîngă, de la care a survenit decesul acestuia.

4.2. La adoptarea soluției date instanța de apel a concluzionat că, faptele incriminate inculpatului Balica Leonid prin rechizitoriu, nu și-au găsit confirmare la

judicarea cauzei în instanța de apel, iar prima instanță, a dat o apreciere greșită probelor administrate în sensul art. art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, ajungând la concluzia greșită cu privire la condamnarea inculpatului Balica Leonid în baza art. art. 145 alin. (2) lit. a), g), m), 287 alin. (3) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel a conchis că probatoriul administrat în cauză și verificat în ședința de judecată, nu confirmă vinovăția inculpatului Balica Leonid în săvârșirea infracțiunilor imputate, fiind enunțate următoarele probe: declarațiile inculpatului Balica Leonid; succesoriului părții vătămate, Șerepitca Emilian; părților vătămate Musteață Anatolie și Pripa Igor; martorilor Slivca Serghei; Darii Marcel; Malchin Mihail; Pistruga Roman; Cotos Tudor; Cebotari Victor; Șveț Natalia; Rabei Ivan; Șotropa Alexandru și specialistului în balistică Covali Ghenadie.

4.3. Instanța de apel a reținut că, prima instanță a pus la baza condamnării declarațiile părților vătămate Musteață Anatolie, Pripa Igor și declarațiile martorului Iepuri Ion sub aspect acuzatoriu, însă nu a justificat pentru care motive a considerat declarațiile martorului Iepuri Ion din cadrul urmăririi penale ca fiind veridice, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, după cum nu a justificat, din care motive a desconsiderat declarațiile părților vătămate din cadrul urmăririi penale, declarații, care au fost date în imediata perioadă după cele întâmplate, iar ultimele sunt în plină contradicție cu declarațiile martorului Iepuri Ion.

Tot la acest capitol, instanța de apel a mai menționat că, declarațiile date pe parcursul urmăririi penale, de către Musteață Anatolie sunt veridice, și anume că, părțile vătămate au urmărit un automobil de culoare întunecată, au numit toate semnele distinctive ale automobilului din care s-a produs împușcătura (culoarea, modelul, numărul de înmatriculare), declarații, susținute pe parcursul lunilor august 2010 - martie 2011.

La fel, instanța de apel a menționat că, declarațiile părților vătămate, depuse în cadrul urmăririi penale, sunt reflectate și în comunicarea de la Comisariatul de Poliție, din conținutul căreia rezultă că, - „*pe traseul Drochia-Dondușeni, lângă s. Drochia, o persoană care se deplasa în automobilul model „Niva”, n/î DR AR 452, a primit o rană dintr-o armă de foc în urma căreia a decedat. Împușcătura, probabil, s-a efectuat dintr-un automobil model „Honda”, n/î BL BB 669*”.

Totodată, din declarațiile părții vătămate Musteață Anatolie a rezultat că, acesta a fost prezent la un conflict ce a avut loc între sora decedatului Șerepitca Serghei și un bărbat pe nume „Lilian” din s. Baraboi, care deține un automobil model „Volkswagen Passat” de culoare neagră, cu faruri „xenon”, care are în numărul de înmatriculare cifre similare cu cele menționate de Musteață Anatolie, BL...119.

Referitor la declarațiile martorului Iepuri Ion, instanța de apel a menționat, că prima instanță a pus la baza învinuirii în sentința de condamnare, declarațiile acestuia depuse la urmărirea penală care a fost influențat de colaboratorii de poliție, fiind impus pentru a da declarații în defăimare, fiind șantajat că i se poate intenta dosar penal. Deși, din ordonanța prezentă în cauză, s-a stabilit lipsa temeiurilor de a porni urmărirea penală împotriva persoanelor indicate de martor, declarațiile lui Iepuri Ion urmau a fi apreciate critic, deoarece, potrivit materialelor cauzei acesta este o persoană vulnerabilă, anterior fiind judecat și după declarațiile făcute în cadrul judecării cauzei, Iepuri Ion a fost supus urmăririi penale.

În acest context, instanța de apel, a menționat că audierea martorului Iepuri Ion la 21.03.2011, în cadrul urmăririi penale (f.d.120, vol.IV) a fost efectuată cu încălcarea

art. art. 92 alin. (1), 248 alin. (1) Cod de procedură penală, declarațiile fiind administrate cu încălcarea prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 2), 8) Cod de procedură penală, de către organul de urmărire penală.

La fel, declarațiile acestuia referitor la poziția armei, exclude posibilitatea efectuării tragerii sub un unghi, de jos în sus, după cum este indicat în raportul de expertiză nr. 1600 din 16.05.2011.

Astfel, automobilul model „Daewoo Nexia” în care se deplasa inculpatul, are înălțimea de 1,10 m de la podea pînă la pod, pe cînd arma nr. A 86668 are o lungime de 1,20 m, adică arma respectivă nu putea fi amplasată în poziția enunțată, dat fiind că este mai lungă. Din declarațiile inculpatului, care au fost confirmate în ședința de judecată de către martorul Iepuri Ion, rezultă că arma s-a aflat în portbagajul automobilului, și nu a scos-o pînă în s. Horodiște.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, organul de urmărire penală nu a stabilit proprietarul automobilului indicat de partea vătămată, nu a fost verificat dacă există astfel de automobil cu numărul de înmatriculare indicat de către Musteață Anatolie, pentru a exclude versiunea implicării altor persoane la săvîrșirea infracțiunilor.

Nu s-a verificat automobilul cu n/î BL CR 669, care a fost indicat de către Musteață Anatolie, iar potrivit certificatului ÎS „Registru”, s-a stabilit că un astfel de automobil există, în condițiile în care Musteață Anatolie concret a indicat la acest automobil, subliniind, că acest automobil întunecat, cu numărul respectiv l-a văzut în fața sa, mai mult, că în prima instanță și în instanța de apel, a susținut pe deplin declarațiile depuse anterior la 12.08.2010, 16.08.2010 și 23.08.2010.

Astfel, versiunea inițială, că tragerea a fost efectuată din automobilul ce se deplasa în întîmpinare și care s-a întors - nu a fost verificată.

Instanța de apel a mai reținut, că declarațiile lui Musteață Anatolie date în ședințele judiciare sunt contradictorii cu cele susținute în cadrul urmăririi penale și cu probatoriul administrat în cauză, fapt ce a pus la îndoială veridicitatea lor, deoarece în cadrul ședințelor de judecată, deși partea vătămată Musteață Anatolie și-a schimbat declarațiile, dînsul a susținut că cele din urmă corespund adevărului.

La fel, și declarațiile părții vătămate Pripa Igor sunt contradictorii și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

Instanța de apel a reținut că în cauză au fost administrate probe cu încălcarea prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și anume:

- procesul-verbal de ridicare din 22.03.2011 a automobilului model „Daewoo Nexia” n/î BL DA 167, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Cotos Tudor, Pistruga Roman și Sardar Cezar;

- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului, în care partea vătămată Musteață Anatolie a recunoscut automobilul „Daewoo Nexia” n/î BL DA 167, după părțile componente ale automobilului din care s-a efectuat tragerea cum ar fi: poziționarea numărului de înmatriculare, forma, sistema de iluminare și farurile din spate;

- la întocmirea procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere a automobilului nu a fost respectată procedura de recunoaștere prevăzută de art. 117 alin. (3) Cod de procedură penală, deoarece părțile vătămate Musteață Anatolie și Pripa Igor nu l-au recunoscut.

Instanța de apel a mai conchis că, raportul de expertiză nr. 2258 din 08.09.2010, conform căruia s-a constatat că tubul de cartuș cu calibru 16 mm este pentru arma de

vînătoare cu țevă lisă cu același calibru, univoc nu confirmă că acest tub a fost tras din arma dusă de inculpat, fiindcă, tubul de cartuș ridicat în cadrul cercetării la fața locului, conform concluziei expertului, nu a fost tras din arma model „IJ K” calibrul 16 mm, nr. A 86668 pe care Balica Leonid a întors-o lui Martîn Ion.

Astfel, prin declarațiile martorului Martîn Ion se confirmă că, Balica Leonid i-a adus anume arma cu țeva lisă nr. A 86668, care a fost ridicată de la dînsul la 15.03.2011 și din care, potrivit raportului de expertiză balistică nr. 1245 din 27.04.2011, nu a fost efectuată tragerea în automobilul model „VAZ-2121”.

Instanța de apel a menționat că, potrivit raportului de expertiză nr. 1245 din 27.04.2011, tubul de cartuș ridicat în cadrul cercetării locului săvîrșirii infracțiunii nu a fost tras din arma model „IJ K” calibrul 16 mm, nr. A 86668, pe care o ducea Balica Leonid lui Martîn Ion, iar în ședința de judecată nu au fost acumulate probe, care ar atesta, că mijlocul utilizat pentru săvîrșirea crimei ar fi arma ce a fost atașată la cauză ca corp delict.

Partea acuzării nu a administrat și nu a prezentat în ședința de judecată probe, care ar atesta cert vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii imputate, aceasta fiind bazată doar pe presupuneri, nefiind verificate următoarele:

- în materialele cauzei persistă date contradictorii vizavi de timpul și locul săvîrșirii infracțiunii, organul de urmărire penală nu a întreprins măsuri pentru a identifica cu maximă precizie aceste date.

Nu a fost stabilit timpul și distanța parcursă, de la abator pînă la locul crimei de către părțile vătămate;

- nu a fost verificat și nu a fost stabilit unde s-au aflat părțile vătămate timp de aproximativ o oră, ținînd cont de faptul, că potrivit concluziei expertului, decesul lui Șerepitca Serghei a fost fixat la ora 23.40, mai mult, nu s-a verificat de unde la decedatul Șerepitca Serghei s-a depistat alcoolemie de 4,0 %;

- potrivit declarațiilor părții vătămate Pripa Igor, de la abator ei au pornit la orele 23.00, deci, rezultă, că în acel timp cînd conform apelurilor telefonice, la 11 august 2010, la ora 22.57, inculpatul Balica Leonid, de pe telefonul cu nr. 079964082 a făcut un apel telefonic la nr. 02311430, sub antena „Moldcell BLTV2”, mun. Bălți, fapt ce coincide cu declarațiile martorului Martîn Ion și a lui Balica Leonid, făcute în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată. Următoarele apeluri inculpatul le-a făcut la ora 23.46 la alt număr de telefon, și anume 079269961 și la 23.47 la numărul 069130006, aflîndu-se sub celula Moldcell m. 12022. Toate celule sunt constatate în încheierea Judecătoriei Drochia din 20.08.2010. Pornind de la aceste înregistrări de telefon, a fost dedus că, la momentul efectuării apelurilor respective, Balica Leonid se afla la ieșirea de la punctul de sacrificare a animalelor, adică la abator, fapt ce denotă, că acesta nu putea fi la locul unde sa efectuat împușcătura.

Conform datelor prezentate în ședința de judecată, distanța de la abator pînă la locul crimei constituie 6 km 600 m, distanță, pe care inculpatul putea să le parcurgă în 8 min. Locul unde s-a efectuat împușcătura în automobil, la intrarea în sat. Drochia, se află în celula Moldcell 12023. Decesul lui Șerepitca Serghei a fost constatat la ora 23.40, iar din declarațiile părților vătămate Musteață Anatolie și Pripa Igor, împușcătura a fost efectuată la 23.30.

Potrivit apelurilor telefonice efectuate de inculpat rezultă, că acesta a intrat în s. Drochia, r-nul Drochia, la ora 23.52. Apelul la poliție a fost efectuat de către martorul Malchin Mihail la ora 23.55, adică cu 3 min. înainte de a ajunge

Balica Leonid la locul unde a fost coborât decedatul din automobil.

Astfel, fiind stabilite aceste date, instanța de apel a dedus că la momentul cînd a fost efectuată tragerea, inculpatul Balica Leonid nu putea fi la locul împușcării, dat fiindcă la ora 23.30 acesta nici nu a ajuns la abator, de unde au pornit părțile vătămate.

La fel, în cauză lipsește expertiza chimică a prafului rămas pe container, în arma nr. A 86668, tubul de cartuș ridicat de la locul crimei și a hainelor decedatului, pentru a se identifica, dacă pulberea din toate aceste elemente are aceeași componență chimică pentru a identifica, că anume din arma nr. A 86668 a fost efectuată împușcătura, în urma căreia a decedat victima.

Cu referire la argumentele procurorului, precum că vinovăția inculpatului se confirmă prin corpurile delictelor ridicate de la fața locului: containerul, două bucăți de metal și tubul de cartuș cu calibrul – 16 mm și prin rapoartele de expertiză, instanța de apel le-a respins ca neîntemeiate, deoarece cartușul atașat la cauză nu a atestat faptul că s-ar fi tras din arma respectivă, fiindcă, acestea se combat prin concluzia expertului, iar rapoartele de expertiză nicidecum nu confirmă opțiunile acuzatorului de stat, că Balica Leonid ar fi tras din arma ce a fost atașată la cauza penală, după cum nici faptul că cartușul ridicat la fața locului a fost împușcat din arma pe care o deținea inculpatul la momentul cînd s-a efectuat tragerea.

La fel, declarațiile martorilor Martîn Ion și Gandrabura Anatolie referitor la faptul, că arma era învelită sau dezvelită, nu au o însemnătate relevantă, în condițiile în care s-a stabilit, prin concluzia expertului, că tragerea nu a fost efectuată din arma care a fost dusă de către Balica Leonid lui Martîn Ion.

5. Procurorul, în temeiul pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitînd casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, pe motiv că instanța de apel greșit a admis apelul părții apărării, fiind comisă o eroare de drept în sensul că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În acest aspect, recurentul a invocat că instanța de apel contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, nu a verificat toate probele legal administrate în cauza penală sub toate aspectele, complet și obiectiv și, în consecință, rejudecînd cauza neîntemeiat l-a achitat pe Balica Leonid, deoarece, la judecarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel, procurorul a prezentat probe pertinente, concludente și utile, care confirmă vinovăția inculpatului Balica Leonid în săvîrșirea infracțiunilor imputate, însă unele probe au fost respinse integral, altele parțial, iar altele au fost denaturate.

În acest context, procurorul a argumentat că, temei pentru identificarea lui Balica Leonid, în calitate de autor al infracțiunii de omor, a servit identificarea după numărul de telefon a prezenței ultimului în raza săvîrșirii omorului lui Șerepitca Serghei, astfel, la primele audieri Balica Leonid a motivat prezența numărului său de telefon în raza locului infracțiunii prin faptul că, el a plecat într-un sat din r-nul Dondușeni pentru a procura caise, indicînd un automobilul cu care s-a deplasat, însă verificînd acest automobil indicat de către Balica Leonid, s-a stabilit că acel automobil, la 11 august 2010, ora 23:00, se afla în afara teritoriului R. Moldova.

Aceste contraziceri au servit temei pentru percheziționarea domiciliului lui Balica Leonid, în scopul depistării mijloacelor cu care a fost săvîrșită infracțiunea, totodată a fost percheziționat și domiciliul lui Martîn Ion, amplasat în s. Horodiște,

r-nul Dondușeni, persoana cu care după săvârșirea infracțiunii a comunicat Balica Leonid prin telefon. La domiciliul ultimului au fost ridicate cartușe, armă de vânătoare, accesorii.

Fiind audiat în ședința de judecată Martîn Ion a declarat că, pe Balica Leonid îl cunoaște din 2008. Cu inculpatul se află în relații normale. La 11-12 august 2010, Balica Leonid a venit la el și i-a adus arma, pe care i-a dat-o la sfârșitul lunii iulie. Arma era cu două țevi. Arma s-a aflat la Balica Leonid 2-3 săptămîni. Balica Leonid a venit la el împreună cu Iepuri Ion cu un automobil de culoare albă. Au servit bere, pe care a adus-o Balica Leonid. Arma i-a transmis-o inculpatului cu cartușe, însă ultimul nu i-a întors cartușele, doar arma. Automobilul cu care a venit Balica Leonid era condus de Iepuri Ion. Benevol, la solicitarea procurorului a predat din subsolul domiciliului cea de a doua armă, calibrul 16 mm pe care la 11 august 2012, i-a adus-o Balica Leonid

Fiind audiat în calitate de martor în corespundere cu prevederile art. 115 Cod de procedură penală, Iepuri Ion, a declarat, că la 11 august 2010, aproximativ la ora 09:00 a intrat la serviciul taxi „1430” din or. Bălți, unde trebuia să lucreze pînă a doua zi dimineața, ora 09:00. Automobilul pe care el îl conduce este model „Daewoo Nexia”, de culoare sură, n/î BL DA 167. La 11 august 2010, ora 22:00, Balica Leonid l-a telefonat la numărul său de telefon mobil 079599025 de pe numărul 07996408 și l-a rugat să-l ducă într-un sat din apropierea r-lui Dondușeni, pentru a se înțelege cu o persoană ca să cumpere de la el caise și struguri. Balica Leonid, avea în mîină o armă de vânătoare, a deschis ușa din spate, a pus arma de vânătoare pe bancheta din spate a automobilului său, dar singur s-a urcat pe bancheta din față, era în stare de ebrietate avansată și avea în mîină o sticlă de bere, de aproximativ 2 litri, din care consuma pe drum. După ce au trecut de cercul de la marginea or. Drochia, s-au îndreptat în direcția or. Dondușeni. După aproximativ 10 km, de la cercul situat la marginea or. Drochia, în direcția or. Dondușeni, Balica Leonid a luat arma de vânătoare de pe bancheta din spate a automobilului său, arma de vânătoare pe care el anterior a pus-o pe bancheta din spate, a pus-o între picioarele sale, după aceasta a scos țeava armei pe fereastra deschisă a pasagerului din dreapta a automobilului său și a efectuat o împușcătură în momentul cînd el a ieșit la depășirea unui automobil. După ce s-a auzit împușcătura, Balica Leonid ținea mîinile pe armă și nu a scos cartușul din armă și a început a forma numere de telefon, însă discuția lui nu a auzit-o. Nu a fost influențat fizic sau psihic să facă astfel de declarații.

Ulterior, în ședința de judecată în prima instanță, martorul Iepuri Ion, a depus declarații care contravin celor depuse la urmărirea penală, acesta declarînd că Balica Leonid nu a efectuat trageri din armă, pe drum, arma se afla în portbagajul automobilului învelită, pe drum s-a spart o roată și s-au oprit la stația de alimentare „Lukoil” să întrebe dacă au o pompă, din automobil, la Martîn Ion în gospodărie nu a coborît, iar declarațiile la urmărirea penală au fost făcute sub presiunea colaboratorilor de poliție.

Însă, în rezultatul investigațiilor făcute de procuror, a fost adoptată ordonanță de refuz în pornirea urmării penale din motiv că presupusa faptă de maltratare nu a avut loc, ulterior plîngerea martorului Martîn Ion examinată în baza art. 313 Cod de procedură penală, a fost respinsă prin încheierea irevocabilă a judecătorului de instrucție, deoarece, din înregistrarea video de la cele 6 camere instalate la stația „Lukoil”, care a fost examinată în ședința de judecată, s-a observat că atît Iepuri Ion cît

și Balica Leonid în sediul stației de alimentare „Lukoil” nu au intrat, cafea nu au comandat, automobilul în preajmă nu l-au parcat.

La audierea martorului Iepuri Ion de către procuror au fost respectate întocmai prevederile art. 115 Cod de procedură penală. Aceștia i-au fost explicate drepturile sale procesuale cu înmînarea acestora în limba pe care o cunoaște, i s-a propus să fie asistat de un apărător dar a refuzat, a fost asigurat cu interpret, după care a luat cunoștință cu procesul-verbal al declarațiilor sale și cu înregistrarea video a acestora.

Ora indicată cu pixul la sfîrșitul procesului-verbal de audiere a martorului Iepuri Ion a fost înscrisă după expedierea cauzei în instanță, de către persoane care au avut acces la cauză, care sunt interesate în denaturarea probelor acuzării, pentru a crea iluzia încălcării dreptului acestui martor.

Declarațiile de la urmărirea penală a martorului Iepuri Ion au fost date citire atît în prima instanță cît și în instanța de apel. Prima instanța corect a respins afirmațiile martorului Iepuri Ion, precum că declarațiile la urmărirea penală au fost făcute sub presiunea colaboratorilor de poliție, ori, conform înregistrărilor video, martorul Iepuri Ion dă declarații clare, detaliate, fără a fi influențat de cineva.

Balica Leonid nu a putut explica acuzatorului de stat din ce considerente la momentul chestionării sale inițial, privitor la prezența apelurilor sale telefonice, nu a adus la cunoștință că la 11 august 2010 transporta o armă.

La fel, a indicat recurentul că, instanța de apel incorect a ajuns la concluzia precum că, conform raportului de expertiză balistică nr. 1245 din 27.04.2011 nu s-a tras din arma nr. A 86668 în automobilul model „VAZ-2121”, deoarece, în raportul de expertiză balistică nr. 1245 din 27.04.2011, este specificat faptul că tubul de cartuș ridicat nu a fost tras din arma model „IJ K” calibrul 16 mm, nr. A 86668, dar nu faptul că din arma de vînătoare model „IJ K” calibrul 16 mm, nr. A 86668, nu a fost efectuată împușcătura în automobilul model „VAZ-2121”.

Tubul de cartuș menționat în raportul de expertiză balistică nr. 1245 din 27.04.2011, este un tub vechi ridicat din fața unui bar, aproximativ la 500 metri de la locul săvîrșirii infracțiunii și nu din nemijlocita apropiere a acestuia.

În acest sens, este greșită și concluzia instanței de apel, precum că: *”... declarațiile martorului Iepuri Ion nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, astfel, fiind combătut faptul, că Balica Leonid ar fi efectuat împușcătura din arma ce o ducea cunoscutului său”*.

Expresiile instanței de apel referitor la faptul că: *”În cauză lipsește expertiza chimică a prafului rămas pe container, în arma nr. A 86668, tubul de cartuș ridicat de la locul crimei și a hainelor decedatului, pentru a identifica dacă pulberea din toate aceste elemente are aceiași componentă chimică pentru a identifica, că anume din arma nr. A 86668 a fost efectuată tragerea, în urma căreia a decedat victima”*, - nu țin de competența instanței de judecată dar a organului de urmărirea penală.

5.1. Succesorul părții vătămate, Șerepitca Emilian, în temeiul pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitînd casarea acesteia, cu menținerea sentinței, invocînd că decizia instanței de apel este contrară prevederilor art. art. 414-417 Cod de procedură penală, iar probele administrate la dosar nu au fost verificate și apreciate în conformitate cu art. art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, fiind pronunțată o decizie ilegală.

În motivarea recursului recurentul a invocat că, probele administrate legal în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată dovedesc integral vinovăția

inculpatului Balica Leonid în săvârșirea infracțiunilor incriminate, însă, instanța de apel a reexaminat cauza unilateral, luând ca bază selectiv declarațiile inculpatului și apreciind critic probele decisive prezentate de partea acuzării.

În acest aspect, recurentul indică că, instanța de apel, manifestându-se în favoarea părții apărării și, dând prioritate declarațiilor inculpatului Balica Leonid care nu a recunoscut vina în cele incriminate, a pus la baza deciziei adoptate, în mod decisiv, declarațiile contradictorii ale acestuia fundamentate pe versiuni inventate, cu toate că aceste declarații urmau a fi apreciate critic, deoarece nu coroborează cu celelalte probe verificate și corect apreciate de către prima instanță.

La fel, în cazul în care inculpatul indică că, la 11 august 2010, a transportat arma cu țeava lisă din mun. Bălți în s. Horodiște, r-nul Dondușeni, în portbagajul automobilului, pentru a o restitui lui Martîn Ion, care i-a dat-o anterior, deoarece a fost la vânătoare și, l-a telefonat pe Iepuri Ion, însă ora exactă nu și-o amintește, instanța de apel nu era în drept de a constata cu exactitate oră când Balica Leonid a scos arma de după safeu (22:00), totodată, Balica Leonid declarase, în instanță, că nu poate spune cu precizie la ce oră a ieșit din mun. Bălți, la 11 august 2010, iar instanța de apel a fixat în hotărîrea sa ora 23:00. Deci, instanța de apel, evident s-a manifestat în favoarea părții apărării.

De asemenea, în prima instanță Balica Leonid a declarat că de la Bălți pînă la Horodiște, a mers aproximativ o oră și a ajuns la destinație aproximativ la orele 23:00 - 24:00, exact ora nu ține minte, însă lîngă s. Drochia s-a spart o anvelopă și Iepuri Ion s-a deplasat la o stație de alimentare cu petrol ca să întrebe dacă au pompă pentru umflarea anvelopei de rezervă.

Aceste declarații au fost combătute prin declarațiile martorului Zaharii Ion, care era de serviciu la stația de alimentare cu petrol „Lukoil”, la fel și potrivit înregistrării video de la 6 camere video instalate la stația „Lukoil”, care a fost examinată în ședința de judecată, se observă că atît Iepuri Ion cît și Balica Leonid în sediul stației de alimentare „Lukoil” nu au intrat, cafea nu au comandat și automobilul „Daewoo Nexia”, de culoare sură, n/î BL DA 167, în preajmă nu l-au parcat, iar în ședința de judecată, inculpatul nu a putut explica faptul de ce nu este înregistrat de camera video a stației de alimentare cu petrol „Lukoil”.

În atare circumstanțe, conchide recurentul că, instanța de apel ilegal a respins declarațiile martorului Iepuri Ion făcute la urmărirea penală în conformitate cu prevederile art. 115 Cod de procedură penală, și date citirii în ședința de judecată, din care rezultă incontestabil că, anume Balica Leonid în prezența martorului Iepuri Ion, a efectuat tragerea din arma model „IJ K” calibru 16 mm, nr. A 86668, din intenții huliganice din automobilul model „Daewoo Nexia” n/î BL DA 142, în direcția automobilului „VAZ-2121”, cauzîndu-i lui Șerepitca Serghei leziuni corporale grave periculoase pentru viață în urma cărora ultimul a decedat.

Este absolut greșită concluzia instanței de apel, precum că declarațiile date la urmărirea penală de către martorul Iepuri Ion, au fost făcute sub presiunea colaboratorilor de poliție, că martorul a fost audiat contrar art. 115 Cod de procedură penală, fiindcă pretinsa maltratare a martorului a fost verificată de către procuror, astfel, în acest sens fiind emisă ordonanță de neîncepere a urmăririi penale, iar plîngerea lui Iepuri Ion depusă în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, a fost respinsă prin încheierea irevocabilă a judecătorului de instrucție, iar instanța de apel nu a solicitat și respectiv nu a examinat în ședința de judecată acest material, astfel a făcut

deducții reieșind din afirmațiile lui Iepuri Ion.

Potrivit declarațiilor martorului Gandrabura Anatolie, depuse în ședința de judecată a primei instanțe, care în instanța de apel nu a fost audiat, rezultă că, - „Balica Leonid cu prietenul său au venit la el în ospeție la invitația lui Martîn Ion (ginerel), anume la 11 august 2010, aproximativ la ora 23.30, deoarece cu o zi înainte, au sărbătorit cu familia, ziua de naștere a nepotului, Martîn Gleb, și ginerele l-a servit pe Balica Leonid cu alcool în sănătatea feciorului său. Balica Leonid a intrat în gospodăria sa și avea într-o mână o sticlă de bere, iar în cealaltă, o armă de vânătoare cu o țevă”.

Prin declarațiile martorului Martîn Ion, rezultă că Balica Leonid împreună cu Iepuri Ion, i-au restituit arma cu o țevă, calibrul 16 mm în ziua de 11 august 2010 între orele 22.00-24.00 (f.d.200, vol.VI), iar Balica Leonid era în stare de ebrietate și avea în mână o sticlă de bere și arma cu o țevă, calibru 16 mm.

Instanța de apel, nu a luat în considerație nici declarațiile părților vătămate Musteață Anatolie și Pripa Igor, care au relatat că „...automobilul se deplasa în întimpinarea lor la deal și era de culoare închisă cu lumina farurilor de culoare albastră. Când ei s-au apropiat de s. Drochia, au auzit o împușcătură puternică. Musteață Anatolie fiind la volan a încetinit viteza, crezând că i s-a spart o roată, cu toate că anvelopele erau noi. Întrebându-l pe Igor ce s-a întâmplat, ultimul i-a comunicat că Serghei fusese împușcat. ...Ulterior, au venit colaboratorii de poliție și au povestit ce au văzut și cum s-a petrecut totul”.

Prin urmare, conchide recurentul, că probatoriul administrat în cauză, confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului Balica Leonid în săvârșirea infracțiunilor imputate, inclusiv prin:

- raportul de expertiză balistică nr. 1295 din 05.05.2011, conform căruia: „Tubul de cartuș ridicat la 12.08.2010 din salonul autoturismului model „VAZ-2121” n/î DR AR 452, de pe podeaua pasagerului de înainte și unul (tub de culoare roșie) dintre cele trei tuburi de cartuș ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Martîn Ion, amplasat în s. Horodiște, r-nul Dondușeni, au fost confecționate de un producător, și anume uzina de cartușe din or. Herson, Ucraina cu marca comercială - „TAXO” (f.d.8-10, vol.V);

- informația telefonică parvenită la CRP Drochia de la abonatul cu nr. 69317500, precum că la 11 august 2010, la ora 23.55, s-a tras dintr-un automobil neidentificat cu seria numerelor de înmatriculare „BL” în direcția automobilului modelul „Niva”, n/î DR AR 452 dintr-o armă de foc, soldat cu decesul unui pasager (f.d.18, vol.I);

- procesele-verbale de cercetare la fața locului din 12.08.2010, a locului săvârșirii infracțiunii și a locului unde cadavrul a fost coborât din automobilul model „VAZ-2121”, în care au fost fixate deteriorările pe automobil, au fost ridicate cioburi de metal și un obiect asemănător cu containerul de la cartuș, fiind fixate împrejurările săvârșirii infracțiunii, cu planșele fotografice (f.d.21-35, 50-57, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a cadavrului cet. Șerepitca Serghei, în care au fost fixate leziunile corporale cauzate sub formă de 28 plăgi în regiunea gâtului și omoplatului pe stîngă, localizarea lor, cu planșă fotografică (f.d.38-44, vol.I);

- procesele-verbale de verificare a declarațiilor părților vătămate Pripa Igor și Musteață Anatolie la fața locului, cu planșă fotografică (f.d.89-94; 152-156, vol.I);

- procesul-verbal de examinare și atașare a corpului delict, și anume a

automobilului modelul „VAZ-2121”, n/î DR AR 452, cu planșă fotografică (f.d.101-130, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate la 11.08.2010 - 12.08.2010, din celulele companiei de telefonie mobilă „Orange”, nr. 4523, 1604, 1603, 1601, 5202, 5203, 4241, 7071, 5861 (f.d.1-339, vol.II);

- procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate la 11.08.2010 - 12.08.2010, din celulele companiei de telefonie mobilă „Moldcell”, nr. 12011, 12022, 4042, 12053, 23032, 4033, 4093, 12023, 12031, 23072, 23051, (f.d.348-543, vol.II);

- procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate la 11.08.2010 - 12.08.2010, a companiei de telefonie mobilă „Moldcell”, de la numărul de telefon 79964082, care dovedesc traseul parcurs de Balica Leonid pînă la locul infracțiunii, prezența acestuia la locul infracțiunii în momentul tragerii, traseul parcurs de acesta după efectuarea tragerii, traseul și ora parcursă de Balica Leonid de la locul unde a lăsat arma (f.d.348-485, vol.III);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 21.03.2011, potrivit căruia de la Martîn Ion a fost ridicată arma cu țeava lisă nr. TOZ100385-53 (f.d.71-72, vol.IV);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la stația de alimentare cu petrol „Lukoil” și atașare la dosar în calitate de corp delict, a imaginilor video înregistrate de camerele de supraveghere, pînă și după săvîrșirea infracțiunii, prin care se exclude alibiul lui Balica Leonid de intrare la stație și consum de cafea (f.d.73-93, vol.IV);

- procesul-verbal de ridicare din 15.03.2011 (f.d.189, vol.IV);

- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 22.03.2011, potrivit căruia partea vătămată Musteață Anatolie a recunoscut automobilul „Daewoo Nexia” n/î BL DA 167, după părțile componente ale automobilului din care s-a efectuat tragerea, cum ar fi: poziționarea numărului de înmatriculare, forma, sistema de iluminare și farurile din spate (f.d.252, vol.IV);

- ordonanțele de recunoaștere în calitate de corp delict a CD-urilor cu înregistrarea video a declarațiilor persoanelor audiate în conformitate cu prevederile art. 115 Cod de procedură penală (f.d.305, vol.IV).

A mai invocat recurentul că, martorul Slivca Serghei fiind audiat în instanța de apel, a relatat că, - „... la vînătoare au fost cu automobil care prestează servicii de taxi și care avea elemente de identificare. În automobil se aflau Balica Leonid, care dormea și Iepuri Ion, cu care au mers la stația de alimentare „Lukoil”. L-a luat pe Balica Leonid la Bălți, iar Iepuri Ion a rămas să schimbe roata”, însă, identitatea acestui martor nu a fost stabilită de către instanța de apel, mai mult, declarațiile acestuia fiind contradictorii cu înregistrările video ridicate de la stația „Lukoil” și cu declarațiile martorului Zaharii Ion.

În același context, a mai invocat că fiind audiați martorii Șotropa Alexandru, Pistruga Roman și Cotos Tudor de către instanța de apel, la fel, identitatea acestora nu a fost stabilită prin prezentarea actelor de identitate, iar audierea acestora nu a fost solicitată în prima instanță de partea apărării.

Cu referire la pretinsele fapte de tortură asupra martorului Iepuri Ion, care au fost reținute de instanța de apel, sunt neîntemeiate, fiindcă, acestea au fost declarate de martor după un an de la audierea sa, ulterior, în acest sens, fiind emisă ordonanță de neîncepere a urmăririi penale, care a fost menținută prin încheierea judecătorului de instrucție, astfel plîngerea de maltratare a fost respinsă.

Prin urmare, declarațiile martorului Iepuri Ion depuse la urmărirea penală sunt în coroborare cu descifrările convorbirilor telefonice privind celulele din care Balica Leonid a efectuat apeluri telefonice pe traseul mun. Bălți – s. Horodiște, r-nul Dondușeni și declarațiile martorilor Martîn Ion, Gandrabura Anatolie și Revuțchi Andrei.

La fel, recurentul critică substanțial faptul că, instanța de apel neîntemeiat a reținut că la urmărirea penală martorului Iepuri Ion în cadrul audierilor din 21.03.2011, i-au fost încălcate prevederile art. 92 alin. (1) Cod de procedură penală, deoarece, drepturile procedurale i-au fost explicate de către procuror, în limba rusă, pe care acesta o posedă, cu prezentarea în scris a drepturilor și obligațiilor, atât în limba de stat, cât și în limba rusă, dreptul la apărător - de care acesta sa refuzat, iar semnăturile martorului sunt prezente pe fiecare copie anexată în acest sens la cauza penală, tot odată martorul fiind asigurat cu traducător.

Prin urmare, toate acțiunile în privința martorului referitor la drepturile și obligațiile acestuia, înmînarea copiilor de pe actele procedurale, refuzul verbal al martorului de la serviciile avocatului sunt fixate în înregistrarea video a declarațiilor martorului în condițiile art. 115 Cod de procedură penală.

Instanța de apel eronat a conchis că, arma nu sa aflat în automobil, dar în portbagajul acestuia, referindu-se la înălțimea automobilului „Daewoo Nexia” de 1,10 m de la podea pînă la pod și lungimea armei nr. A 86668 de 1,20 m, prin urmare, contrar prevederilor art. 24 Cod de procedură penală, a purces la procedura de experiment și de cercetare a obiectului.

În acesta ordine de idei, recurentul mai indică că, instanța de apel unilateral și tendențios a interpelat informația eliberată de ÎS „Cris Registru”, privitor la existența mijlocului de transport cu n/î „BL CR 669” și pripit a concluzionat că automobilele cu numerele de înmatriculare indicate cu probabilitate de părțile vătămate, nu au fost verificate de către organul de urmărire penală. Astfel, neîntemeiat a reținut în favoarea inculpatului, precum că *„împușcătura s-a efectuat probabil dintr-un automobil de model „Honda” cu n/î BL BB 669”*.

La fel, instanța de apel contrar principiului egalității armelor în proces, a evitat demersul părții acuzării, privind citarea și audierea martorilor Guzun C., Floreac G. și conducătorii mijloacelor de transport cu numărul de înmatriculare la care au indicat părțile vătămate.

Fiind cercetat întreg locul faptei - traseul din preajma s. Drochia, r-nul Drochia la distanța de aproximativ 500 m de la locul crimei, în pantă, pe acostament, a fost depistat un tub de la cartuș calibru 16 mm, pentru arma de vînătoare cu calibru 16 mm, în prejma barului „Rusalca”, iar la examinarea tubului s-a stabilit că acesta se afla într-o stare deplorabilă și nu avea urme pe el de tragere recentă.

Ulterior, după audierea martorului Iepuri Ion a fost stabilit că după tragere, inculpatul Balica Leonid nu a scos cartușul tras din armă și nu l-a aruncat pe fereastră, deci, tubul ridicat de pe acostamentul traseului din s. Drochia, nu are nici o atribuție la speță.

Susține recurentul că, este incorectă afirmația instanței de apel privitor la *„datele contradictorii vizavi de timpul și locul săvîrșirii infracțiunii”* fiindcă, aceste date au fost stabilite cu precizie, însă instanța de apel eronat a apreciat probele administrate în acest sens.

Astfel, din declarațiile părților vătămate Musteață Anatolie, Pripa Igor și ale

martorilor Darii Marcel și Leșanu Maria, rezultă că nu au fixat cu precizie ora la care primii au plecat de la abator. Dar concretizează cu aproximație ora 23.00, în condițiile în care din declarațiile inculpatului și a martorului Iepuri Ion rezultă că, aceștia sau pornit din mun. Bălți pînă la orele 23.00, și au ajuns la destinație aproximativ la ora 24.00, nu s-au oprit nicăieri, iar decesul victimei a fost constatat la ora 23.40.

Conform apelurilor de ieșire efectuate de Balica Leonid de la numărul său de telefon, 79964982, rezultă că la 11 august 2010, între orele 22.50 - 23.47, acesta a efectuat mai multe apeluri telefonice, la 22.46, la ieșirea din mun. Bălți și următorul apel la 23.47 în raza celulei „Moldcell” nr. 12023 (f.d.346, vol.II), din raza locului săvîrșirii crimei și nu din or. Drochia după cum susține Balica Leonid.

Totuși, instanța de apel a acceptat versiunea inculpatului în baza unei imprimări de pe site-ul „Google” prezentată de partea apărării în instanța de apel, în care se conțin date eronate și care nu a fost cercetată în ședința de judecată.

La fel, instanța de apel neîntemeiat a exclus în calitate de probă procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a mijlocului de transport din care a fost efectuată tragerea la 11 august 2010.

În acesta ordine de idei, instanța de apel la judecarea cauzei a încălcat principiul nemijlocirii și contradictorialității, astfel contrar prevederilor art. 101, 371 Cod de procedură penală, a dat citirii declarațiilor martorilor Cebotari Victor, (f.d.179, vol.I), Șveț Natalia (f.d.187, vol.I), Rabei Ivan (f.d.181, vol.I), care deși au fost audiați la urmărirea penală, nu au fost audiați în ședințele de judecată.

Menționează recurentul că, este inadmisibilă concluzia instanței de apel privitor la proba cu înregistrările video de la stația de alimentare cu petrol „Lukoil” și declarațiile martorului Zaharii Ion, fiind indicat că, - „...*nu pot influența probele ce detestă învinuirea formulată în privința lui Balica Leonid, mai mult, că înregistrarea respectivă a avut loc după evenimentul infracțional*”, fiindcă, aceste două probe importante resping versiunea inventată de Balica Leonid și Iepuri Ion, demonstrînd că automobilul cu care dînșii s-au deplasat, nu a fost parcat în preajma stației de alimentare și nu a fost solicitat ajutor pentru reparația anvelopei.

La fel, instanța de apel neîntemeiat a pus la baza deciziei de achitare declarațiile martorului Slivca Serghei, identitatea căruia nu a fost stabilită și, care a depus declarații false precum că a adus roata de rezervă la automobilul cu semne de taxi, condus de Iepuri Ion, care se afla parcat în fața stației de alimentare cu petrol „Lukoil” din s. Drochia, r-nul Drochia și împreună au servit cafea, la acea stație, deoarece, aceste declarații au fost combătute categoric prin declarațiile martorului Zaharii Ion și înregistrările video.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2014, au fost admise recursurile ordinare declarate, casată decizia și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1. În motivarea soluției sale, instanța de recurs a menționat că, instanța de apel adoptînd soluția de achitare în privința lui Balica Leonid în baza art. art. 145 alin. (2) lit. a), g), m), 287 alin. (3) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat, nu a respectat prevederile art. art. 414, 417 alin. (1) pct. 8), 100 alin. (4) Cod de procedură penală și a pus la baza hotărîrii contestate, exclusiv o interpretare unilaterală a probelor, diferită de interpretarea făcută de prima instanță, fiind comise și alte erori de drept procedural.

În acest context, instanța de apel a exclus în calitate de probă declarațiile

martorului Iepuri Ion date la etapa urmăririi penale și, care au fost puse de către prima instanță la baza sentinței de condamnare ca o probă cu caracter acuzatoriu și decisiv.

Astfel, prima instanță a reținut că, declarațiile martorului Iepuri Ion depuse la urmărirea penală cu respectarea și în conformitate cu prevederile art. 115 Cod de procedură penală, respectiv date citirii în ședința de judecată, confirmă incontestabil că, anume Balica Leonid în prezența lui, Iepuri Ion, a efectuat tragerea din arma model „IJ K” calibru 16 mm, nr. A 86668, din intenții huliganice, din automobilul model „Daewoo Nexia” n/î BL DA 142, în direcția automobilului model „VAZ-2121”, cauzându-i lui Șerepitca Serghei leziuni corporale grave periculoase pentru viață în urma cărora ultimul a decedat.

Instanța de recurs a reținut că, instanța de apel, respingând declarațiile martorului Iepuri Ion făcute la urmărirea penală, și-a fundamentat soluția pe faptul că, procesul-verbal de audiere a martorului Iepuri Ion din 21.03.2011, de la urmărirea penală, a fost efectuat cu încălcarea art. art. 92, 94 alin. (1), 248 alin. (1) Cod de procedură penală și că, la urmărirea penală martorul a fost influențat de colaboratorii de poliție, fiind impus pentru a da declarații în defăimare, fiind șantajat că i se poate intenta dosar penal, a neglijat prevederile art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, care stipulează că încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului.

Iar, potrivit procesului-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală, la finisarea urmăririi penale inculpatul Balica Leonid și apărătorul său ales în bază de contract, după ce au luat cunoștință cu toate actele cauzei, au invocat un demers formal „... *solicat încetarea procesului penal pe art. 145 alin. (2) Cod penal*”, fără a invoca temeieri în acest sens sau să indice la nulitatea unor acte procedurale, astfel, s-a stabilit că partea apărării nu a contestat nici un act procedural efectuat pe parcursul desfășurării anchetei penale, fapt ce a prezumat că dînșii au fost de acord cu legalitatea tuturor actelor procedurale, inclusiv cu admisibilitatea probelor și legalitatea procedurilor probatorii.

Instanța de apel, de-iure a constatat că, „... martorul Iepuri Ion la urmărirea penală a fost influențat de colaboratorii de poliție, fiind impus pentru a da declarații în defăimare, fiind șantajat că i se poate intenta dosar penal”, însă această soluție nu a fost luată în coroborare cu constatările din încheierea irevocabilă a judecătorului de instrucție a Judecătoriei Drochia din 06.02.2013, prin care plîngerea acestui martor a fost respinsă.

Totodată, instanța de recurs a constatat ca fiind greșită și concluzia instanței de apel precum că, în cauză au fost administrate și alte probe cu încălcarea prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și anume: procesul-verbal de ridicare din 22.03.2011 a automobilului model „Daewoo Nexia” n/î BL DA 167 (f.d.239, vol.IV), fapt confirmat prin declarațiile martorilor Cotos Tudor, Pistruga Roman și Sardar Cezar; procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 22.03.2011, potrivit căruia partea vătămată Musteață Anatolie a recunoscut automobilul model „Daewoo Nexia” n/î BL DA 167, după părțile componente ale automobilului din care s-a efectuat tragerea cum ar fi: poziția numărului de înmatriculare, forma, sistema de iluminare și farurile din spate (f.d.252, vol.IV) și raportul de expertiză nr. 1516 din 11.05.2011 (f.d.25-26, vol.V), precum și deducțiile că, „*Partea acuzării nu a*

administrat și nu a prezentat în ședința de judecată probe, care ar atesta cert vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, aceasta fiind bazată doar pe presupuneri, nefiind verificate următoarele:

- în materialele cauzei persistă date contradictorii vizavi de timpul și locul săvârșirii infracțiunii, organul de urmărire penală nu a întreprins măsuri pentru a identifica cu maximă precizie aceste date. Nu a fost stabilit timpul și distanța parcursă de la abator pînă la locul crimei de către părțile vătămate;

- nu a fost verificat și nu a fost stabilit unde s-au aflat părțile vătămate timp de aproximativ o oră, ținînd cont de faptul, că potrivit concluziei expertului, decesul lui Șerepitca Serghei a fost fixat la ora 23.40, mai mult, nu s-a verificat de unde la decedatul Șerepitca Serghei s-a depistat alcoolemie de 4,0 %”.

6.2. Instanța de recurs a menționat că, instanța de apel, a dedus unele date în spațiu și timp referitor la locul și timpul săvârșirii omorului, nu în procesul rejudecării cauzei cu participarea părților prin cercetarea nemijlocită a probelor care să conțină alți indicii contrar datelor din rechizitoriu, dar a stabilit aceste date în camera de deliberare la întocmirea deciziei de achitare a inculpatului.

Potrivit procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel (f.d.61-62, 88 vol.VII), instanța de recurs a dedus că, sub fraza „*datelor prezentate în ședința de judecată*”, instanța de apel a avut în vedere imprimarea paginii Web de pe site-ul [http: maps.Google.com](http://maps.Google.com), prezentată de avocatul Iașco Claudia în interesele inculpatului.

Însă, partea acuzării a fost împotriva anexării la dosar a acestei imprimări, care nu este un document oficial, astfel, solicitînd verificarea datelor ce se conțin, prin intermediul unui specialist, însă acest demers nu a fost acceptat, cu toate că imprimarea respectivă conține 4 date cu privire la celulele operatorului „Moldcell” înscrise cu pixul de persoane necunoscute.

Potrivit datelor din procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate la 11.08.2010 - 12.08.2010, din celulele companiei de telefonie mobilă „Moldcell”, nr. 12022, 12023, 23062, 23061, 12011, 2163, de la numărul de telefon 79964082 cu imei 356536020146350, - dovedesc traseul parcurs de Balica Leonid pînă la locul infracțiunii, prezența acestuia la locul infracțiunii în momentul tragerii, traseul parcurs de acesta după efectuarea tragerii, traseul și ora parcursă de Balica Leonid de la locul unde a lăsat arma (f.d.348-485, vol.II).

Astfel, instanța de recurs a constatat că, conform apelurilor de ieșire efectuate de Balica Leonid de la numărul său de telefon 79964982, la 11 august 2010 între orele 22.50 - 23.47, acesta a efectuat mai multe apeluri telefonice: la 22.46 la ieșirea din mun. Bălți și următorul apel la 23.47 în raza celulei „Moldcell” nr. 12023 (f.d.346, vol.II), din raza locului săvârșirii crimei și nu din or. Drochia, cum susține Balica Leonid.

6.3. Instanța de recurs a menționat că, fiind cercetat întreg locul faptei - traseul din preajma s. Drochia, r-nul Drochia, la distanța de aproximativ 500 m de la locul săvârșirii crimei, în pantă pe acostament, în prejma barului „Rusalca”, a fost depistat un tub de la cartuș, calibru 16 mm, pentru armă de vînătoare cu calibru 16 mm (f.d.54, vol.I) și la examinarea tubului sa stabilit că acesta se afla într-o stare deplorabilă și nu avea urme pe el de tragere recentă.

Ulterior, după audierea martorului Iepuri Ion a fost stabilit că după tragere, inculpatul Balica Leonid nu a scos tubul tras din armă și nu l-a aruncat pe fereastră.

Astfel, tubul ridicat de pe acostamentul traseului din s. Drochia, nu are nici o

atribuție la acest caz.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2015, a fost respins ca depus peste termen apelul declarat de avocatul Iațco Claudia în numele inculpatului, respinse ca neîntemeiate apelurile depuse de procuror, avocatul Prisăcari Ion în numele inculpatului și inculpatul Balica Leonid, cu menținerea sentinței.

Totodată, a fost dispusă încasarea de la Balica Leonid în beneficiul succesorului părții vătămate Șerepitca Serghei, Șerepitca Emilian cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7000 lei.

7.1. Referitor la apelul declarat de avocatul Iațco Claudia, instanța de apel a considerat că acesta a fost depus cu încălcarea normelor procesuale, și anume a fost depus peste termen.

În acest context instanța de apel a menționat că, prin sentința primei instanțe emisă la 28.06.2012, Balica Leonid a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 145 alin. (2) lit. a), g), m), 287 alin. (3) Cod penal.

Sentința a fost atacată în termen de către inculpatul Balica Leonid la 03.07.2012, precum și de avocatul acestuia Prisăcari Ion, la 03.07.2012.

Cauza penală a fost înregistrată în instanța de apel la 18.07.2012, iar ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 03.10.2012.

În baza contractului de asistență juridică nr.12 din 05.07.2012, inculpatul Balica Leonid a înlocuit avocatul Prisăcari Ion cu avocatul Iațco Claudia, care la 28.08.2012, la fel, a depus apel în interesele lui Balica Leonid asupra sentinței de condamnare din 28.06.2012.

Iar, ținând cont de faptul că, contractul de asistență juridică a fost încheiat cu avocatul Iațco Claudia la 05.07.2012, avocatul urma să manifeste interesul depunerii unui apel suplimentar asupra sentinței în termenul stabilit de lege de 15 zile, pînă la data de 23.07.2012.

7.2. Referitor la apelurile declarate de inculpat și avocatul Prisăcari Ion, instanța de apel a menționat că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinînd probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, ajungînd la concluzia, că vina inculpatului Balica Leonid în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 145 alin. (2) lit. a), g), m), 287 alin. (3) Cod penal, a fost pe deplin dovedită.

Deci, prima instanță a reținut ca dovedite faptele inculpatului atît sub aspectul elementului material al laturii obiective, cît și al laturii subiective, care în speță îmbracă forma intenției directe și a încadrat corect faptele în infracțiunea de omor prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. a), g) m) Cod penal și huliganism agravant prevăzut de art. 287 alin. (3) Cod penal, iar temeiurile invocate în apel atît de inculpatul Balica Leonid cît și de avocatul Prisăcari Ion, instanța de apel le-a reținut ca neprobate și care poartă un caracter declarativ.

Instanța de apel a considerat necesar de a reține în calitate de probă declarațiile martorului Iepuri Ion depuse la urmărirea penală, deoarece în cadrul urmării penale declarațiile au fost depuse pînă a cunoaște circumstanțele cauzei, iar ulterior în prima instanță acesta a încercat de a-l elibera pe Balica Leonid de la răspunderea penală și a explicat alte circumstanțe care sunt contrare atît probelor din dosar, cît și declarațiilor lui date la urmărirea penală.

Instanța de apel a menționat că, nu pot fi admise drept probe în confirmarea

nevinovății lui Balica Leonid procesele-verbale de cercetare la fața locului cu planșele fotografice, deoarece, acestea sunt acte-procesuale care confirmă evenimentul de deces a lui Șerepitca Serghei și locul survenirii acestui deces, precum și circumstanțele depistării acestui eveniment, care în coroborare cu alte probe confirmă vina lui Balica Leonid în survenirea acestor constatări, precum nu pot fi reținute nici declarațiile părților vătămate în susținerea poziției avocatului, deoarece nici una din părțile vătămate nu au menționat faptul că, Balica Leonid nu este implicat în săvârșirea infracțiunii incriminate, iar declarațiile privind modelul automobilului și direcția lui de deplasare nu exclud producerea tragerii anume din automobilul model „Daewoo Nexia” și anume în momentul depășirii automobilului model „VAZ-2121”.

Referitor la descifrările telefonice, instanța de apel a specificat că acestea reprezintă acțiuni de investigare, care au fost întreprinse cu scop de stabilire a cercului de persoane ce s-au deplasat în zona de săvârșire a incidentului, și care confirmă aflarea inculpatului Balica Leonid pe traseul unde a avut loc incidentul și nu exclud vina ultimului în faptele incriminate.

Instanța de apel a respins în calitate de probă declarațiile martorului Iepuri Ion depuse la urmărirea penală prin ce confirmă lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile lui Balica Leonid, deoarece aceste declarații confirmă atât deplasarea lui Balica Leonid pe traseul unde a avut loc tragerea, existența armei în mîna lui Balica Leonid precum și efectuarea tragerii anume de Balica Leonid și anume în momentul depășirii unui automobil.

Cît ține de ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 22.03.2011 (f.d.240, vol.IV), instanța a menționat, că această ordonanță este un act procesual, care confirmă hotărîrea organului de urmărire penală de a recunoaște automobilul model „Daewoo Nexia” nr/î BL DA 167, în calitate de corp delict și nu este o probă care poate fi reținută în sensul excluderii vinovăției inculpatului.

Declarațiile martorului Sardar Cezar și Musteață Anatolie la fel nu au fost reținute în susținerea poziției apărării, deoarece din declarațiile lui Sardar Cezar a rezultat că, Balica Leonid și Iepuri Ion în momentul săvîșirii incidentului activau în aceeași firmă de taxi, iar faptul, că Musteață Anatolie a menționat despre culoarea închisă a unui automobil din care a fost efectuată tragerea, nu poate confirma faptul, că nu Balica Leonid a efectuat împușcătura, iar culoarea automobilului, observată pe timp de noapte, nu este o probă incontestabilă care ar exclude restul probelor și în special procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 22.03.2011 și planșele fotografice de la filele dosarului 252-255, vol.IV.

Instanța de apel a specificat că, prin raportul de expertiză nr. 1295 din 05.05.2011 se confirmă starea funcțională a armei cu nr. TOZ 100385 AP ridicată de la Martîn Ion, dar nu faptul, că din această armă nu s-a efectuat împușcătura în Șerepitca Serghei, prin raportul de expertiză nr. 1516 din 11 mai 2011, se confirmă existența fragmentelor de particule de pulbere în automobilul model „Daewoo Nexia” nr/î BL DA 167, iar prin raportul de expertiză nr. 658 din 10.09.2010, se confirmă deteriorările automobilului model „VAZ-2121” efectuate prin tragerea efectuată din arma de vînătoare și la fel se confirmă fragmentele de metal de culoare sură ridicate din cadavrul Șerepitca Serghei sunt componente ale cartușelor de vînătoare.

Instanța de apel a reținut legale declarațiile martorului Iepuri Ion depuse în cadrul urmării penale și a respins concluzia apărării referitor la audierea acestuia cu încălcări și abuz din partea organului de urmărire penală, deoarece este lipsită de temei

legal.

Referitor la argumentul apărării privind divergențele de oră indicate în materialele cauzei și locul aflării lui Balica Leonid în mun. Bălți la ora 22.57 și locul de aflare a lui în apropierea abatorului aproximativ la ora 23.46, instanța de apel a menționat că aceste circumstanțe confirmă deplasarea inculpatului Balica Leonid din mun. Bălți în direcția s. Drochia, r-nul Drochia apelând la un serviciu de „Taxi”, la fel se confirmă și deplasarea lui Balica Leonid pe traseul Dondușeni-Drochia-Pelenia în intervalul de timp 22.57 – 23.52. Mai mult se confirmă traversarea s. Drochia, anume aproximativ la ora 23.52, după care a și fost sesizată poliția despre împușcătura efectuată în Șerepitca Serghei, prin intermediul unui apel telefonic aproximativ la ora 23.55.

7.3. Referitor la apelul declarat de procuror, instanța de apel, analizând circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, a ajuns la concluzia, că prima instanță corect a stabilit categoria pedepsei inculpatului Balica Leonid pentru acțiunile săvârșite.

La individualizarea pedepsei, prima instanță a dat deplină eficiență prevederilor art. 75 Cod penal, și corect a conchis că scopurile prevăzute la art. 61 alin. (2) Cod penal, vor fi atinse prin stabilirea pedepsei cu închisoare, reieșind din categoriile infracțiunilor săvârșite, care este una gravă și una excepțional de gravă, de circumstanțele atenuante și cele agravante, precum și de prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal.

Cu toate că, soluția primei instanțe privind încasarea prejudiciului material și moral a considerat-o legală și întemeiată, instanța de apel, a ajuns la concluzia de a încasa suplimentar de la Balica Leonid cheltuielile legate de asistența juridică suportate de succesorul părții vătămate, Șerepitca Emilian, pentru depunerea recursului ordinar în sumă de 3000 lei confirmate prin chitanța seria EP nr. 491706 din 26.06.2013 și cheltuielile suportate pentru participarea avocatului în instanța de apel în sumă de 4000 lei, care au fost confirmate prin chitanța seria EP nr. 491754 din 23.05.2014.

8. Avocatul Iațco Claudia în numele inculpatului Balica Leonid, în temeiul pct. 6), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar sentința Judecătorei Drochia din 28 iunie 2012 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2015, solicitând casarea acestora cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2013.

În motivare a invocat că, instanța de apel urma să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării, deoarece martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea Capean vs. Belgia din 13.01.2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În pct. 6) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Privind sentința judecătorească” nr. 5 din 19 iunie 2006, este menționat, că vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele

prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în urma unei proceduri legale.

Astfel, instanța de apel nu a ținut cont de principiul contradictorialității procesului penal și neîntemeiat a pronunțat o hotărîre de recunoaștere a vinovăției inculpatului, bazîndu-se exclusiv pe hotărîrea primei instanțe în temeiul căruia Balica Leonid a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 145 alin. (2) lit. a), g), m), 287 alin (3) Cod penal, adică nu a rejudecat cauza în condițiile legii.

Nu au fost prezente și nu au fost audiate părțile vătămate Musteață Anatolie și Pripa Igor, care au depus declarații contradictorii în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, pe cînd în ședința de judecată a instanței de apel, fiind audiați atît Pripa Igor, cît și Musteață Anatolie au confirmat, că declarațiile din 12.08.2010; 16.08.2010 și 23.08.2010 sunt veridice și în care partea vătămată Musteață Anatolie declară, *”...că din întîmpinare venea un automobil cu faruri „xenon” care i-a orbit, mai apoi s-a întors după ei și cînd au ieșit l-a depășire au tras din arma de foc, el fiind șoferul automobilului model „VAZ-2121” n/î DR AR 452, s-a deplasat aproximativ 2 km după automobilul din care s-a tras ca să îl ajungă, iar automobilul avea n/î BL CR 669, fiind de culoare întunecată...”*.

La rejudecarea cauzei nu a fost audiat proprietarul automobilului n/î BL CR 669 și martorii Cebotari Victor și Rabei Ivan, după cum a fost indicat în decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2014.

La rejudecarea cauzei penale de învinuire a lui Balica Leonid instanța de apel urma să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, precum și de indicațiile (care sunt obligatorii pentru instanța de apel) Curții Supreme de Justiție, și ținînd cont de motivele casării deciziei atacate să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată.

9. Asupra recursului declarat, a prezentat referință procurorul în Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, Crijanovschi Sergiu, care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestuia, deoarece recurentul solicită reaprecierea probelor, care însă nu constituie temei de casarea a deciziei recurate.

9.1. Asupra recursului declarat, a prezentat referință și succesorul părții vătămate, Șerepitco Emilian, care s-a expus pentru respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

În motivare a menționat că, instanța de apel examinînd cererile de apel, a stabilit, că vina inculpatului Balica Leonid se dovedește prin propriile declarații, declarațiile martorilor depuse în ședința de judecată a primei instanțe și prin probele materiale prezente pe cauză.

Instanța de apel a verificat legalitatea și temeiul hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, sub toate aspectele, complet și obiectiv, cercetînd suplimentar probele administrate de prima instanță și apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Subsidiar a menționat că, cererea de recurs depusă de avocatul Iașco Claudia în interesele lui Balica Leonid nu poate fi admisă spre examinare, deoarece ultima solicită menținerea deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 29 aprilie

2013, care a fost anulată prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2014.

10. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Recursul este o cale de atac ordinară ce poate fi declarată doar pentru a repara erorile de drept, fiind determinate limitativ.

Lecturînd textul recursului, Colegiul penal specifică că, recurentul solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2015 și sentința Judecătorei Drochia din 28 iunie 2012, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2013.

Însă, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2014, instanța de recurs s-a expus asupra temeiniciei și legalității deciziei instanței de apel din 29 aprilie 2013, fiind dispusă casarea acesteia cu rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Astfel, Colegiul penal menționează că, recursul declarat nu poate fi admis spre examinare, ori acest fapt ar duce la o contradicție a legislației procesual penale și neuniformitatea căilor de atac.

În atare circumstanțe, se impune soluția inadmisibilității recursului declarat de avocatul Iațco Claudia în numele inculpatului Balica Leonid, ca fiind vădit neîntemeiat.

11. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Iațco Claudia în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2015, în cauza penală în privința lui **Balica Leonid Victor**, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 august 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev