

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

23 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Constantin Alerguș, Ion Corolevschi,

examinând cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Caranfil Vitali Nicolai de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 187 alin.(2) lit.b),e),f) CP RM, înaintată de președintele Judecătoriei Comrat, Gubenco Serghei,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 12.07.2013, președintele Judecătoriei Comrat, Gubenco S., a înaintat cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Caranfil Vitali Nicolai de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 187 alin.(2) lit.b),e),f) CP RM.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 22.05.2013 dosarul penal în privința lui Caranfil V. învinuit de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.art. 27, 187 alin.(2) lit. b), e), f) CP RM a fost primit în procedura Judecătoriei Comrat și repartizat aleatoriu judecătorului S.Gubenco.

Pe parcursul examinării dosarului penal, inculpatul Caranfil V. a înaintat cerere de recuzare tuturor judecătorilor Judecătoriei Comrat, pe motiv că, partea vătămată Patraman I.V. este mama procurorului din Procuratura Comrat, care poate influența asupra hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 09.07.2013 a fost admisă cererea de recuzare a judecătorului S.Gubenco și repartizat, în baza rezoluției președintelui Judecătoriei Comrat, judecătorului V. Derevenco, care la data de 10.07.2013, a declarat abținere de la judecarea cauzei date, pe motiv că în cadrul urmăririi penale, în calitate de judecător de instrucție, a eliberat mandat de arestare pe numele lui Caranfil V..

La data de 10.07.2013, prin încheierea judecătorului S. Gubenco, a fost admisă declarația de abținere, în conformitate cu cerințele art. 33 alin.(3) CPP RM.

Suplimentar, informează că, măsura de reprimare în formă arest inculpatului Caranfil V.N. este prelungită pînă la 27.07.2013 ora 16:00, însă a transmite dosarul menționat pentru examinare în fond altui complet al Judecătoriei Comrat este imposibil, din motivul lipsei judecătorilor, și anume:

- Judecătorul Popovici S.I. în baza hotărârii CSM nr. 467/12 din 11.06.2013 din 01.07.2013 pînă la 05.08.2013 se află în concediul anual pentru anul 2013 (cu familia sa a plecat peste hotarele RM);

- Judecătorul Colev G.P. din 08.07.2013 pînă la 01.08.2013 se află în concediul anual pentru anul 2013 (cu familia sa a plecat peste hotarele RM);

- Judecătorul Holveițaia L.N. în baza CSM nr. 457/18 din 04.06.2013 este delegată în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău de la 01.07.2013.

Consideră, că întru respectarea termenilor rezonabili la examinarea cauzei penale menționate mai sus și asigurarea desfășurării normale a procesului, e necesar de a fi strămutată la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea în fond.

2. Examinînd cererea de strămutare a cauzei penale, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 alin.(1) CPP, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) CPP, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei penale se constată faptul că, procedura de abținere și de recuzare a judecătorului a fost examinată în conformitate cu prevederile art.34 CPP, și la momentul actual, nu este posibil de repartizat cauza penală de învinuirea lui Caranfil V. altui judecător pentru examinarea în fond, luînd în considerație că, măsura preventivă – arestul, aplicată inculpatului, expiră la data de 27.07.2013, deoarece ceilalți judecători din Judecătoria Comrat lipsesc din motive întemeiate, indicate de către președintele instanței.

Astfel din cele menționate și avînd în vedere că, aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării, Colegiul penal conchide că, pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei penale este necesară strămutarea acesteia pentru judecare în altă judecătorie egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 CPP, Colegiul penal,

D E C I D E :

Admite cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Caranfil Vitali Nicolai de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 187 alin.(2) lit.b),e),f) CP RM, înaintată de președintele Judecătoriei Comrat, Gubenco Serghei, cu transmiterea cauzei penale pentru judecare în fond la Judecătoria Ceadîr-Lunga.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte	semnătura	Constantin Gurschi
Judecători	semnătura	Constantin Alerguș
	semnătura	Ion Corolevschi

Copia corespunde originalului

Președinte	Constantin Gurschi
------------	--------------------