

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**04 august 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Alerguș Constantin și Moraru Petru,

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de către inculpatul Muntean Ion, de către avocatul Gonciar Maria în numele inculpatului Muntean Ion și de către partea vătămată Muntean (Lisnic) Ana, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Dubăsari din 31 decembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, în cauza penală privindu-l pe

**Muntean Ion Ion**, născut la 15.08.1995, originar și domiciliat în s. Ustia, r-nul Dubăsari;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 04.11. 2013 – 31.12.2014 (prima instanță).
2. 28.01.2015 – 24.03.2015 (instanța de apel).
3. 10.06.2015 – 04.08.2015 (instanța de recurs ordinar).

**A CONSTATAT:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Dubăsari din 31 decembrie 2014, a fost încetat procesul penal în privința inculpatului Muntean Ion pe art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal în legătură cu împăcarea părților.

Inculpatul **Muntean Ion** a fost condamnat:

- în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, la 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 174 alin. (1) Cod penal, la 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Muntean Ion i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Dancuța Vadim, în privința căruia hotărârile judecătorești în prezent nu se contestă.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat, că inculpatul Muntean Ion și Dancuța Vadim la data de 19.09.2013, aproximativ la ora 19:20 aflându-se în gospodăria lui Chirița Eduard, amplasată în s. Ustia, r - nul Dubăsari, în urma unui conflict spontan apărut, intenționat i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Chirița Eduard, cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză medico-legală nr. 7D din 15.10.2013, fractura mandibulei în regiunea corpului cu deplasare, echimoze pe față care se califică ca vătămări corporale medii.

În drept, acțiunile lui Muntean Ion și Dancuța Vadim de vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute de art. 151 Cod penal săvârșită de două persoane, au fost încadrate în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Tot, Muntean Ion, la sfârșitul lunii februarie 2013, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în s. Ustia, r-nul Dubăsari a pătruns în gospodăria lui Chirița Eduard, amplasată în aceeași localitate, de unde a sustras pe ascuns un motor electric cu capacitatea de 5 kw de culoare sură cu costul de 1500 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă în suma indicată.

În drept, acțiunile inculpatului Muntean Ion au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Muntean Ion, cunoscând cu certitudine că Lisnic Ana, născută la 02.04.1998, nu a împlinit vârsta de 16 ani, în perioada de timp 15-18 noiembrie 2013, cu scopul de a întreține un raport sexual în formă normală cu o minoră despre care știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 16 ani, fără careva constrângeri, aflându-se în odaia domiciliului său amplasat în s. Ustia, r-nul Dubăsari, a întreținut cu Lisnic Ana și cu acordul ei mai multe rapoarte sexuale prin penetrarea vaginală.

În drept, acțiunile inculpatului Muntean Ion au fost încadrate în baza art. 174 alin. (1) Cod penal - raportul sexual cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani, adică raportul sexual altul decât violul, act de penetrare vaginală comisă asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 16 ani.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către:

**3.1.** Avocații Crîșmari Natalia și Gonciar Maria în numele inculpatului Muntean Ion, care au solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin

care a recalifica acțiunile lui Muntean Ion din art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal în art. 152 alin. (1) Cod penal, a înceta procesul penal în privința lui Muntean Ion învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal în temeiul împăcării cu partea vătămată, a stabili lui Muntean Ion pedeapsă penală în baza art. 174 alin. (1) Cod penal în formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei penale pe un termen de probă în baza art. 90 Cod penal, a anula măsura preventivă aplicată lui Muntean Ion sub formă de arest preventiv.

În motivarea apelului avocatul Crîșmari Natalia în numele inculpatului Muntean Ion, a invocat că:

- instanța de fond neîntemeiat l-a recunoscut vinovat pe Muntean Ion în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, deoarece nu s-a ținut cont de circumstanțele pricinii și anume de declarațiile părții vătămate, a inculpaților, expertului judiciar;

- acțiunile lui Muntean Ion urmau a fi încadrate juridic în baza art. 152 alin.(1) Cod penal, cauzarea vătămarilor medii de o singură persoană, iar ținând cont de faptul că art. 152 alin. (1) Cod penal reprezintă o infracțiune mai puțin gravă, iar partea vătămată Eduard Chirița s-a împăcat cu Muntean Ion, au solicitat încetarea procesului penal, inculpatul Muntean Ion a recunoscut pe deplin vinovăția în cauzarea vătămării medii părții vătămate, legea penală permite împăcarea în cazul dat, urma a admite împăcarea părților și a înceta procesul penal în privința lui Muntean Ion învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal în baza art.109 Cod penal;

- pe capătul de învinuire a lui Muntean Ion în săvârșirea infracțiunii, prevăzută de art. 174 alin. (1) Cod penal instanța de fond nu a ținut cont că în baza art. 75 Cod penal inculpatul nu are antecedente penale , a recunoscut vinovăția pe deplin, se căiește în cele comise, cu partea vătămată Lisnic Ana se află în relații bune, concubinează și recunoaște paternitatea copilului.

- instanța de fond fără a dispune de probe incontestabile, a dat prioritate raportului de expertiză medico-legală nr. 317 D din 15.10.2013.

În motivarea apelului avocatul Gonciar Maria în numele inculpatului Muntean Ion, a invocat practic aceleași motive și solicitări ca și avocatul Crășmari Natalia, mai indicând că:

- vinovat în comiterea infracțiunii incriminate pe art. 152 alin. (2) Cod penal este numai Muntean Ion, iar declarațiile părții vătămate în cadrul cercetărilor judecătorești nu contravin materialelor administrate în cadrul urmăririi penale;

- referitor la învinuirea în baza art. 174 alin. (1) Cod penal se invocă, că inculpatul Muntean Ion cu partea vătămată Lisnic Ana au format o familie, doresc să înregistreze oficial relațiile.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către avocatul Crășmari

Natalia și de către avocatul Gonciar Maria, ambele în interesele inculpatului Muntean Ion și menținută sentința în privința lui Muntean Ion fără modificări.

Instanța de apel, în motivarea soluției adoptate a invocat că, instanța de fond corect a constatat că nu corespunde realității declarația inculpatului Dancuța Vadim precum că i-a aplicat o lovitură cu capul în față, de la care nu putea fi provocată fracturarea mandibulei, deoarece pe parcursul examinării cauzei s-a demonstrat cu certitudine faptul că anume ambii inculpați fiind în stare de ebrietate l-au maltratată pe Chirița Eduard cu picioarele peste diferite părți ale corpului.

Mai mult decât atât, prin expertiza medico-legală expertul s-a expus clar că „leziunile corporale - fractura mandibulei, au fost produse în urma mai multor lovituri”, acest fapt a fost expus de către expert și în ședința de judecată a instanței de fond, declarații verificate în instanța de apel.

Cu privire la capătul de învinuire a ambilor inculpați în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, instanța de apel a stabilit că corect instanța de fond a constatat vinovăția lui Muntean Ion și Dancuța Vadim demonstrată integral. În cadrul cercetării judecătorești inculpații Muntean Ion și Dancuța Vadim Mihail au declarat că l-au bătut pe Chirița Eduard, inculpatul Muntean Ion comunicând că i-a aplicat mai multe lovituri, iar inculpatul Dancuța Vadim i-a aplicat o lovitură cu capul în față.

Instanța de apel analizând personalitatea inculpatului Muntean Ion a reținut că, acesta este domiciliat în s. Ustia, r- nul Dubăsari (f.d. 54, vol. I), la locul de trai se caracterizează negativ (f.d. 55, vol. I), la evidența medicului narcolog nu se află, la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d. 56, vol. I), anterior condamnat cu antecedente penale stinse (f.d. 57, vol. I).

Circumstanțe care atenuază răspunderea inculpatului Munteanu Ion conform prevederilor art. 76 Cod penal atât acuzatorul de stat, cât și instanța de fond au reținut recunoașterea vinovăției.

Instanța de apel a reținut ca circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Muntean Ion conform prevederilor art. 77 Cod penal potrivit rechizitoriului și sentinței instanței de fond: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a comis infracțiuni similare și săvârșirea infracțiunii de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică.

Din considerentele menționate, instanța de apel a stabilit, că justificat instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, stabilindu-i pedeapsa în limitele minime a sancțiunilor prevăzute de Legea penală.

**5.** Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recursuri ordinare de către inculpatul Muntean Ion, de către avocatul său Goncear Maria și de către partea vătămată Muntean (Lisnic) Ana.

**5.1.** Inculpatul Muntean Ion, fără a invoca vreun temei concret din cele prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu aplicarea unei pedepse mai blînde invocînd că:

- pedeapsa aplicată este prea aspră deoarece vinovăția a recunoscut-o;
- partea vătămată l-a iertat și careva pretenții față de el nu are;
- are la întreținere un copil nou născut, dorește să fie tată la copil alături de el;
- să fie luat în considerație faptul că partea vătămată Lesnic Ana este în prezent soția lui, fiind înregistrată căsătoria.

**5.2.** Avocatul Goncear Maria în numele inculpatului Muntean Ion, invocînd temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 și casarea parțială a sentinței Judecătoriei Dubăsari din 31 decembrie 2014, cu privire la condamnarea lui Muntean Ion, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunile lui Muntean Ion din art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal să fie recalificate în art. 152 alin. (1) Cod penal, din motivul împăcării părților procesul penal să fie încetat, iar pe art. 174 alin. (1) Cod penal solicită aplicarea unei pedepse mai blînde, nonprivative de libertate din următoarele motive:

- instanța de apel nu a ținut cont că instanța de fond la emiterea sentinței nu a apreciat probele administrate în corespundere cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, nu a dat o apreciere corectă declarațiilor părților pe dosar și a martorilor;
- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și anume au fost ignorate declarațiile specialistului – a medicului–legist Ciobanu Anatolie date în cadrul cercetării judecătorești, care a explicat că fractura mandibulei părții vătămate putea fi cauzată în urma unei lovituri directe în regiunea bărbiei mentală, fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate, care a menționat că a simțit durere numai după ce a fost lovit de Muntean Ion;
- instanța de apel greșit a concluzionat că inculpatul Muntean Ion poate să se corijeze numai fiind izolat de societate; nu a ținut cont de faptul că partea vătămată Lisnic Ana a concubinat cu inculpatul și locuiau în locuința părinților inculpatului;
- la momentul examinării cauzei și pronunțării sentinței părțile au format deja o familie, Lisnic Ana împlinise 16 ani și era însărcinată;

- între inculpatul Muntean Ion și partea vătămată Lisnic Ana a fost înregistrată oficial căsătoria. La 04.04.2015 la ei s-a născut fiica Muntean Ionela;
- anexează copia certificatului de naștere;
- în interesele copilului nou născut, pentru a forma o familie integră și trainică solicită pedeapsă nonprivativă de libertate.

**5.3.** Partea vătămată Muntean (Lisnic) Ana, fără a invoca vreun temei concret din cele prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu aplicarea unei pedepse mai blânde inculpatului Muntean Ion invocând că:

- nu este de acord cu hotărârile emise deoarece relația lor cu soțul este ca rezultat a sentimentelor;
- la moment locuiește cu fiica în locuința părinților lui Muntean Ion;
- soțul ei Muntean Ion nu a comis nici o crimă locuind cu ea;
- solicită o pedeapsă mai blândă deoarece nu are cine să o ajute la creșterea și educația copilului lor minor.

**5.4.** În referința depusă de către procuror la recurs, s-a solicitat respingerea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Muntean Ion, de către avocatul Gonciar Maria în numele inculpatului Muntean Ion și de către partea vătămată Muntean (Lisnic) Ana, ca fiind vădit neîntemeiate, pe motiv că pedeapsa stabilită inculpatului este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante prevăzute de art. 76-77 Cod penal, precum și de efectele acestora prevăzute în art. 78 Cod penal. Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs.

**6.** Judecând recursurile ordinare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră, că acestea urmează a fi admise reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 14.03.2003), instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărîrea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit menționează, că vinovăția inculpatului Muntean Ion atît în cadrul ședinței de judecată în prima instanță cît și în instanța de apel s-a confirmat prin:

- declarațiile părții vătămate Chirița Eduard (f. d. 19, 206-209, vol. 1), care a declarat, că Dancuța Vadim l-a lovit cu capul în față, l-au dat jos și au început al bate ambii cu picioarele, l-au bătut pînă au venit vecinii – Murgu ca să-l apere; îl loveau cu picioarele în cap; după lovitura lui Muntean Ion cu palma la față a simțit cea mai mare durere, îi curgea sînge din nas și gură, durere a simțit și pînă la lovitura aceia, dar nu așa mare durere la barbă;

- declarațiile martorilor Murgu Alexandru (f.d. 20, 217-218, vol. 1), Chirița Tatiana (f.d. 19, 213-215, vol. 1), Muntean Angela (f.d. 217-218, 223- 225, vol. 1) Stasiev Vitalie;

- declarațiile expertului Ceban Anatolie (f.d. 254-255, vol. 1);

- declarațiile părții vătămate Lisnic Ana (f.d. 231-232, vol. 1, 108, vol. 3);

- declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate Lisnic Lilia (f.d. 235-237, vol. 1, 107, vol. 3);

- plîngerile părții vătămate Chirița Eduard (f.d. 4, 27 vol. 1);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului în gospodăria lui Chirița Eduard unde este indicat locul comiterii infracțiunii (f.d. 21-24, vol. 1);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 317 D din 15 octombrie 2013 cu concluzia că la examinarea medico-legală a documentelor prezentate a lui Chirița Eduard s-a constatat vătămări medii. S-a exclus posibilitatea formării acestor leziuni în rezultatul căderii libere de la înălțimea proprie. Leziunile corporale depistate au fost produse în urma mai multor lovituri (f.d. 17, vol. 1);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului în gospodăria cet. Chirița Eduard amplasat în s. Ustia r-nul Dubăsari, unde se indică locul infracțiunii (f.d. 5, vol. 2);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului în gospodăria cet. Canga Marin amplasat în s. Ustia r-nul Dubăsari, unde se indică locul unde a fost deteriorat motorul (f.d. 11, vol. 2);

- informația din WEB referitor la costul motorului electric, prin care s-a constatat că un motor electric cu puterea de 4-5 kw are un preț de 1600 lei (f.d. 19, vol. 2);

- plîngerea lui Lisnic Lilia în care solicită să fie atras la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare Muntean Ion a.n. 1995, care pe data de

15.11.2013 la ora 12:00 a plecat de acasă cu fiica ei Lisnic Ana a.n. 1998, care are o vîrstă de 15 ani. Totodată, bănuind că Muntean Ion întreține raporturi sexuale cu fiica ei minoră Lisnic Ana Igor (f.d. 27, vol. 2);

- procesul - verbal de cercetare la fața locului și anume în casa lui Muntean Ion unde a fost cercetată camera acestuia unde la 16.11.2013 și 17.11.2013 numitul a întreținut raport sexual în formă normală cu minora Lisnic Ana (f.d. 75-80, vol. 2);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 388 D din 28 noiembrie 2013 cu concluzia că la examinarea medicală a cet. Lisnic Ana leziuni corporale vizibile nu au fost depistate. La momentul examinării himenul ei este lezat - ruptură veche. (f.d. 62, vol. 2);

- raportul de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 783a-2014 prin care s-a constatat că Muntean Ion de maladii psihice cronice nu suferă, dar prezintă diagnosticul „Tulburare disocială de personalitate”, însă poate fi recunoscut responsabil de fapta ce i se impută (f.d. 23-26, vol. 3).

Colegiul penal consideră că instanța de apel, bazîndu-se pe acest cumul de probe, corect a respins motivul invocat și în recurs, cu privire la recalificarea acțiunilor lui Muntean Ion de la art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la art. 152 alin. (1) Cod penal invocînd că, argumentele avocaților Crîșmari Natalia și Goncear Maria în numele inculpatului Muntean Ion precum că acțiunile inculpatului Munteanu Ion urmează a fi recalificate de la art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la art. 152 alin. (1) Cod penal, nu sunt temeiuri legale de reîncadrare a acțiunilor inculpatului Muntean Ion, vina acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal fiind dovedită integral, iar cerința avocaților Crîșmari Natalia și Goncear Maria în numele inculpatului Muntean Ion constituie o încercare de eschivare a inculpatului de răspundere penală, mizîndu-se pe faptul că reîncadrînd acțiunile inculpatului Muntean Ion în baza art. 152 alin. (1) Cod penal se poate admite cererea de împăcare, fiind încetat procesul penal în temeiul art. 109 Cod penal.

Totodată Colegiului penal lărgit constată că, instanța de fond și de apel la stabilirea pedepsei definitive, conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal nu a individualizat corect pedeapsa, aplicînd o pedeapsă definitivă prea aspră.

Invocînd doctrina penală și practica judiciară, Colegiul penal lărgit remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează stabilirea și aplicarea pedepsei infractorului. Astfel, instanța de judecată stabilește termenul sau mărimea pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal, în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

Colegiul penal lărgit menționează că conform alin. (1) art. 84 Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau a mai multe infracțiuni, instanța de judecată aplică pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte. Cerința se bazează pe principiul individualizării pedepselor (art. 7 Cod penal).

La stabilirea pedepsei definitive instanța de recurs va ține cont de circumstanțele atenuante și agravante, de personalitatea vinovatului, așa cum acestea au fost reținute de instanțele de fond și de apel, iar pedeapsa definitivă care i se va aplica sub formă de închisoare se va încadra în limitele Legii penale.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține că, conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, în cazul în care concursul de infracțiuni include cel puțin o infracțiune gravă, pedeapsa definitivă se va stabili prin cumulul total sau parțial al pedepselor aplicate. În speța dată, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare se va stabili prin cumularea parțială a pedepselor aplicate de instanța de fond pe fiecare infracțiune aparte.

Colegiul penal lărgit consideră că la aplicarea pedepsei definitive inculpatului Muntean Ion pentru infracțiunile comise, urmează a ține cont de circumstanțele atenuante noi ale cauzei cum sunt:

- împăcarea inculpatului Muntean Ion cu partea vătămată Chirița Eduard (f.d. 124, vol. III);

- faptul că partea vătămată Lisnic (Muntean) Ana nu are pretenții față de inculpatul Munteanu Ion, care i-a devenit soț, ei înregistrând căsătoria, la ei s-a născut pe 09 aprilie 2015 o fată – Ionela (f.d. 177, vol. III).

Ținând cont de aceste circumstanțe atenuante, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite toate recursurile ordinare declarate, de a casa în partea stabilirii pedepsei definitive, conform prevederilor art. 84 Cod penal, sentința primei instanțe și decizia instanței de apel în privința lui Muntean Ion, de a rejudeca cauza în această parte și pronunța o hotărâre nouă cu stabilirea unei pedepse definitive mai blânde.

**7.** Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## **DECIDE:**

Admite recursurile ordinare declarate de către inculpatul Muntean Ion, de către avocatul Gonciar Maria în numele inculpatului Muntean Ion și de către

partea vătămată Muntean (Lisnic) Ana, casează parțial sentința Judecătoriei Dubăsari din 31 decembrie 2014 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, în cauza penală privindu-l pe Muntean Ion Ion, rejudecă cauza, pronunțând următoarea hotărâre.

**Muntean Ion Ion** se consideră condamnat în baza:

- art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare;
- art. 174 alin. (1) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare.

Conform prevederilor art. 84 Cod penal pentru cumul de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate de stabilit lui Muntean Ion Ion pedeapsa definitivă – 5 (cinci) ani 1 (una) lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din 04 august 2015 cu includerea în acest termen a arestului preventiv din 14 octombrie 2013 până pe 13 noiembrie 2013 și de la 31 decembrie 2014 până pe 04 august 2015 inclusiv.

În rest se mențin prevederile deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **26 august 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Alerguș Constantin

Moraru Petru