

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocații Mîțăblîndă Victor și Galescu Vasile în numele inculpatului Guja Vergil, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Șoldănești din 13 martie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui

Guja Vergil Nicolae,

născut la 29 noiembrie 1951, originar și domiciliat pînă la reținere în s. Olișcani, r-nul Șoldănești.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1.de la 12 iulie 2013 - pînă la 13 martie 2014 (instanța de fond);

2.de la 03 aprilie 2014 - pînă la 15 aprilie 2015 (instanța de apel);

3.de la 30 iunie 2015 – pînă la 12 august 2015 (instanța de recurs ordinar).

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 13 martie 2014, Guja Vergil a fost condamnat:

- în baza art. 151 alin. (4) Cod penal (red.2002), la 9 ani închisoare;

- în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita careva activitate legată de substanțele narcotice pe un termen de 4 ani;

- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 10 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita careva activitate legată de substanțe

narcotice pe un termen de 4 ani.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Guja Vergil, la 27 iulie 2012, aproximativ la orele 12⁰⁰-15⁰⁰, aflându-se în curtea propriei gospodării din s. Olișcani, r-nul Șoldănești, fiind în relații ostile cu Palii Mihail, intenționat cu scopul de a-i cauza leziuni corporale grave periculoase pentru viață, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii, picioarele, precum și cu un băț din lemn și o cârjă metalică peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 120 D din 02 august 2012, vătămări corporale grave, periculoase pentru viață. Ulterior, la 28 iulie 2012, în rezultatul vătămarilor corporale Palii Mihail a decedat.

Tot el, într-o zi nestabilă din primăvara anului 2012, neavînd autorizația corespunzătoare, intenționat, acționînd în scopul de a prelucra plante ce conțin substanțe narcotice, cannabis, fără scop de înstrăinare a cultivat în grădina sa din s. Olișcani, r-nul Șoldănești opt plante de cânepă, care potrivit raportului de expertiză criminalistică nr. 3010 din 10 august 2012 reprezintă: "*plante de cannabis, ce conțin componentul activ tetrahidrocannabinol și se atribuie la substanțe narcotice*".

În continuarea activității criminale și în lipsa unei autorizații corespunzătoare, Guja Vergil, intenționat, acționînd în scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare, a cules plante de cânepă și mac, pe care le-a transportat la domiciliul său din s. Olișcani, r-nul Șoldănești, unde le-a prelucrat prin uscarea și fărîmițare, și le-a păstrat pînă la 01 august 2012, ora 13⁵⁰, cînd în cadrul percheziției au fost depistate. Potrivit raportului de expertiză criminalistică nr. 3010 din 10 august 2012 masa vegetală uscată și mărunțită ridicată din gospodăria inculpatului reprezintă: "*marihuana - cu masa de 880, 05 gr. și pai de mac uscat - cu masa de 200 gr.*", ceia ce constituie cantități deosebit de mari.

Tot el, Guja Vergil neavînd autorizație corespunzătoare, a păstrat fără scop de înstrăinare la domiciliul său din s. Olișcani, r-nul Șoldănești, pînă la data de 01 august 2012 ora 13⁵⁰ cînd în cadrul percheziției a fost depistat și ridicat, un cartuș de calibrul 9x18 mm, care potrivit raportului de expertiză criminalistică nr. 2813 din 13 august 2012, face parte din categoria munițiilor.

3. Sentința a fost contestată cu apel de către inculpat și avocatul acestuia Mîțăblîndă Victor, care au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi

hotărâri de achitare potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În argumentarea cererilor de apel s-a invocat următoarele:

- acuzarea nu a prezentat probe concludente care cu certitudine ar confirma vinovăția inculpatului în comiterea faptelor incriminate;

- instanța de fond și-a bazat sentința în exclusivitate pe declarațiile contradictorii ale succesoriului părții vătămate Sașco V. precum și ale martorilor Gorpasîn N., Durnea V. și Frumusachi Iu.;

- instanța neîntemeiat și absolut neargumentat a respins demersul privind audierea martorilor apărării, prin ce i-a încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil;

- în conținutul raportului de expertiză medico-legală nu este concretizată categoria vătămarilor corporale, iar instanța personal le-a atribuit la categoria celor grave, periculoase pentru viață, cu toate, că competența exclusivă de constatare a gravității vătămarilor corporale, o are doar medicul legist;

- instanța de fond urma a da o apreciere critică declarațiilor contradictorii a succesoriului legal al părții vătămate și a martorului Gorpasîn Nina.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2015, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate.

5. Curtea de apel a constatat că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei, apreciindu-le din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia de vinovăție a inculpatului Guja Vergil în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

La fel, Colegiul penal, a conchis că, prima instanță corect a reținut ca probe ce confirmă vinovăția inculpatului declarațiile martorilor Frumusachi Iurie, Bespeciuc Petru, Goprasîn Nina, Corcenco Valentina, Pîrau Vadim, Igorov Igor, Șumeico Andrei și Durnea Viliam, reprezentantului legal Sașco V., cât și înscrisurile din dosarul penal: procesul-verbal de percheziție din 01 august 2012, unde în gospodăria inculpatului au fost depistate și ridicate un baston din lemn pe care sunt pete de culoare roșie brună asemănătoare cu sângele, un cârlig din metal, un băț cu lungimea de 90 cm, un sac de culoare alba cu masa vegetală asemănătoare cu cînepa, un sac de culoare albastră în care se află masa vegetală uscată asemănătoare cu macul, un cartuș de calibrul de 9 mm, o cutie de chibrituri în care se află masa vegetală uscată asemănătoare cu cînepa, o sapă cu

coada din lemn, opt plante verzi asemănătoare cu cînepa, un nasture de culoare verde cafenie (f.d.60-81, vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 02 august 2012 (f. d. 82 vol. I); rapoartele de expertiză medico-legală nr.124 din 24 septembrie 2012 și nr.102 D din 28 septembrie 2012 (f.d.87-89; 90-91, vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr. 848 din 28 august 2012, (f.d.104-106, vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr. 872 din 11 septembrie 2012 (f.d.07-111, vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr.161 din 06 septembrie 2012.(f.d.114-115, vol. I); raportul de expertiză medico-legală în comisie nr. 499 din 10.12.2012 (f.d.132-140, vol. I); raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 475 a-2012 din 27 noiembrie 2013, (f.d.164-165, vol. I).

În consecință Colegiul penal a statuat că probele administrate denotă cu certitudine, că moartea lui Palii M. a fost una violentă, survenită în rezultatul primirii multiplilor vătămări corporale, cu câteva ore pînă la deces.

Totodată, Curtea de Apel a conchis că lipsa pe suprafața obiectelor ridicate din gospodăria inculpatului a urmelor de sînge precum și a urmelor de contact cu hainele ridicate de la victimă, nominalizate în raportul de expertiză nr. 349-350 din 10.03.2013, nu poate servi temei de achitare a inculpatului, precum și nu poate fi reținut în acest sens și argumentul invocat de apărare referitor la lipsa constatării în cele două rapoarte de expertiză medico-legală primară și în comisie, a categoriei vătămarilor corporale, or în ambele rapoarte adoptate în acest sens, s-a constata, că decesul victimei a survenit tocmai în rezultatul acestor vătămări, apreciate de către medicul legist Iu.Ciobanu în cadrul ședinței instanței de fond ca fiind grave, periculoase pentru viață.

Instanța de apel a conchis că declarațiile martorilor apărării Devderc Anatolie și Ioncu Iacob, potrivit cărora victima cu trei zile înaintea decesului a căzut într-o gaură de canalizare, la fel nu pot fi puse la baza unei sentințe de achitare, deoarece potrivit concluziilor experților legiști, se exclude apariția tuturor vătămarilor corporale depistate la victimă ca rezultat al unei sau mai multor căderi autopropulsate.

În consecință instanța de apel a respins solicitarea apărării în vederea achitării inculpatului Guja Verjil de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal pe motiv, că dînsul nu a comis fapta imputată, deoarece acesta este lipsită de temei, concluzionînd că cumulul

probelor administrate pe caz prin coroborarea lor reciprocă denotă temeinicia acuzațiilor aduse în acest sens, fiind prezent motivul și scopul celor comise ca rezultat al răzbunării pentru furtul comis de victimă.

Totodată, Colegiul penal a conchis că probele prezentate de acuzare și anume: raportul de expertiză criminalistică nr.2813 din 13.08.2012, nr. 3010 din 10.08.2012, procesul-verbal de examinare a obiectelor din 03.09.2012, precum și declarațiile persoanelor ce au fost implicate în percheziția efectuată la domiciliul lui Guja Vergil, la fel confirmă comiterea de către ultimul a infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) și 290 alin. (1) Cod penal.

Reieșind din circumstanțele cauzei și criteriile de individualizare a pedepsei instanța de apel a considerat că pedeapsa cu închisoarea stabilită de instanța de fond este echitabilă și în limitele sancțiunii normelor penale în baza cărora Guja Vergil a fost recunoscut vinovat.

6. Împotriva hotărîrilor pronunțate în privința inculpatului au declarat recursuri ordinare avocații Mîțăblîndă Victor și Galescu Vasile în numele lui Guja Virgil, care au solicitat:

- avocatul Mîțăblîndă Victor, invocînd temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, casarea hotărîrilor contestate și pronunțarea unei hotărîri de achitare, invocînd că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și anume:

- în rapoartele de expertiză medico-legale prezentate de acuzator nu a fost constatat și invocat gravitatea vătămarilor corporale depistate la victimă, iar instanța de fond a invocat în sentința de condamnare "în ansamblu se califică ca leziuni corporale grave periculoase pentru viață în rezultatul cărora victima a decedat la 28 iunie 2013";

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra declarațiilor martorului Bespeciuc Petru date în cadrul ședinței instanței de fond, potrivit cărora decedatul i-a comunicat că a căzut din tractor și și-a rupt coastele, iar la anchetă polițiștii îi spuneau să declare precum că pe frate l-ar fi bătut învinuitul;

- avocatul Galescu Vasile, care invocînd temeiurile de drept prevăzute la pct. 6),8) alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală, casarea hotărîrilor contestate și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare.

În argumenarea soluției solicitate autorul recursului a invocat următoarele:

- instanțele ierarhic inferioare au examinat cauza unilateral, punînd la baza hotărîrilor sale declarațiile contradictorii ale reprezentantului părții vătămate și martorilor acuzării, respingînd neîntemeiat declarațiile martorului Bespeciu Petru;

- instanța de fond a preluat funcțiile medicului legist și a stabilit categoria vătămărilor corporale depistate la victimă, calificîndu-le ca vătămări corporale grave;

- la materialele cauzei nu au fost administrate probe veridice care ar confirma vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

7. În conformitate cu prevederile art.431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate de avocați în numele inculpatului, solicitînd dispunerea inadmisibilității acestora pe motiv că recurenții nu au argumentat ilegalitatea hotărîrii cu indicarea problemelor de drept și temeiurilor prevăzute la art. 427 CPP, dar solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile normei sus menționate, deoarece aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și nu poate constitui temei de recurs.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

9. Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Potrivit prevederilor art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestora în cazul în care constată că sunt vădit neîntemeiate.

În recursurile ordinare declarate de avocații Mițăblîndă Victor și Galescu Vasile în numele inculpatului se invocă temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, și anume, *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Analizând materialele cauzei în raport cu motivele invocate în recursuri Colegiul conchide că criticile formulate de recurenți prin care se tinde la faptul că: „instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel”, deoarece nu a apreciat declarațiile martorului Bespeciuc Petru, și neîntemeiat a pus la baza deciziei adoptate declarațiile contradictorii ale succesoriului părții vătămate Sașco Viorica și a martorilor Gorpasîn Nina, Durnea Viliam și Frumusachi Iurii, sunt neîntemeiate.

La acest capitol, Colegiul penal menționează, că temeiul invocat privind modul de apreciere a probelor, nu se încadrează în cele prevăzute de alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală. Mai mult ca atât, aprecierea probelor ține de examinarea cauzei în fapt și în drept fie în instanța de fond, fie în instanța de apel, și dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar fi temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului invocat de recurenți în speța supusă judecării.

În opinia Colegiului, instanța de apel just a concluzionat că, la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și întemeiat a ajuns la concluzia că Guja Verjil a săvârșit infracțiunile incriminate, iar pedeapsa i-a fost stabilită în strictă conformitate cu prevederile art. 7, 61 și 75 Cod penal.

Mai mult ca atât, analizând decizia contestată, Colegiul constată, că instanța de apel întemeiat a conchis că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, și-a găsit confirmare atât prin *declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate Sașco V., martorului Frumusachi P.,* care au relatat că decedatul Palii M. cu puțin timp înainte de deces le-a comunicat că a fost bătut cu un băț de Guja V.; *declarațiile martorului Gosposin N.* care a comunicat că este vecină cu Guja V., iar la data de 27.07.2012 aproximativ la orele 15⁰⁰ a auzit în gospodăria ultimului gălăgie, unde apropiindu-se de gard a auzit o persoană care îl ruga pe inculpat să nu-l mai bată deoarece o să-i întoarcă toate lucrurile sustrase, însă, Guja a continuat să-i aplice lovituri deoarece în continuare acea persoană îl ruga să nu-l bată. După voce a recunoscut persoana care era maltratată ca fiind Palii Mihail; *declarațiile martorului Bespeciuc P.* din care rezultă că Palii M. a dormit în gospodăria sa și când l-a văzut acesta avea hainele (pantalonii) deteriorați și se ținea de coaste comunicându-i că a căzut în

gospodăria lui Guja V. de pe tractor.; *declarațiile medicului legist Ciobanu Iu.*, care a relatat că reieșind din locul amplasării echimozelor (părțile posterioare din regiunea superioară a mâinilor) acestea au fost primite în timp ce victima se apăra. Toate celelalte leziuni care au dus la deces au fost cauzate în urma unor lovituri repetate cu un obiect dur contondent pe diferite linii anatomice ale toracelui. **Reieșind din localizarea vătămărilor și anume - pe diferite linii anatomice, cauzarea fracturilor tuturor coastelor și a sternului doar în rezultatul căderii chiar și repetate se exclude;** cât și actele cauzei, și anume: rapoartele de expertiză medico-legală nr. 124 din 24.09.2012, nr. 1102/D din 28.09.2012 din care rezultă că vătămările corporale depistate la Palii M. au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur cu suprafața limitată (posibil cilindrică) care au legătură cauzală cu decesul victimei; raportul de expertiză nr. 499 din 21.01.2013, potrivit căruia șapte leziuni sub formă de echimoze și escortații depistate pe corpul victimei *au fost produse prin, nu mai puțin de 7 lovituri cu unul sau mai multe corpuri dure contondente.*

Totodată, Concluzia instanței de apel referitor la menținerea sentinței de condamnare pe capetele de învinuire prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) și art. 290 alin. (1) Cod penal, la fel este justă și întemeiată ce se bazează pe cumulul de probe administrate și anume: *declarațiile martorilor Șumeico A., Durnea V, Pîrnău V. și Egorov Ig.* din care rezultă că în cadrul efectuării percheziției la domiciliul inculpatului, în podul casei și al garajului s-au depistat plante uscate asemănătoare cu cînepa și gămălii de mac, iar în grădină plante verzi de cînepă. La fel în casă a fost depistată o cutie în care se păstra un cartuș; *raportul de constatare tehnico-științifică nr.3010 din 10.08.2012*, potrivit căruia: 8 plante ridicate din gospodăria cet. Guja V. reprezintă plante de Canabis (cînepă) și se atribuie la substanțele narcotice; masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde, reprezintă marijuana cu greutatea de 880,051 gr.; masa vegetală uscată și grosier mărunțită de culoare verde cafenie- reprezintă pai de mac uscat cu masa de 200 gr.; *raportul de constatare tehnico-științific nr. 2813 din 13.08.2012* prin care s-a constatat că cartușul ridicat în cadrul percheziției la domiciliul inculpatului face parte din categoria munițiilor și este cartuș de calibrul 9X18mm, "Macarov"(...).

Prin urmare instanța de recurs conchide că, probele au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de

vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Așadar, ținând cont de cele menționate Colegiul penal conchide că, judecând apelul, instanța de apel a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor noi prezentate de părți, precum și s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din considerentele nominalizate, instanța de recurs apreciază ca fiind corecte și legale hotărîrile contestate.

Totodată, Colegiul penal evidențiază că argumentele recursului au fost anterior invocate în apel, iar instanța de apel s-a pronunțat detaliat asupra acestora, just respingîndu-le ca neîntemeiate.

La fel, Colegiul reține că nu sunt temeuri de a da o apreciere critică declarațiilor succesorului legal al părții vătămate Sașco V., martorilor Gospașin N. și Frumusachi P., așa cum solicită recurenții, deoarece martorii, au făcut declarații sub jurământ fiind avertizați de răspunderea penală în baza art. 312-313 Cod penal. De asemenea, nu s-au stabilit careva circumstanțe ce ar determina instanța să nu admită în calitate de probe datele obținute în urma cercetării cauzei, părțile neinvocând și necontestând conținutul actelor întocmite în urma efectuării acțiunilor procedurale.

Argumentele invocate de recurenți, precum că, în lipsa unor constatări a medicilor legiști, instanța de fond fără careva temei a concluzionat că vătămrile corporale depistate la victimă sunt grave, urmează a fi respinse ca neîntemeiate din următoarele considerente. Prin rapoartele de expertiză medico-legală nr. 124 din 24.09.2012 și nr. 1102/D din 28.09.2012 s-a constatat că, decesul victimei a survenit în rezultatul vătămarilor primite în urma loviturilor repetate cu un obiect dur contondent, iar medicul legist Cioban Iurie în cadrul ședinței instanței de fond a explicat că cauzarea tuturor fracturilor costale și a sternului, doar în rezultatul căderii chiar și repetate **se exclude**.

Sub acest aspect Colegiul penal relevă că potrivit pct. 26 din Regulamentul de apreciere medico-legală a gravității vătămarilor corporale nr. 99 din 27.06.2003, "**vătămrile corporale grave** pot fi calificate numai în baza

următoarelor criterii: - prezența pericolului pentru viață; anumite consecințe posttraumatice, neprimejdioase pentru viață - pierderea anatomică a unui organ sau a funcției lui; întreruperea posttraumatică a sarcinii; desfigurarea ireparabilă a feței; infirmitatea psihică postagresională; incapacitatea generală de muncă cu caracter permanent, în volum considerabil, dar nu mai mic de 33%.

Totodată, pct. 27 din același regulament prevede că periculoase pentru viață sînt considerate vătămarile corporale, care prezintă pericol iminent-imediat, tardiv sau potențial, ca leziunea să determine moartea, indiferent dacă acest pericol a fost înlăturat printr-un tratament medical sau datorită reactivității individuale a organismului.

Faptul că prin rapoartele de expertiză medico-legală sus nominalizate s-a constatat că decesul victimei a survenit în rezultatul vătămarilor primite în urma loviturilor repetate cu un obiect dur contondent, a permis instanței de fond ținînd cont și de pct.26,27 din Regulamentul de apreciere medico-legală a gravității vătămarilor corporale nr. 99, de a conchide că vătămarile corporale cauzate victimei sunt grave, periculoase pentru viață.

La fel urmează a fi respins ca neîntemeiat și argumentul invocat precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra declarațiilor martorului Bespeciuc Petru, or instanța ierarhic inferioară în decizia adoptată a apreciat declarațiile acestui martor în cumul cu alte probe prezentate de părți și just a concluzionat că starea fizică în care se afla victima în dimineața zilei de 28.07.2012, acuzînd dureri la coaste și avînd pantalonii ruși denotă faptul că Palii M a fost maltratat. Totodată, instanța de apel corect a conchis că versiunea apărării privind apariția vătămarilor corporale în alte circumstanțe decît cele constatate pe caz urmează a fi respinsă, or aceste vătămări nu puteau apărea în rezultatul căderii, chiar și repetate.

Generalizînd cele menționate mai sus Colegiul penal conchide că, decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului, temeiurile de fapt și de drept, care au dus la respingerea apelului declarat de avocatul Mîțăblîndă V. în numele inculpatului, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

Dezacordul autorilor recursurilor cu aprecierea probelor de către instanțele de fond nu se încadrează în temeiurile de recurs, prevăzute de art.

427 Cod de procedură penală.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursurilor declarate pe motiv că acestea sunt vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocații Mîțăblîndă Victor și Galescu Vasile în numele inculpatului Guja Vergil, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui *Guja Vergil Nicolae*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 26 august 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti