

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului Nastas Ion, prin care se solicită casarea parțială a sentinței Judecătoreiei Hîncești din 23 decembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui

Nastas Ion Dionisie,

născut la 22 februarie 1978, originar și domiciliat pînă la reținere în s. Ghetlova, r-nul Orhei,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 04 iulie 2014 - pînă la 23 decembrie 2014; (instanța de fond);

2. de la 22 ianuarie 2015 - pînă la 23 aprilie 2015; (instanța de apel);

3. de la 14 iulie 2015 - pînă la 12 august 2015; (instanța de recurs ordinar).

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoreiei Hîncești din 23 decembrie 2014, Nastas Ion a fost condamnat:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități legate de migrațiune și turism pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități legate de migrațiune și turism pe un termen de 1 an.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități legate de migrațiune și turism pe un termen de 3 ani.

În baza art. 85 alin. (1), (3) Cod penal, la pedeapsa stabilită a fost adăugată

partea neexecutată a pedepsei numite prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 10 octombrie 2013 și definitiv i-a fost stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 4 ani, 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități legate de migrațiune pe un termen de 3 ani.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate Micleușanu Galina, prejudiciul material în sumă de 1100 Euro.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Nastas Ion pe parcursul anului 2009, acționând intenționat și de comun acord cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală de origine română pe nume "Ilie", precum și cu alte persoane la fel nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii sumei de 3 800 Euro, echivalentul a 59 774 lei, a organizat intrarea, tranzitarea și șederea ilegală pe teritoriul țărilor membre a spațiului Schengen, în special al Republicii Italiene, prin tranzitarea teritoriului României, Ungariei a cet. Micleușanu Galina, care nu este cetățean sau rezidentă a acestor state.

Așadar, la sfârșitul lunii iunie 2009, Nastas Ion cunoscând despre intenția cet. Micleușanu Galina de a pleca la muncă în Italia, acționând în scopul obținerii unui profit financiar direct în sumă de 3 800 Euro, aflându-se la domiciliul ultimei în s. Ciuciuleni, r-nul Hîncești, i-a comunicat că poate să-i organizeze intrarea și șederea pe teritoriul Italiei contra sumei de 3800 Euro. În continuare, inculpatul în realizarea scopului criminal a primit de la partea vătămată xerocopia pașaportului național de plecare în străinătate pe numele acesteia, precum și un avans în sumă de 500 Euro, echivalentul a 8 195 lei.

În continuare pe parcursul lunii iunie 2009 inculpatul, acționând de comun acord cu aceleași persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, urmărind scopul realizării intențiilor sale criminale și a realizării primei etape a intrării și șederii ilegale pe teritoriul Italiei, prin tranzitarea României și ascunderii intențiilor sale criminale, a facilitat în condiții necunoscute organului de urmărire penală obținerea și aplicarea în pașaportul național de plecare în străinătate eliberat pe numele lui Micleușanu Galina a vizei de intrare și ședere pe teritoriul României.

Ulterior inculpatul împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în vederea realizării intențiilor sale criminale privind obținerea unui folos financiar direct de pe urma organizării migrației ilegale, potrivit

înțelegerii telefonice prealabile s-a întâlnit cu partea vătămată în s. Ciuciuleni, r-nul Hîncești, și a însoțit-o pînă în or. Iași, România, unde Nastas Ion a instruit - o pe prima privind modalitatea de comportare în cadrul controlului de acte la trecerea frontierei de stat cu România. Ulterior, în România, partea vătămată a fost întâlnită de persoana de origine română pe nume "Ilie" care a preluat activitatea criminală începută de Nastas Ion, cu care s-au deplasat pînă în apropierea graniței României cu Ungaria. Totodată, persoana de origine română pe nume "Ilie", care acționa conform planului elaborat, i-a transmis părții vătămate o carte de identitate românească falsă, după care a instruit-o privind comportamentul acesteia la trecerea graniței de stat a României cu Ungaria în baza legitimării cu cartea de identitate românească falsă, după care aceeași persoană pe nume "Ilie" a transportat-o pe Micleușanu Galina prin tranzitarea altor state din spațiul "Shengen" pînă în or. Milano, Republica Italiană, unde a primit suma de 3 300 Euro, suma restantă rămasă din totalul sumei urmărite ca folos financiar direct de pe urma organizării migrației ilegale a părții vătămate.

Tot el, Năstas Ion pe parcursul anului 2011, data și ora exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, fiind în stare materială neprielnică, acționînd intenționat, în scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuzînd de încrederea avută de Galina Micleușanu, care anterior a fost transportată în Italia, cu ajutorul său, sub pretextul eronat de perfectare a vizei "Shengen" și a organizării transportării ilegale a acesteia în Italia, conștientizînd că nu-și va realiza angajamentul asumat, deoarece la acel moment figura în alt dosar penal pentru organizația migrației ilegale a însușit de la ultima bani în sumă de 1 500 Euro, echivalentul a 24 585 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună în proporții considerabile.

2. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului, care a solicitat casarea parțială a acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, procesul penal pe capătul de învinuire în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, să fie încetat în temeiul art. 391 alin. (1) Cod de procedură penală în coroborare cu art. 56 Cod penal și stabilirea unei pedepse mai blînde.

În argumentarea cererii de apel s-a invocat următoarele:

- acuzarea nu a prezentat careva probe pertinente care ar confirma comiterea infracțiunii de escrocherie, iar partea motivată a sentinței pe acest

capăt de învinuire este bazată doar pe presupuneri;

- probele prezentate de acuzare confirmă vina inculpatului doar în comiterea infracțiunii prevăzute de art.362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015, apelul declarat a fost respins ca nefondat.

4. Colegiul penal a statuat că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor pe dosar, apreciindu-le din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia de vinovăție a inculpatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Colegiul penal a respins ca fiind neîntemeiată solicitarea apărării în partea ce ține de încetarea procesului penal pe capătul de învinuire în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe motiv că inculpatul a renunțat de bună voie la comiterea infracțiunii, argumentând următoarele. În speță inculpatul a recunoscut că nu a dorit să o mai ajute pe partea vătămată să plece în Italia, **deoarece persoana din România pe nume "Ilie" a însușit toți banii și nu mai putea realiza transportarea acesteia.** Prin urmare, chiar dacă inculpatul ar fi renunțat la comiterea infracțiunii de organizare ilegală a migrației, prezența componentei de infracțiune și vina acestuia nu se exclude pe capătul de învinuire privind sustragerea prin abuz de încredere a sumei de 1500 Euro de la partea vătămată, or dânsul cunoscând cu certitudine că nu are posibilitatea de a întreprinde careva măsuri legale pentru transportarea persoanei peste hotare, a întocmit o recipisă, conform căreia ar fi împrumutat de la Micleușan G. suma de 1500 Euro, ceia ce în opinia Colegiului, constituie o modalitate de inducere în eroare a părții vătămate. Astfel, Nastas Ion beneficiind de situația că anterior a organizat transportarea lui Micleușan Galina ilegal peste hotare, și ultima având încredere în acesta i-a transmis suma de 1500 Euro, pe care inculpatul a însușit-o neavând intenția de a organiza plecarea acesteia, limitându-se doar la întocmirea unei recipise.

Referitor la pedeapsa stabilită inculpatului Colegiul penal a conchis că prima instanță conducându-se de prevederile art. 76-78 Cod penal, i-a stabilit lui Nastas Ion o pedeapsă legală, care va duce la corectarea și reeducarea acestuia.

6. Împotriva hotărârilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului, care, invocând temeiurile de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 10), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a sentinței și deciziei în partea condamnării lui

Nastas Ion în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, și pronunțarea unei hotărâri de încetare a procesului penal pe acest capăt de învinuire și stabilirea unei pedepse mai blânde non privative de libertate în baza art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal.

În motivarea cererii de recurs recurenta a menționat următoarele:

- probele puse la baza hotărârilor de condamnare demonstrează vina inculpatului doar în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal și nicidecum a escrocheriei;

- la stabilirea pedepsei în baza art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal atât instanța de fond cât și cea de apel nu au ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii, de persoana celui vinovat, care a restituit integral prejudiciul cauzat stabilindu-i o pedeapsă extrem de severă;

- instanța de apel a menținut sentința fără modificări atât în latura penală cât și în latura civilă, însă nu a luat în considerație că inculpatul integral a restituit prejudiciul, fapt confirmat și de partea vătămată.

7. În conformitate cu prevederile art.431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de avocatul Pruteanu N. în numele inculpatului, solicitând dispunerea inadmisibilității acestuia pe motiv că argumentele invocate de recurentă nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept prevăzute la art. 427 CPP. Totodată, consideră că pedeapsa i-a fost stabilită inculpatului ținându-se cont de prevederile art. 76-77 Cod penal.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Recurenta invocă în recursul declarat temeiul de drept prevăzut la pct. 10) și 12) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că:

- hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond și de apel atunci când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legii;

- și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Din conținutul recursului declarat de avocata Pruteanu N. în numele inculpatului se vede clar, că aceasta nu este de acord cu hotărârile contestate în partea condamnării lui Nastas I. în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal solicitând încetarea procesului penal pe acest capăt de învinuire. La fel, recurenta invocă dezacordul său cu pedeapsa stabilită ultimului pe capătul de învinuire în baza art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal.

Colegiul constată că, motivele invocate de avocata Pruteanu N. nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel, deoarece instanțele de judecată nu au făcut o altă încadrare juridică a faptelor comise de către I. Nastas decât cea în baza căroră acesta a fost pus sub învinuire.

Reieșind din faptul că avocatul Pruteanu N. nu contestă încadrarea și vinovăția lui Nastas I. pe capătul de învinuire prevăzut de art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța de recurs nu va examina cauza sub acest aspect, dar se va pronunța asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului pe capătul de învinuire prevăzut la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, verificând totodată dacă pedeapsa aplicată lui Nastas I. pentru organizarea migrației ilegale, este individualizată corect, și dacă instanțele ierarhic inferioare la stabilirea categoriei și termenului acesteia au ținut cont de toate circumstanțele cauzei precum și de prevederile art. 75 Cod penal.

Așadar, analizând materialele cauzei Colegiul conchide că, instanța de fond corect l-a recunoscut vinovat pe Nastas Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal, adică – *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Concluziile instanțelor judecătorești contestate sunt juste și se confirmă prin cumulul de probe, și anume: - *declarațiile părții vătămate Micleușanu Galina*, din care rezultă că avînd intenția de a pleca la muncă în Italia în anul 2011, s-a adresat la inculpat pentru ca acesta să-i organizeze plecarea. Nastas Ion i-a comunicat că o poate ajuta și au convenit să-i transmită pentru început suma de 500 Euro, ulterior inculpatul sub diferite pretexte a mai primit de la partea

vătămată în două tranșe suma de 1000 Euro. După primirea banilor inculpatul i-a comunicat că nu mai poate să-i organizeze plecare și i-a propus să întocmească o recipisă cu titlu de împrumut pe suma primită de la Micleușanu G. comunicându-i că îi v-a restitui banii, însă pînă în prezent nu i-a întors, eschivîndu-se de la discuții cu ea. Ulterior a aflat de la soția inculpatului că acesta a plecat peste hotare.

Cele relatate de partea vătămată au fost confirmate și prin *declarațiile martorului Micleușanu Gheorghe*, care a indicat că mama sa i-a transmis inculpatului suma de 1500 Euro în rate, pentru a o ajuta să plece peste hotare.

Concomitent, vinovăția inculpatului pe acest capăt de învinuire a fost dovedită și prin materialele cauzei și anume: - raportul directorului adjunct al CCTP din 28.12.2011, prin care se comunică că Micleușanu G. i-a achitat cet. Nastas I. suma de 1500 Euro pentru intermedierea și primirea vizei "Șenghen" (f.d.24); recipisa din 01.03.2011 (f.d.59); procesul-verbal de confruntare din 26.07.2012 (f.d.39).

Conținutul probelor menționate mai sus, care au fost amplu analizate și obiectiv apreciate de instanțele de judecată, confirmă cu certitudine săvîrșirea de către inculpatul Nastas Ion a faptei imputate, care întrunește elementele infracțiunii de escrocherie prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Colegiul penal apreciază ca fiind justă concluzia instanței de apel referitor la faptul că, Nastas Ion știind cu certitudine că nu are posibilitatea reală să întreprindă careva măsuri legale pentru a transporta persoana peste hotare, a întocmit o recipisă, conform căreia ar fi împrumutat de la Micleușan G. suma de 1500 Euro, sumă pe care s-a obligat să o restituie pînă la 01.07.2011, ceea ce constituie o modalitate de inducere în eroare a părții vătămate, or primul nu și-a onorat obligațiile, iar suma de bani primită ilegal a însușit-o.

În susținerea acestei concluzii instanța de apel corect a invocat că inculpatul a înșelat-o pe Micleușan G., prezentîndu-i date cu referire la organizarea plecării peste hotare, care nu corespund adevărului. Astfel, inculpatul nu i-a prezentat părții vătămate careva acte pe care le-ar fi întocmit pe numele acesteia necesare pentru plecare, dovada rezervării hotelului sau a tichetului de călătorie, or Nastas Ion, a menționat că banii primiți de la partea vătămată erau pentru cheltuielile organizatorice de plecare.

Generalizînd cele menționate mai sus, Colegiul relevă că în speță probele prezentate de partea acuzării demonstrează în totalitate vinovăția inculpatului

pe ambele capete de învinuire, astfel că argumentul invocat de apărare precum că materialele cauzei confirmă vinovăția lui Nastas Ion doar în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal și nicidecum a escrocheriei, este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Cît privește solicitarea apărării privind stabilirea unei pedepse mai blînde în baza art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, Colegiul relevă că aceasta la fel urmează a fi respinsă, or pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia aplicată lui Nastas Ion de instanța de fond și menținută de instanța de apel (3 ani închisoare), a fost stabilită și individualizată corect cu respectarea prevederilor art. 61, 75 Cod penal, în așa fel încît acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvîrșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blînde, poate încuraja pe viitor săvîrșirea altor infracțiuni.

Totodată, Colegiul penal menționează că instanțele ierarhic inferioare ținînd cont de toate circumstanțele cauzei precum și de persoana inculpatului, i-au stabilit acestuia pedeapsa la limita minimă prevăzută de sancțiunea normei penale în baza căruia a fost condamnat (362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, care prevede pedeapsa închisorii de la 3 la 5 ani).

Argumentul recurente referitor la faptul că instanța de apel a menținut sentința fără modificări atît în latura penală cît și în latura civilă, însă nu a luat în considerație că inculpatul integral a restituit prejudiciul, este neîntemeiat, or faptul că inculpatul benevol a restituit prejudiciul material după pronunțarea sentinței nu constituie temei de casare a acesteia deoarece restituind suma de 1 100 Euro, Nastas Ion a executat parțial (în latura civilă) sentința Judecătoriei Hîncești din 24 decembrie 2014.

Generalizînd cele menționate mai sus, Colegiul conchide că erorile stipulate la pct. 10), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, la care se face referire în recurs nu sunt prezente în speță, deoarece instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele corect menținînd condamnarea inculpatului în baza art. 190 alin. (2) lit. c) și 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, just concluzionînd că pedeapsa stabilită este legală și în concordanță cu prevederile legii.

Reieșind din circumstanțele menționate, Colegiul penal conchide, că hotărîrea atacată este legală și întemeiată, iar recursul ordinar urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece este vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului Nastas Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui *Nastas Ion Dionisie*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 26 august 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti