

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

23 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Constantin Alerguș, Ion Corolevschi,

examinînd declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Bălți, Ababei Eduard, Matveeva Nina și Galina Polivenco, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Cărbune Anatolie privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art.349 alin.(1) Cod contravențional,

CONSTATĂ :

1. La data de 18.02.2013 cauza contravențională în privința lui Cărbune A. privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art.349 alin.(1) Cod contravențional, a fost primită la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea recursului declarat de procurorul în Procuratura raionului Fălești, Revencu V., împotriva hotărîrii Judecătoriei Fălești din 25.01.2013.

În baza încheierii vicepreședintelui Curții de Apel Bălți, M. Nicolaev, din 18.02.2013, cauza contravențională a fost repartizată completului de judecată în componența: M. Nicolaev – președinte și raportor, judecătorii – R. Burdeniuc, A. Rotaru, care la data de 24.04.2013 au declarat abținere de la judecarea cauzei, pe motiv că, anterior, în același complet au judecat în ordine de recurs cauza contravențională în privința lui Tocan V. privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art.349 alin.(1) Cod contravențional, și din materialele cauzei este evident că, prin ordonanța procurorului din 13.04.2012 a fost dispusă neînceperea urmăririi penale în privința lui Rusu M., Rusu N., Cărbune A. și Tocan V, pe motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin încheierea din 24.04.2013 a fost admisă declarația de abținere și repartizată la data de 02.05.2013, completului de judecată: V. Toma - președinte și raportor, judecătorii – V. Tripaduș, E Rățoi, care de asemenea, au declarat abținere de la judecarea cauzei, pe motiv că, anterior, au examinat în recurs cauzele contravenționale în privința lui Rusu M. și Tocan V. privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art.349 alin.(1) Cod contravențional cu adoptarea deciziilor la data de 11.07.2012 și 13.02.2013.

La data de 29.05.2013 a fost admisă declarația de abținere și repartizată cauza completului de judecată: T. Duca – președinte, judecătorii - A. Albu, S. Procopciuc, care la data de 03.06.2013 au declarat abținere de la judecarea cauzei, invocînd prevederile art.6 CEDO – drepturile persoanei la un proces echitabil, dispozițiile art.38

lit.a) din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514-XII din 06.07.95 - colegiile Curții de Apel judecă cauzele date prin lege în competența lor, precum și ordinul nr.13 V din 15.06.2012 a președintelui instanței de apel privind constituirea completelor de judecată, potrivit cărora au fost formate patru complete a Colegiului Civil, printre care și completul menționat.

Prin încheierea din 11.06.2013 a fost admisă declarația de abținere.

Ulterior, cauza a fost repartizată la data de 11.06.2013, completului de judecată în componența: Al. Gheorghieș – președinte, judecătorii - V.Harmaniuc și N. Chircu; la data de 09.07.2013 completului de judecată: Iu.Grosu – președinte, judecătorii – A. Corcenco și D. Corolevschi, iar la data de 11.07.2013 completului de judecată: E.Ababei – președinte, judecătorii – N.Matveeva și G. Polivenco, care au declarat abținere de la judecarea cauzei, invocând aceleași motive ca și în declarația din 03.06.2013.

Prin încheierile din 25.06.2013, și respectiv, din 11.07.2013, au fost admise declarațiile de abținere declarate la 13.06.2013 și 10.07.2013.

La moment cauza contravențională a parvenit în instanța ierarhic superioară la demersul vicepreședintelui Curții de Apel Bălți, pentru examinarea declarației de abținere din 12.07.2013 a completului de judecată: E.Ababei – președinte, judecătorii – N.Matveeva și G. Polivenco, deoarece toți judecătorii instanței respective s-au abținut de la judecarea cauzei și nu este posibil de format un nou complet pentru a examina această declarație.

2. Verificând declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.381 alin.(3) Cod contravențional, reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

Din analiza cumulativă și analogică a prevederilor art. 399, 448 alin.(1), 480 alin.(1) Cod contravențional, reiese, că examinarea cauzei contravenționale în fond, se efectuează de instanța de judecată din raza de activitate a autorității competente să constate contravenția.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul penal constată că, în baza ordonanței procurorului raionului Fălești, I. Popa, din 13 aprilie 2013 a fost pornit procesul contravențional în privința cet. Cărbune A. pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.349 alin.(1) Cod Contravențional și examinată de Judecătoria Florești la data de 06.06.2012, cu adoptarea hotărârii respective, care ulterior, la data de 28.11.2012 a fost casată cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d.15;74-78;137-138).

Prin hotărârea Judecătoriai Florești din 25.01.2013, a fost încetat procesul contravențional în privința lui Cărbune A., din motiv că nu există faptul contravenției.

Fiind depus recurs de către procurorul raionului Fălești, cauza contravențională a fost expediată la Curtea de Apel Bălți, instanța competentă de a

verifica legalitatea și temeinicia hotărîrii adoptate, precum și după competența teritorială.

La caz, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională, este instanța de recurs din care fac parte și judecătorii, care și-au declarat abținerea. Această instanță are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, ca ulterior să se pronunțe cu o decizie care să fie legală și întemeiată.

Din cuprinsul declarației de abținere nu rezultă ca cineva din judecători, care vor soluționa cauza, au direct sau indirect un careva interes care ar afecta imparțialitatea lor.

Mai mult ca atât, Codul contravențional nu prevede procedura de examinare a declarației de abținere și strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad. Doar în cazuri excepționale, când judecătorii instanței competente, nu pot participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea, sau nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei.

Colegiul penal constată faptul că, în declarațiile de abținere și încheierile de admitere a acestor declarații, sunt invocate prevederile art.6 CEDO – drepturile persoanei la un proces echitabil, dispozițiile art.38 lit. a) din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514-XII din 06.07.95 - colegiile Curții de Apel judecă cauzele date prin lege în competența lor, precum și ordinul nr.13 V din 15.06.2012 a președintelui instanței de apel privind constituirea completelor de judecată.

Art. 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, prevede că, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații penale îndreptate împotriva sa.

Or, art.381 alin.(2) și (3) Cod contravențional, de asemenea, prevede că, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art.6¹ alin.(1¹) din Legea nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora se fac la începutul anului prin dispoziție a președintelui instanței. Schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului se anexează la materialele dosarului.

Din cele menționate mai sus, precum și, reieșind din Regulamentul privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 111 din 05 februarie

2013, Colegiul penal statuează că, completul de judecată este un organ colegial al instanței de judecată și poate fi constituit din numărul legal de judecători, oricând apare necesitatea procesuală de soluționare a unui litigiu concret, și nicidecum, nu rezultă că, judecătorii care sunt membri ai colegiului civil sau penal, desemnați prin dispoziția președintelui instanței, nu sunt competenți să examineze cauze contravenționale, penale sau civile.

În ceea ce privește, invocarea art.38 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, Colegiul penal menționează că, articolul respectiv a fost abrogat prin Legea nr.153 din 05.07.2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, intrată în vigoare la data de 31.08.2012. Deci, a fost aplicată o normă ce nu este în vigoare.

La acest capitol, Colegiul penal menționează practica Curții Supreme de Justiție, când pentru un careva anume dosar penal nu se poate forma un complet de judecată din judecătorii Colegiului penal, printr-o încheiere a președintelui Curții Supreme de Justiție ori a Vicepreședintelui, se formează un alt complet de judecată, în care se includ judecători ori exclusiv numai judecătorii, care activează în cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate de către judecătorii Curții de Apel Bălți în declarația de abținere de la judecarea cauzei sunt neîntemeiate, și în instanța respectivă este posibilitatea de a constitui un nou complet de judecători pentru examinarea cauzei contravenționale în ordine de recurs, Colegiul penal conchide că, declarația de abținere urmează a fi respinsă.

3. În conformitate cu prevederile art. 381 alin.(3) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Bălți, Ababei Eduard, Matveeva Nina și Galina Polivenco, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Cărbune Anatolie privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art.349 alin.(1) Cod contravențional.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

| | | |
|------------|-----------|--------------------|
| Președinte | semnătura | Constantin Gurschi |
| Judecători | semnătura | Constantin Alerguș |
| | semnătura | Ion Corolevschi |

Copia corespunde originalului

| | |
|------------|--------------------|
| Președinte | Constantin Gurschi |
|------------|--------------------|