

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**12 august 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Baetrov Iurie, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Hîncești din 30 octombrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015, în cauza penală privindu-l pe

*Baetrov Iurie Vasile*, născut la 16.10.1982,  
originar și domiciliat în or. Orhei, str. V. Lupu  
nr.19, ap.6.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 29.04.2014 – 30.10.2014 (prima instanță).
2. 26.11.2014 – 22.01.2015 (instanța de apel).
3. 22.06.2015 – 12.08.2015 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A CONSTATAT:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 30 octombrie 2014, Baetrov Iurie a fost condamnat:

- în baza art. 217/1 alin. (3) lit. c), f) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate legală de administrarea substanțelor narcotice pe termen de 5 ani;

- în baza art. 217/2 Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate legată de administrarea substanțelor narcotice pe termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederilor art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, pentru concurs de infracțiuni, s-a stabilit pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate legată de administrarea substanțelor narcotice pe termen de 5 ani cu executarea pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 103 Cod penal a fost aplicată lui Baetrov Iurie măsura de constrângere cu caracter medical - tratament medical forțat de narcomanie.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și inculpatul Șcetinin Alexandru în

privință căruia hotărîrea nu se contestă.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că inculpatul Baetrov Iurie la data de 26.01.2014, aflîndu-se în or. Hîncești, de la o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, a procurat și ulterior a păstrat asupra sa cu scop de înstrăinare unor persoane terțe și a transportat în automobilul de model „VAZ” 2108 cu n/î OR AX 470, o pungă de polimer în care, potrivit raportului de expertiză tehnico științifică nr. 1090 din 29.01.2014, se conțineau paie de mac uscate și fărîmițate, cu masa totală de 192 de grame, care conțineau componenți narcotici activi de opiu (morfină și codeină), substanță ce se atribuie la categoria substanțelor narcotice, neutilizate în scopuri medicale, obținute artizanal din plante de mac, depistate în trafic ilicit, cantitățile căreia conform Hotărîrii Guvernului RM, nr.79 din 23.01.2006 „Privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, reprezintă cantități mari, iar potrivit Hotărîrii Guvernului RM nr. 1088 din 05.10.2004 „Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului”, nu sunt utilizate în scopuri medicale.

Tot el, la data de 26.01.2014, aflîndu-se în or. Hîncești, pe parcursul la o perioadă nedeterminată de timp, a păstrat asupra sa și a transportat în automobilul de model „VAZ” 2108 cu n/î OR AX 470 cu scopul prelucrării substanțelor narcotice (pai de mac) o seringă cu capacitatea de 5 ml, în care a fost stabilit, potrivit raportului de expertiză tehnico-științifică nr. 1090 din 29.01.2014, substanță de anhidridă a acidului acetic în cantitate de 1,8 ml., care conform Hotărîrii Guvernului RM nr. 1088 din 05.10.2004 „Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului”, reprezintă precursori ale substanțelor stupefiante (narcotice) și preparatelor psihotrope.

În drept, acțiunile inculpatului Baetrov Iurie au fost încadrate în baza art. 217/1 alin. (3) lit. c), f) Cod penal - procurarea, păstrarea și transportarea substanțelor narcotice, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvîrșită în proporții mari, cu scop de înstrăinare și în baza art. 217/2 Cod penal - păstrarea și transportarea precursorilor în scopul prelucrării substanțelor narcotice.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către:

**3.1.** - avocatul Colesnic Natalia în numele inculpatului Baetrov Iurie, care a solicitat casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunile inculpatului Baetrov Iurie să fie recalificate din art. 217/1 alin. (3) lit. c), f) Cod penal în art. 217 alin. (2) Cod penal cu stabilirea pedepsei non privative de libertate.

În motivarea apelului apelantul a invocat, că sentința atacată este ilegală și

neîntemeiată deoarece la materialele cauzei penale nu sunt probe concludente și verosimile ce ar demonstra vinovăția inculpatului Baetrov Iurie în comiterea infracțiunii imputate cât și vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii nu este dovedită pe deplin, or în cadrul cercetării judecătorești nu s-a demonstrat faptul că inculpatul a procurat paiele de mac cu scopul înstrăinării lor, inculpatul declarând instanței de judecată că le-a procurat pentru întrebuințare proprie și nu pentru a le comercializa. A mai declarat inculpatul, că asupra sa avea o seringă cu anhidridă despre care Șcetinin Alexandru nu știa, nu i-a comunicat nici din ce motiv vine la Hîncești și că asupra sa avea o sacoșă cu paie de mac. Nu i-a propus lui Buruiană Ghenadie să prepare narcotice sau să le cumpere. La etapa urmăririi penale nu a fost efectuată confruntarea între martorul Buruiană Ghenadie și Baetrov Iurie. Probele cercetate în cadrul ședinței de judecată nu demonstrează faptul că Baetrov Iurie a avut scopul de a înstrăina paiele de mac, or inculpatul nu a avut nici o înțelegere cu vre-o persoană în acest sens. Apelantul a considerat că acțiunile inculpatului nu au fost încadrate corect în baza art. 217/1 Cod pena.

**3.2.** Inculpatul Baetrov Iurie, care a solicitat casarea acesteia și aplicarea unei pedepse mai blînde invocînd, că pedeapsa aplicată de instanța de fond este prea aspră și nu s-a luat în considerație că a recunoscut pe deplin vina în cele comise, că se căiește sincer în cele comise și are un copil minor la întreținere.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015 au fost respinse ca nefondate apelurile avocatului Colesnic Natalia în interesele inculpatului Baetrov Iurie și inculpatului Baetrov Iurie, cu menținerea sentinței atacate. A fost menținută în privința inculpatului Baetrov Iurie măsura preventivă - arestul.

Instanța de apel, în motivarea soluției adoptate a invocat, că motivele apelului avocatului Colesnic Natalia în numele inculpatului Baetrov Iurie despre recalificarea acțiunilor acestuia în baza art. 217 alin. (2) Cod penal sunt declarative și irelevante, deoarece acțiunile intenționate a lui Baetrov Iurie comise în circumstanțele constatate de către prima instanță cu siguranță au demonstrat semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 217/1 alin. (3) lit. c) și f) Cod penal și art. 217/2 Cod penal.

Instanța de apel a menționat, că instanța de fond la emiterea sentinței a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61 Cod penal, a ținut seama de gravitatea infracțiunilor săvîrșite, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, stabilindu-i pedeapsă penală care este în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Baetrov Iurie, fără a invoca vreun temei concret din cele prevăzute în art. 427 Cod

de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri mai echitabile din următoarele motive:

- afît în cadrul ședinței de judecată din instanța de fond, cît și în instanța de apel nu a fost interogat martorul principal al acușării - Buruiiană Ghenadie, nu a fost efectuată confruntarea între inculpat și acest martor, martorii nu au confirmat că paielile de mac procurate erau cu scop de înștrăinare;

- instanțele de judecată nu au luat în considerație că este unicul părinte al copilului său minor.

**6.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiului penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.

Art. 430 Cod de procedură penală, stipulează cerințele, căroră trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărîrii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicînd care este eroarea comisă de instanță.

Colegiul penal, verificînd motivele recursului declarat, constată că inculpatul Baetrov Iurie, în argumentarea recursului face trimitere la evenimente care în viziunea recurentului sunt încălcări procedurale, admise de instanțe la judecarea cauzei în privința sa, însă nu specifică concret temeiul prevăzut de legea procesuală la utilizarea acestei căi de atac, și anume, nu descrie care este eroarea de drept din cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală, care s-a comis la judecarea cauzei de către instanța de apel și în ce constă esența erorii respective.

Art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis, în coraport cu cel puțin unul din temeiurile enumerate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul pe care se bazează, din cele reglementate de norma procesuală penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește

exigențele prevăzute de pct. 5) a art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Colegiul penal constată că recursul ordinar declarat de inculpat, nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul inculpatului cu circumstanțe de fapt și de drept, care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Astfel, statuînd asupra faptului că autorul recursului a invocat cu totul alte argumente care nu-și găsesc reflectare în temeiurile prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, și anume că, instanțele judecătorești nu au examinat probele decisive de acuzare în ședințele de judecată, astfel fiind pronunțate hotărâri ilegale de instanțele de fond și de apel, iar dînsul a fost incorect condamnat în baza art. 217/1 alin. (3) lit. c), f) Cod penal și art. 217/2 Cod penal, Colegiul penal conchide că probele decisive de acuzare au fost examinate în ședințele de judecată, fiind interogată martorul Buruiană Tudor (f.d. 32, vol. I, f.d. 58, vol. II) care a confirmat la urmărirea penală că două persoane i-au propus fiului lui decedat să procure substanțe narcotice.

Colegiul penal reține că criticile formulate de recurent în recursul declarat, au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale în privința sa în instanța de fond și apel și lor instanțele judecată ierarhic inferioare le-au dat o motivare corespunzătoare argumentată și pe larg expusă în decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că verificînd hotărîrea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a hotărîrilor atacate, nu s-au stabilit.

În consecință, raporînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că, la examinarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar recursul ordinar declarat de inculpatul Baetrov Iurie, este inadmisibil, deoarece acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429-430 Cod de procedură penală.

**7.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Baetrov Iurie, împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 30 octombrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015, în cauza penală

privindu-l pe **Baetrov Iurie Vasile**, în propria cauză, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429-430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **26 august 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin