

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Druță Boris în numele condamnatului Artiușenco Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015 în privința lui **Artiușenco Oleg**.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 20 martie 2015 a fost admis demersul consilierului de probațiune, fiind anulată liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în privința condamnatului Artiușenco Oleg dispusă prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2013 și a fost trimis pentru executarea termenului de pedeapsă neexecutat de 2 ani 2 luni și 13 zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii.

2. Avocatul Druță Boris în numele condamnatului Artiușenco Oleg a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 20 martie 2015, prin care a solicitat casarea încheierii, rejudecarea cauzei cu respingerea demersului Biroului de probațiune Ciocana, mun. Chișinău.

În motivarea recursului avocatul a invocat, că condamnatul nu a putut executa condițiile expuse în încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2013, deoarece nu avea loc de muncă și s-a aflat în imposibilitate de a achita chiria pentru gazdă. S-a adresat către Biroul de probațiune ca să fie transferat cu executarea în raionul Ștefan Vodă. Din aceste motive nu a putut să achite amenda numită prin procesele-verbale de contravenții judiciare. De asemenea, din considerente materiale, a fost nevoit să plece cu domiciliul în satul natal Semionovca, r-nul Ștefan Vodă unde locuiește permanent, la casa părintească, concubinează cu o femeie, are familie și este în căutarea locului de muncă. Reprezentantul Biroului de probațiune nu a negat faptul, că Artiușenco Oleg s-a adresat cu cerere să fie transferat pentru executare la locul de trai, acesta a

prezentat instanței o caracteristică ce confirmă că se află la părinți, la locul de trai, în s. Semionovca, r-nul Ștefan Vodă, unde poate executa condițiile încheierii judecătorului de instrucție s. Rîșcani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2013. Consideră că Biroul de probațiune nu a prezentat nici o dovadă ce ar demonstra că la moment, Artiușenco Oleg ar da dovadă de lipsă în disciplină sau încalcă regimul.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015 a fost respins ca nefondat recursul avocatului Druță Boris în numele condamnatului Artiușenco Oleg, cu trimiterea condamnatului Artiușenco Oleg pentru a executa termenul de pedeapsă neexecutat de 2 ani 2 luni și 13 zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii.

4. Nefiind de acord cu decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, avocatul Druță Boris în numele condamnatului Artiușenco Oleg a declarat recurs în anulare în care solicită casarea acesteia și a încheierii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 20 martie 2015 cu respingerea demersului Biroului de probațiune în privința lui Artiușenco Oleg invocând, că încheierea atacată conține grave erori de drept, fiind afectată de un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, iar admiterea demersului Biroului de probațiune limitează dreptul la libertate a lui Artiușenco Oleg, art. 5 C.E.D.O.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 3 alin. (1), 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală prevăd că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise **doar la judecarea cauzei**, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, adică în legătură cu chestiunile care urmează să fie soluționate de către instanță la executarea pedepsei, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Potrivit art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a §2 din Partea specială. Decizia instanței de recurs *este irevocabilă*.

Astfel, rezultă că recursul în anulare de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

În atare circumstanțe, reieșind din cele expuse, Colegiul penal conchide că, recursul în anulare declarat de către avocatul Druță Boris în numele condamnatului Artiușenco Oleg urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele d conținut.

6. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 453 alin. (2), 456 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Druță Boris în numele condamnatului Artiușenco Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015 în privința lui **Artiușenco Oleg**, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **26 august 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin