

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

04 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Toma Nadejda, Nicolaev Ghenadie,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Gavrilița Vitalie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015, în cauza penală privindu-i pe

Rotaru Ion Gheorghe, născut la 06.06.1957, originar din s. Mereșeni, r. Hîncești, domiciliat în or. Hîncești, str. Hîncu 105, ap.1;

și

Todiță Sergiu Pavel, născut la 27.06.1969, originar din Ucraina, reg. Zaporojie, r-nul Mihailovka, s. Alexandrovca, domiciliat în or. Cimișlia, str. 27 August, nr. 9.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 14.03.2008- 26.10.2012 (prima instanță);
2. 02.05.2013- 28.01.2014 (instanța de apel);
3. 06.05.2014 -10.06.2014 (instanța de recurs ordinar);
4. 14.07.14-19.03.15 (instanța de apel);
5. 10.06.15-04.08.15 (instanța de recurs ordinar).

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 26.10.2012 inculpații Rotaru Ion și Todiță Sergiu, au fost achitați de sub învinuirea înaintată în baza art. 309¹ alin. (3) lit. c); 328 alin. (1) Cod penal, din lipsa în acțiunile lor a elementelor acestor infracțiuni.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Rotaru Ion a fost învinuit în aceia că, activînd în funcția de Comisar - interimar al Comisariatului de Poliție raional Cimișlia, în baza Ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. 53 EF din 01.02.2007, adică fiind o persoană cu funcție de răspundere căreia prin numire

Într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție, precum și organizatorico-economice, fiind abilitat în baza pct. 5, 8 ale atribuțiilor de serviciu să organizeze activitatea subdiviziunilor comisariatului în vederea descoperirii cazurilor cu privire la infracțiuni și contravenții administrative, executarea controlului asupra respectării necondiționate a legislației de către colaboratorii comisariatului de poliție și asupra legalității acțiunilor lor în exercițiul de funcție, a săvârșit tortura și depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe.

La 04.05.2007, în s. Fetița, raionul Cimișlia a fost săvârșit violul lui Baltag Anastasia. Pe acest fapt, de Secția Urmărire Penală a C.P.R. Cimișlia la 06.05.2007 a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală nr. 2007400094 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod penal, investigațiile în vederea identificării infractorului fiind organizate nemijlocit de Comisarul C.R.P. Cimișlia, Rotaru Ion.

La 07.05.2007 în cadrul investigațiilor faptei menționate, fără a avea vre-un temei legal prevăzut de art. 63 Cod de procedură penală pentru a suspecta în săvârșirea acestei infracțiuni pe locuitorul satului Fetița, raionul Cimișlia, Pădureț Sergiu și a aplica față de el prevederile art. 166 Cod de procedură penală și art. 248 CCA, Rotaru Ion a dat indicații ca Sergiu Pădureț să fie reținut.

Tot atunci, la 07.05.2007, în jurul orelor 18:00-19:00, acționând din interese carieristice, cu scopul de a descoperi prin orice metodă infracțiunea de viol precum și a obține de la Pădureț Sergiu declarații de autodenunțare, Rotaru Ion a depășit în mod vădit limitele drepturilor acordate lui de art. 16 a Legii „Cu privire la poliție”, organizând torturarea ultimului.

Astfel, în biroul de serviciu din sediul C.P.R. Cimișlia, acționând intenționat și în complicitate cu Șeful Poliției Criminale a Comisariatului de Poliție raionul Cimișlia, Todiță Sergiu, cu un mijloc special din dotarea M.A.I., (aplicarea cărui cauza suferințe fizice deosebite) și anume cu un baston de cauciuc i-a provocat lui Pădureț Sergiu o lovitură peste cap, 2 lovituri peste spate și 2 lovituri peste fese în final provocându-i și o lovitură cu palma la timpanul urechii stângi. Ulterior, cu același baston de cauciuc Todiță Sergiu fiind instigat de Rotaru Ion i-a provocat lui Pădureț Sergiu 3 lovituri peste fese.

Ca urmare a acțiunilor menționate lui Pădureț Sergiu i-au fost cauzate dureri fizice puternice și leziuni corporale în formă de 2 echimoze masive pe ambele fese de dimensiunea 20 x 18 cm, din stînga și 18 x 17 cm din dreapta, calificate conform raportului de expertiză medico-legală din 09.11.2007 ca vătămare corporală ușoară.

În fapt, acțiunile lui Rotaru Ion procurorul le-a încadrat juridic în prevederile art. 309¹ alin. (3) lit. c) Cod penal – tortura, adică provocarea în mod intenționat a

durerilor și suferințelor fizice puternice unei persoane cu folosirea unor instrumente speciale de tortură, cu scopul de a obține de la această persoană informații sau mărturisiri, pentru un act pe care aceasta este bănuită că l-a comis.

Tot el, Rotaru Ion, a fost învinuit, că urmărind scopul de a obține de la Pădureț Sergiu declarații de autodenunțare în săvârșirea infracțiunii menționate, fără a avea careva temeiuri legale, a dat indicații șefului Poliției Criminale Todiță Sergiu de a-l reține pe Pădureț Sergiu fapt realizat ulterior de către Todiță Sergiu, iar ca urmare, Pădureț Sergiu între orele 19:00 pe data de 07.05.2007 pînă în jurul orei 11:00 pe data de 08.05.2007 a fost deținut fără hrană în Izolatorul de detenție provizorie a C.P.R. Cimișlia prin ce i-a cauzat ultimului daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege.

Aceste acțiuni ale lui Rotaru Ion procurorul le-a încadrat juridic în prevederile art. 328 alin. (1) Cod penal, adică săvârșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Todiță Sergiu, a fost învinuit în aceia că, activînd în baza Ordinul Ministrului Afacerilor Interne, nr. 106-ef din 14.04.2006 în funcția de Șef al Poliției Criminale a Comisariatului de Poliție raionul Cimișlia, adică fiind o persoană cu funcție de răspundere căreia în conformitate cu atribuțiile aferente funcției, precum și potrivit competențelor prevăzute de Legea nr. 416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție”, i-au fost acordate în mod permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție, fiind obligat să organizeze petrecerea măsurilor operative de investigație pentru descoperirea infracțiunilor și depistarea persoanelor, de a ieși personal la locul săvârșirii infracțiunilor grave pentru a organiza căutarea infractorilor, de a efectua controlul asupra îndeplinirii respectării cu strictețe a legislației de către subalterni, de a precăuta cereri, plîngerii și informații parvenite de la cetățeni despre infracțiunile săvârșite, de a organiza lucrul la intentarea dosarului pe toate crimele nedescoperite nu mai tîrziu de 10 zile după pornirea cauzei penale conform prevederilor pct. pct. 1, 6, 13, 15, 18 a fișei de post a șefului poliției criminale din cadrul C.P.R. Cimișlia aprobată pentru anul 2007, a săvârșit un șir de infracțiuni în următoarele circumstanțe.

La 04.05.2007 în s. Fetița, raionul Cimișlia a fost săvârșit violul lui Baltag Anastasia, iar la 06.05.2007 pe acest fapt de C.P.R. Cimișlia a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală nr. 2007400094 în baza art. 171 alin. (1) Cod penal.

La 07.05.2007 în cadrul investigațiilor faptei menționate, o grupă de colaboratori din cadrul C.P.R. Cimișlia condusă de Todiță Sergiu, fără a avea vreun temei legal, prevăzut de art. 63 Cod de procedură penală, pentru a-l suspecta

în săvârșirea acestei infracțiuni pe locuitorul satului Fetița, raionul Cimișlia, Pădureț Sergiu precum și a aplica față de el prevederile art. 166 Cod de procedură penală, a art. 13 pct. 4), pct. 7), și pct. 11) a Legii „Cu privire la poliție” la indicația comisarului C.R.P. Cimișlia Rotaru Ion 1-au reținut pe Pădureț Sergiu.

Tot atunci, la 07.05.2007, în jurul orelor 18:00-19:00, acționând cu interes carieristic, motivat de exces de zel, exprimat în dorința de a identifica prin orice metodă persoana, care a săvârșit violul lui Baltag Anastasia și dorind să obțină o astfel de informație de la Pădureț Sergiu, Todiță Sergiu a depășit în mod vădit limitele drepturilor acordate lui de art. 16 a Legii „Cu privire la poliție”. Astfel, în biroul de serviciu din sediul C.P.R., acționând intenționat și în comun acord cu comisarul C.P.R. Cimișlia Rotaru Ion, cu un mijloc special, din dotarea M.A.I., (aplicarea cărui cauza suferințe fizice deosebite) și anume cu un baston de cauciuc, i-a provocat lui Pădureț Sergiu 3 lovituri peste fese, ulterior Rotaru Ion urmărind același scop i-a mai cauzat lui Pădureț Sergiu o lovitură cu palma la timpanul urechii stîngi, apoi cu același baston de cauciuc o lovitură peste cap, 2 lovituri peste spate și 2 lovituri pe fese.

Ca urmare lui Pădureț Sergiu i-au fost cauzate dureri fizice puternice și leziuni corporale în formă de 2 echimoze masive pe ambele fese de dimensiunea 20 x 18 cm din stînga și 18 x 17 cm din dreapta, calificate conform raportului de expertiză medico-legală ca vătămare corporală ușoară.

Aceste acțiuni a lui Todiță Sergiu procurorul le-a încadrat juridic în prevederile art. 309¹ alin. (3) lit. c) Cod penal – tortura, adică provocarea în mod intenționat a durerilor și suferințelor fizice puternice unei persoane cu folosirea unor instrumente speciale de tortură, cu scopul de a obține de la această persoană informații sau mărturisiri, pentru un act pe care aceasta este bănuită că l-a comis.

Tot el, adică Todiță Sergiu este învinuit, că urmărind scopul de a obține de la Pădureț Sergiu informații și mărturisiri privind săvârșirea violului lui Baltag Anastasia precum și a atinge scopul inițial, autodenunțarea lui Pădureț Sergiu în săvârșirea infracțiunii menționate i-a dat indicații ilegale ofițerului de gardă din unitatea de gardă a C.P.R. Cimișlia, Caraja Iurie de a-l reține pe Pădureț Sergiu iar ca urmare, Pădureț Sergiu între ora 19:00 data de 07.05.2007 pînă în jurul orei 11:00 pe data de 08.05.2007 a fost deținut fără hrană în Izolatorul de detenție provizorie a C.P.R. Cimișlia prin ce i-a cauzat ultimului daune în proporții considerabile.

Aceste acțiuni a lui Todiță Sergiu procurorul le-a încadrat juridic în prevederile art. 328 alin. (1) Cod penal, adică săvârșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

3. Sentința de achitare a fost contestată cu apel de către procuror, care a

solicitat casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

Rotaru Ion să fie recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 309¹ alin. (3) lit. c) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a activa în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 328 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a activa în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, a-i stabili inculpatului Rotaru Ion pedeapsa definitivă sub formă de 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a activa în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 ani.

Todiță Sergiu să fie recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 309¹ alin. (3) lit. c) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a activa în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 328 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a activa în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, a-i stabili inculpatului Todiță Sergiu pedeapsa definitivă sub formă de 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a activa în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 ani.

În motivarea apelului s-a invocat că:

- instanța de judecată a dat o apreciere subiectivă probelor prezentate de acuzatorul de stat, iar la baza sentinței de achitare a pus în exclusivitate circumstanțele factice prezentate de inculpați și apărătorii acestora;

- instanța nu s-a expus asupra pertinentei probei materiale și anume, a dovezii scrise semnate de inculpatul Todiță Sergiu prin care ultimul confirmă faptul deținerii ilegale în perioada 07.04.2007-11.04.2007 a părții vătămate Pădureț Sergiu în Izolatorul de Detenție Preventivă a C.P.R. Cimișlia;

- nu pot fi puse la baza sentinței de achitare declarațiile martorului Vacarciuc Andrei care, în afară de expunerea cronologică a unor fapte legate de activitatea inculpatului Rotaru Ion în funcția de comisar al C.P.R. Cimișlia și interacțiunea ultimului cu organele administrației publice locale precum și conducerea Ministerului Afacerilor Interne, instanței de judecată nu a relatat, totodată fiind stabilit cu certitudine faptul, că martorul Vacarciuc Andrei nu posedă careva date concludente despre maltratarea și reținerea părții vătămate Pădureț Sergiu;

- urmează a fi apreciate critic depozițiile martorilor Gavriliță Vasile,

Caraiman Oleg, Secrieru Dumitru, Covali Vasile, Prodius Nicolae, Rozdovanu Sergiu, Leșanu Vladimir, Gangan Ion, Srandi Efinia, Florea Mihail, Rusu Gheorghe, Cebotari Iurie, Toderaș Leonid, Gheorghelaș Vadim date instanței de judecată avînd în vedere faptul, că s-au aflat în subordinea inculpatului Rotaru Ion în perioada deținerii de către ultimul a funcției de comisar al C.P.R.Cimișlia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014 a fost respins ca nefondat apelul procurorului și menținută fără modificări sentința.

În motivarea soluției sale instanța de apel a menționat, că analizînd obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și colaborării lor, instanța de fond just a adoptat o sentință de achitare în privința inculpaților Rotaru Ion și Todiță Sergiu, pe învinuirea înaintată, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunilor încriminate, or învinuirea încriminată inculpaților în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare.

Astfel, instanța de apel a conchis că la 11.05.2007, partea vătămată Pădureț Sergiu a înaintat o cerere procurorului r-lui Cimișlia, Mocanu S., care a fost înregistrată la data de 14.05.2007 (f.d. 29, vol. I) ulterior, materialele au fost transmise oficial în Procuratura Anticorupție la 17.05.2007 (f.d. 26, vol. I).

În instanța de fond fiind audiat Sergiu Pădureț a declarat că la 11.05.2007, din procuratura Cimișlia el a fost îndreptat în Procuratura Anticorupție. Iar apoi, în repetate rînduri a fost vizitat în satul natal de către procurorul Muruziuc Victor, care a preluat de la el declarații și a efectuat și alte acțiuni. Totodată el a declarat, că în timpul comunicării cu procurorul, ultimul enunța critici referitoare la Rotaru Ion, numindu-l om rău. În instanță a fost stabilit faptul că partea vătămată a intrat în vizorul poliției după o infracțiune de viol, care a fost comisă la 04.05.2007, dar în Comisariatul de poliție Cimișlia el a fost adus la 07.05.2007.

Deasemenea, instanța de apel a mai reținut, că deși în cererea și explicația lui Pădureț Victor din 11.05.2007 era invocat expres numele lui Rotaru Ion, cauzele penale au fost pornite pe fapt, Pădureț Sergiu fiind recunoscut și audiat în calitate de parte vătămată la 18.07.2007, peste mai bine de 2 luni de la înaintarea cererii. El a indicat numele lui Rotaru Ion, dar nu prezintă informații după ce ar putea să-l recunoască (f.d. 105-106, vol. I).

În continuare s-a stabilit că, pînă în toamnă anului 2007 pe cauza penală nu s-au efectuat acțiuni procesuale, termenele de urmărire penală fiind prelungite de mai multe ori, în aceste ordonanțe, cît și în alte acte, fiind invocat numele lui Rotaru Ion (f.d. 22, 23, 24-25, vol. I).

Instanța de apel nu a reținut ca probă recunoașterea inculpaților după fotografie, deoarece aceasta este contrară prevederilor art. 116 Cod de procedură penală, în condițiile în care acțiunile procedurale de recunoaștere a acestora au fost

posibile pe viu și cu participarea nemijlocita a apărătorilor.

La 14.02.2008, Pădureț Sergiu a înaintat o cerere prin care a cerut încetarea urmăririi penale. Acest fapt a fost confirmat de către el în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond și de apel.

De asemenea, a fost stabilit și faptul, că a existat o așa cerere și pe marginea ei procurorul a emis ordonanță de refuz de a începe urmărirea penală din lipsa indicilor infracțiunii prevăzute de art. 312 Cod penal, în acțiunile lui Pădureț Sergiu, cererea în cauză precum și ordonanța procurorului nu sunt anexate la materialele cauzei.

La baza soluției privind menținerea sentinței de achitare, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a pus declarațiile martorului Mogîldea Nicolae, care s-a aflat într-o celulă cu Pădureț Sergiu și care a declarat că în timpul urmăririi penale a fost supus presiunilor din partea procurorului Muruziuc Victor, declarațiile martorului Burduh Alexei, care de asemenea a fost influențat și amenințat de către procurorul menționat.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a conchis că declarațiile părții vătămate și a martorilor, date în timpul urmăririi penale, nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, indiferent de modul cum au fost acumulate, administrate și apreciate, probele în formă de declarații a martorilor și a părții vătămate, depuse de aceștia în timpul urmăririi penale, în conformitate cu prevederile alin. (3), art. 389 Cod de procedură penală, nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dat fiind faptul că în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond aceștia și le-au modificat, iar la urmărirea penală nu au fost petrecute confruntări între Rotaru Ion și martori, și nici cu partea vătămată Pădureț Victor.

Instanța de apel a mai reținut, că acuzarea s-a bazat în principiu pe o singură probă cu caracter direct și anume, pe declarațiile părții vătămate Pădureț Victor, care inițial a declarat că la 07.05.2007, în incinta C.R.P. inculpații 1-au maltratat cauzându-i leziuni corporale ușoare, iar apoi 1-au reținut în izolator pînă a doua zi dimineța, fără a-i întocmi careva acte. El a mai declarat că, despre maltratare a povestit cîte ceva unor persoane.

Astfel, în izolatorul C.R.P. partea vătămată a fost deținuță împreună cu alte 3 persoane, la care le-a povestit ce s-a întîmplat cu el. Aceste 3 persoane au fost audiate în instanță în calitate de martori. Din ele, doar Nedrița Mihail a confirmat într-un mod confuz că Sergiu Pădureț i-a povestit ceva despre faptul maltratării, arătîndu-i prin fereastră și o persoană care se afla în curtea C.R.P. și care 1-a maltratat. Această persoană petrecea o trecere în revistă a personalului polițienesc în curtea comisariatului, Pădureț Sergiu i-a spus că acela e comisarul.

Aceste declarații au fost combătute de răspunsul primit din C.R.P. prin care e menționat că, pe fereastra celulei în care erau deținuți Pădureț Sergiu și Nedrița Nicolae este imposibil de observat locul tradițional al trecerii în revistă a

personalului, iar în luna mai fereastra în genere este acoperită cu frunze de vița - de -vie.

O altă persoană cu care partea vătămată s-a aflat în celula izolatorului de detenție a fost Mogîldea Nicolae, declarațiile la care s-a referit instanța de apel mai sus, care a indicat în instanță că partea vătămată nu i-a spus nimic despre maltratare și el nu a observat la acesta nimic suspect.

A treia persoană cu care Pădureț Sergiu a fost deținut în izolator a fost Florea Mihail, care în instanță a declarat, că pe fundalul bănuielilor de comitere de către Pădureț Sergiu a unui viol, în izolator în timp de noapte, între ei s-a iscat o altercație fizică în timpul căreia el i-a aplicat părții vătămate câteva lovituri la spate cu coada din lemn a unei măhuri, cu care ei trebuiau să măture celula, astfel, declarațiile acestor martori nu confirmă vinovăția inculpaților.

Instanța de apel a mai menționat că, acuzatorul de stat nu a prezentat alte probe cu caracter direct, iar declarațiile părții vătămate au fost confuze și neconcludente, fiind combătute prin alte probe examinate în proces.

Mai mult ca atât, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel Pădureț Sergiu a menționat că susține declarațiile partial, dat fiind faptul, că unele le-a semnat nefiind citite de el, a declarat că a vrut să-și retragă plîngerea însă a fost amenințat de procuror, nu cunoaște cine la lovit la fese.

De asemenea, instanța de apel a invocat că în perioada detenției a părții vătămate în izolatorul C.R.P., acesta a fost verificat permanent de procurorul Procuraturii Cimișlia, Borodin Alexandra și de medicul Rusu Gheorghe, aceștea nu au depistat încălcări și totodată lor nu li-au fost adresate plîngeri.

De asemenea, la 08.05.2007, adică după maltratări, Pădureț Sergiu a fost adus în fața unui judecător, care a examinat cazul contravențional și care i-a aplicat acestuia 3 zile de arest administrativ, dar nici acestuia partea vătămată nu i-a comunicat nimic despre așa zisa reținere ilegală și nici despre maltratare.

Instanța de apel la baza soluției adoptate a pus și declarațiile martorului Vacarciuc Andrei, care a declarat că partea vătămată a confirmat că procurorii i-au spus că vîntățiile i-au fost cauzate de comisarul Rotaru Ion și pentru aceasta el trebuie pus la respect fiind că este un om rău. Acesta i-a spus că nu are pretenții față de nimeni, dar la el acasă a fost un procuror de la Chișinău, care i-a spus în mod categoric că l-a bătut anume Rotaru Ion și l-a atenționat să colaboreze cu procuratura. Era evident că băiatul era speriat și influențat de acel procuror.

Instanța de apel a menționat că, încă la urmărirea penală Pădureț Sergiu a încercat să se dezică de acuzațiile aduse lui Todița Sergiu și Rotaru Ion, dar fiind presat psihologic de organul procuraturii a revenit la declarațiile anterioare, în ședința de judecată a instanței de fond Pădureț Sergiu s-a încurcat în declarațiile sale, iar în ședința instanței de apel în general a spus că nu ține minte nimic, a comunicat că a discutat cu Todița Sergiu, că Rotaru Ion intra și ieșea din birou dar

nu ține minte cine la lovit, de câte ori, câte persoane erau în birou.

Instanța de apel a conchis că, nevinovăția inculpaților se mai confirmă și prin declarațiile inculpatului Todița Sergiu, care a declarat instanței, că nu a comis infracțiunea incriminată, nu l-a maltratat pe Pădureț Sergiu nici într-un fel, i-a eliberat lui Pădureț Sergiu certificatul de aflare la poliție de la 07.05.2007 pînă la 11.05.2007, deoarece într-adevăr Pădureț Sergiu la 07.05.2007 practic toată ziua de muncă s-a aflat la poliție sau la medic, iar de la 08.05.2007 pînă la 11.05.2007 a fost arestat administrativ conform deciziei Judecătorei Cimișlia din 08.05.2007. Nu a dat indicații ofițerului de serviciu ca Pădureț Sergiu să fie deținut în izolator în perioada 07- 08.05.2007.

La baza nevinovăției inculpatului Todița Sergiu, instanța de apel a enumerat aceleași probe care au fost puse la baza achitării inculpatului Rotaru Ion, fiind enumerate și declarațiile martorilor Melente Vasile, Buțanu Mihail, Savanu Tudor, Cevali Vasile, Secieru Dumitru, Caraiman Oleg, Gavriliță Vasile, Leșanu Vladimir, Rozdovanu Sergiu, Prodius Nicolae, Cibotari Iurie, Gherghilaș Vădim, Toderăș Leonid, Pascari Andrei care la rîndul lor, confirmă nevinovăția inculpaților Todița Sergiu și Rotaru Ion.

Instanța de apel a conchis, că în speța examinată nu există nici un semn caracteristic torturii, ori nu este arătată legătura cauzală între leziunea corporală depistată la partea vătămată și faptele incriminate lui Rotaru Ion și Todița Sergiu.

5. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost contestată cu recurs ordinar de către procuror, solicitînd casarea acesteia, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată, invocînd temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2014 a fost admis recursul ordinar declarat de către procuror, casată total decizia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției Colegiul penal lărgit a menționat, că instanța de apel a comis aceeași eroare ca și prima instanță:

-instanța de apel la achitarea inculpaților Rotaru Ion și Todița Sergiu a constatat că faptele imputate inculpaților, prevăzute la art. 309¹ alin. (3) lit. c) Cod penal și la art. 328 alin. (1) Cod penal nu au avut loc, negăsindu-și confirmare, însă a menținut achitarea acestora deoarece lipsesc în acțiunile inculpaților elementele acestor infracțiuni;

- instanța de fond în partea descriptivă a sentinței de achitare și-a motivat soluția în baza art. 390 alin. (1) pct.1) și 2) al Codului de procedură penală *deoarece nu s-a constatat existența faptei de infracțiune și fapta nu a fost săvîrșită de inculpați,*

iar în dispozitivul sentinței, instanța de fond decide achitarea inculpaților din *lipsa în acțiunile lor a elementelor acestei infracțiuni*, adică în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) al Codului de procedură penală. Prin urmare, ambele instanțe de judecată nu au respectat prevederile art. 396 alin (2) Cod de procedură penală, care se referă la dispoziția de achitare a inculpaților și motivul pe care se întemeiază achitarea.

Astfel, motivarea soluției adoptată de instanța de apel, contrazice dispozitivului hotărârii, deoarece acesta este expus neclar, temei ce se încadrează în prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6 Cod de procedură penală.

Colegiul penal lărgit a menționat că, dacă instanța de apel a respins apelul procurorului, decizia trebuia să cuprindă analiza probelor pe care s-a bazat instanța pronunțând hotărârea respectivă, să indice din ce motive ele urmează a fi reapreciate ori respinse ca probe, fiind încălcate și prevederile art. 414 alin. (3) Cod de procedură penală.

Colegiul penal lărgit a reținut că, instanța de apel selectiv a grupat probele pe caz, unele fiind redată în decizie, iar unele fiind ignorate, neanalizate, neapreciate, ca urmare nefiind elucidate faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015 a fost respins ca nefondat apelul procurorului cu menținerea sentinței atacate, fără modificări.

Instanța de apel, în motivarea soluției adoptate a invocat, că face trimitere la Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 08 din 30.10.2009 „Cu privire la unele chestiuni ce țin de aplicarea de către instanțele judecătorești a prevederilor art. 3 C.E.D.O.; în pct. 16.3 conform căreia: „Organul ce efectuează investigația trebuie să întreprindă măsuri rezonabile și disponibile pentru a asigura dovezi privitoare la incident, inclusiv declarații ale martorilor oculari, ale rudelor victimei, declarații ale medicilor, avocaților, cercetarea tuturor celor ce au fost implicați în aplicarea violenței, cercetarea fișelor medicale, expertize medico-legale, fotografiile colore ale vătămarilor, cercetarea registrelor de înregistrare a mișcării victimei deținute etc. Orice omisiune pe parcursul desfășurării investigației care ar putea submina capacitatea sa de a stabili cauza leziunilor corporale sau identitatea persoanelor responsabile riscă să aibă drept consecință ca o astfel de investigație să nu corespundă standardelor menționate.”

Instanța de apel a făcut trimitere la cauzele privitoare la aplicarea torturii prin încălcarea art. 3 al C.E.D.O. ajunse în vizorul C.E.D.O., conform cărora se evidențiază că pentru a proba tortura se impune constatarea numeroaselor leziuni. Spre exemplu: Gugurov v/s Moldova, Buzilov v/s Moldova, Corsacov v/s Moldova, Colibaba v/s Moldova, Breabin v/s Moldova. Astfel în dosarul Roșca v/s Moldova, Hotărârea C.E.D.O din 20.10.2009, în pct. 18 se menționează că: „*Expertul medic-legist a depistat multiple leziuni corporale în diferite părți ale*

corpului .., inclusiv hematoame de mărime între 6 cm și 2 cm, 12 cm și 3 cm.”, ori cauza Pădureț v/s Moldova, Hotărîrii C.E.D.O. din 05.01.2010, unde în pct. 14 se constată că: „s-au depistat o echimoză sub ochi și echimoze de mărimea între 10 și 7 cm în regiunea cutiei toracice, dînsul a suferit comoție cerebrală și leziuni ale orificiului anal.”

Instanța de apel a ajuns la concluzia că, în speța examinată nu există nici un semn caracteristic torturii, ori nu este arătată legătura causală între leziunea corporală depistată la partea vătămată și faptele incriminate lui Rotaru Ion și Todîța Sergiu.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

Astfel, instanța de apel a constatat că, fapta imputată inculpaților Rotaru Ion și Todîța Sergiu, prevăzută la art. 309¹ alin. (3) lit. c) Cod penal, provocarea în mod intenționat a durerilor și suferințelor fizice puternice unei persoane cu folosirea unor instrumente speciale de tortură, cu scopul de a obține de la această persoană informații sau mărturisiri, pentru un act pe care aceasta este bănuیتă că l-a comis și la art. 328 alin. (1) Cod penal pe semnele, săvîrșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, nu a avut loc, negăsindu-și confirmare. Fapt demonstrat prin probele pertinente și concludente acumulate în cadrul urmării penale și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și de apel, anexate la materialele cauzei penale. În prezența acestor circumstanțe, instanța de apel a ajuns la ferma convingere că nu există careva suport de fapt și de drept de a-l condamna pe Todîța Sergiu și Rotaru Ion în baza unor presupuneri invocate de către procuror în cererea de apel, din care considerente hotărîrea de achitare pronunțată de către Judecătoria Cimișlia din 26.10.2012 a fost menținută, ca fiind una legală, întemeiată și motivată, iar cererea de apel a fost respinsă ca nefondată.

8. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, invocînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acesteia, dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată din următoarele motive:

- instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- instanța de apel a dat apreciere greșită probelor prezentate de procuror și nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate;
- vinovăția inculpaților a fost complet dovedită prin declarațiile părții vătămate Pădureț Sergiu, martorilor Teleucă Anatol, Teleucă Nicolai, Nedriță Mihail, Burduh Dumitru; declarațiile șefului secției expertize medico-legale Pascari Andrei; raportul de expertiză medico-legală nr. 3020/d din 22.11.2007;
- partea vătămată Pădureț Sergiu a fost lipsită ilegal de libertate timp de o zi la indicațiile inculpaților;
- inculpații Rotaru Ion și Todiță Sergiu aveau intenția directă de a obține depoziții de la partea vătămată prin care să fie recunoscut vinovat de comiterea violului;
- aplicarea violenței, inclusiv cu ajutorul mijloacelor speciale de către inculpați față de partea vătămată în vederea determinării ultimului de a recunoaște comiterea violului este cuprinsă de infracțiunea – tortura.

8.1. În referința depusă de către avocatul Țurcanu Vasile în numele inculpatului Rotaru Ion se pledează pentru inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procuror din motiv că recursul nu întrunește condițiile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală pe care pretinde că este întemeiat.

Avocatul Țurcanu Vasile a menționat, că martorul Vacarciuc Andrei a depus aceleași declarații, iar procurorul nu a prezentat vreun argument sau probă contrară. Astfel, declarațiile martorului au fost apreciate de instanțele de fond și de apel ca fiind pertinente și concludente, fiind că au fost confirmate de partea vătămată Pădureț Sergiu.

Instanța de apel a dat o apreciere legală și faptului că după audierea inculpaților din instanța de fond, care au pledat nevinovați, partea vătămată a declarat suplimentar că nu știe cine l-a lovit, deoarece lumea intra și ieșea din birou și a avut altercații și la clubul din sat.

Mai mult, declarațiile părții vătămate Pădureț Sergiu au fost cercetate minuțios, fiind apreciate de instanța de apel în coroborare cu alte probe. Instanța de apel a dat o apreciere tuturor probelor cu caracter indirect cum ar fi: declarațiile martorilor Mogîldea Nicolae, Rusu Gheorghr, Pascari Andrei.

Decizia instanței de apel din 19 martie 2015 este întocmai legală, deoarece ea corespunde prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, a jurisprudenței C.E.D.O. și naționale. Declarațiile părții vătămate depuse în instanța de apel nu pot fi puse la baza casării sentinței de achitare, cu atât mai mult că el expres a solicitat menținerea acestei sentințe.

Recursul ordinar declarat de procuror urmează a fi declarat inadmisibil din motiv că el nu corespunde prevederilor art. 420 și 430 Cod de procedură penală, fiind că el nu conține motivele întemeiate de drept și din culpa procurorului procesul penal durează deja 8 ani, fapt care îl afectează grav pe inculpatul Rotaru Ion.

8.2. În referința depusă de către inculpatul Todiță Sergiu se pledează pentru inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procuror din motiv că hotărârile atacate sunt legale și fondate, iar recursul procurorului urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Inculpatul Todiță Sergiu consideră că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis careva erori de drept. Temeiul invocat de procuror cu referire la nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate în apel se combat prin materialele cauzei și nu se semnalizează în esență presupusa eroare de drept, mai mult că recursul repetă textul apelului declarat de același autor și argumentele expuse de recurent au fost anterior invocate în apel, iar instanța de apel pe deplin a examinat și apreciat toate probele în ansamblu, conform art. 414 alin. (3) Cod de procedură penală.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile privind nevinovăția lui Todiță Sergiu și Rotaru Ion în comiterea infracțiunilor imputate rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză.

Motivele invocate în recurs au fost obiectul judecării în instanța de apel, iar materialul probator al cauzei penale dovedește legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au dus la pronunțarea hotărârii judecătorești. O nouă reapreciere a probelor în modul propus de către recurenți nu poate fi efectuată de instanța de recurs, or în recurs se verifică doar chestiunile de drept.

În acest context inculpatul Todiță Sergiu apreciază ca fiind corecte concluziile instanțelor de fond și de apel, deoarece corespund circumstanțelor de fapt ale cauzei, temeiurile invocate de recurent nu persistă în cauză, iar hotărârile atacate sunt legale și întemeiate, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. Judecând recursul ordinar în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră, că acesta urmează a fi admis reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 14.03.2003), instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel la examinarea apelului declarat greșit a respins apelul procurorului ca fiind nefondat, lăsînd fără motivare și apreciere juridică argumentele expuse de procuror în apel.

Totodată, instanța de apel nu a respectat cerințele art. 414 Cod de procedură penală, nu a răspuns la modul cuvenit la toate motivele invocate de apelant în apel și nu s-a pronunțat efectiv asupra legalității sentinței, din care considerente decizia urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, deoarece aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs.

Drept temei pentru declararea recursului, recurentul a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Colegiul penal lărgit menționează că aceste temeiuri pentru declararea recursului ordinar și-au găsit confirmarea în speța dată.

Potrivit apelului declarat de procurorul Popenco Andrian (f.d. 557-586, vol.IV), criticîndu-se temeinicia și legalitatea sentinței, s-au invocat următoarele motive:

1. Partea vătămată Pădureț Sergiu, fiind audiat a declarat că, la data de 07.05.2007, polițistul de sector pe nume Burduh, l-a dus la Primăria din s. Gura Galbenă, r-nul Cimișlia, unde mai erau încă doi polițiști. După aceasta, s-au deplasat în s. Fetița de unde au mai luat încă trei persoane, după care s-au deplasat la C.P.R. Cimișlia.

În cadrul C.P.R. Cimișlia a fost întrebat unde s-a aflat la data de 04.05.2007, după care s-au deplasat la medic. După ce au intrat la medic cele trei persoane au fost eliberate, iar el a fost dus iarăși în C.P.R. Cimișlia, unde s-au urcat la etajul doi, în partea stîngă, primul birou.

În birou au intrat Rotaru Ion și Todită Sergiu, care l-au întrebat ce a făcut la data de 04.05.2007, la ce el li-a comunicat cu ce s-a ocupat la data de 04.05.2007 și li-a explicat că nu are nici o atribuție cu violul comis după care, Todită Sergiu a dat comandă să aducă un baston de cauciuc, i-a spus să se întoarcă cu fața la perete și au urmat trei lovituri peste fese, pe partea stîngă.

S-a întors cu fața la ei, și iarăși a fost întrebat ce a făcut pe data de 04.05.2007, iar el li-a comunicat ce anume a făcut, după care i s-a spus să se întoarcă cu fața la perete și i-au mai fost aplicate încă trei lovituri cu bastonul de cauciuc, de durere nu se mai putea ține pe picioare și s-a întors iarăși cu fața la ei. În acel moment bastonul de cauciuc se afla deja la Rotaru Ion, care i-a aplicat o lovitură cu bastonul de cauciuc peste cap și o palmă la ureche, după care ambii au ieșit din birou.

După ceva timp Todită Sergiu l-a luat și l-a condus la ofițerul de gardă care l-a condus în celula nr. 4 din Izolatorul de Detenție Preventivă al C.P.R. Cimișlia, unde se mai afla un băiat. Acolo s-a aflat pînă la data de 08.05.2007, cînd pe la orele 7-8 dimineața a fost condus la al doilea etaj într-un birou, unde se afla polițistul Buțanu, care l-a întrebat ce a făcut și dacă vrea să recunoască violul de pe data de 04.05.2007.

El i-a explicat că nu are nici o atribuție la violul comis, după care a fost dus în alt birou împreună cu polițistul Melentii, care l-a pus să semneze pe un dosar, fără a i se explica ce anume este, după care, a fost dus la judecată, unde i s-a aplicat 3 zile de arest.

Pe parcursul termenului de arest s-a aflat în celula nr. 5, unde se mai aflau încă doi băieți. La data de 11.05.2007, în jurul orelor 11-12 a fost scos din celulă și i s-a dat drumul acasă. Nu ține minte cine a dat indicație și cine l-a dus în celulă, deoarece a trecut mult timp de atunci, și mai mult ca atît a fost lovit în cap, și îi curgeau lacrimile și nu putea să vadă cine la dus în celulă.

Pe inculpații Rotaru Ion și Todită Sergiu i-a văzut numai în ziua de 07.05.2007. Despre faptul că a fost bătut a povestit băieților din celulă, însă nu-i cunoaște, știe doar că unul era originar din or. Cimișlia însă, a fost eliberat peste aproximativ o oră. Deasemenea, le-a arătat leziunile corporale băieților. După eliberarea din izolator s-a adresat la medicul legist care a constatat prezența leziunilor corporale.

La serviciu a ieșit pe data de 14.05.2007, însă pe data de 12.05.2007 s-a dus la Todită Sergiu care, la solicitarea sa i-a dat confirmare pentru faptul că de pe data de 07.05.2007 pînă pe data de 11.05.2007 a fost arestat.

2. Inculpatul Rotaru Ion a declarat, că la 04.05.2007 a fost informat despre faptul comiterii violului cet. Baltag Anastasia fapt în legătură cu care, a fost creat grupul de lucru operativ pentru examinarea cazului. Cine din colaboratori a lucrat pe cazul violului nu ține minte, dar s-a lucrat mai multe zile, și au fost aduse la

C.P.R. Cimișlia mai multe persoane, printre care și Pădureț Sergiu, cu persoanele bănuite au lucrat doar colaboratorii din cadrul grupului operativ creat, el personal nu a depășit careva atribuții de serviciu, deoarece nu a lucrat pe acest caz.

Consideră, că învinuirile aduse sunt grave și sunt aduse din considerentul că nu a respectat indicațiile fostei conduceri a Ministerului Afacerilor Interne, iar cauza penală este o comandă a cuiva, iar careva presiuni asupra lui Pădureț Sergiu nu a făcut nici în calitate de comisar, și nici în calitate de persoană civilă.

Deasemenea, careva violență fizică din partea lui, asupra lui Pădureț Sergiu nu a exercitat și nici nu a participat la careva aplicări de violență asupra lui Pădureț Sergiu. A mai explicat, că nu ține minte dacă a discutat la 5 mai 2007 cu Pădureț Sergiu, dar se mai întâmpla că uneori să intre prin birouri și să mai dea întrebări, posibil că a intrat și în biroul lui Todiță Sergiu în acea zi, dar nu ține minte. Personal nu a dat careva indicații în vederea aplicării forței fizice față de Pădureț Sergiu.

3. Inculpatul Todiță Sergiu a relatat, că în luna mai 2007 activa în funcția de șef al secției poliție criminală în cadrul C.P.R. Cimișlia și a fost implicat în descoperirea violului comis în s. Fetița, r-nul Cimișlia, iar conducător al grupului a fost Buțanu Mihail. La acel moment, în rezultatul măsurilor întreprinse în cadrul comisariatului a fost adus Pădureț Sergiu, inclusiv și alte persoane, pentru verificarea complicității în comiterea infracțiunii. Toate acțiunile s-au petrecut în biroul său de serviciu cu nr. 10, și în alte birouri.

Din câte ține minte, în privința lui Pădureț Sergiu au fost scoase bănuielele, el fiind tras la răspundere administrativă pe alt caz, nu pe cazul de viol, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 3 sau 4 zile de arest administrativ.

Peste câteva zile după ce Pădureț Sergiu și-a ispășit pedeapsa administrativă, ultimul a venit în comisariat cu scopul ca cineva să-i elibereze un certificat precum că s-a aflat în comisariat.

Nu a aplicat forța fizică față de Pădureț Sergiu și nici nu a auzit ca cineva să-l fi bătut. Nu este exclus să fi fost bătut de către vre-un colaborator de poliție, deoarece nu era permanent în vizorul său, el în acel moment de mai multe ori a ieșit din birou. Din câte î-și aduce aminte, grupul de lucru asupra cazului de viol, a fost condus de către Buțanu, care prin intermediul său, a dat indicație ca să fie prezentați toți, vecinii și persoanele care locuiesc în apropiere de locul comiterii crimei, care sunt de vîrstă tînă, holtei, astfel, a nimerit în această categorie și Pădureț Sergiu, care a fost eliberat, deoarece în privința sa nu au fost acumulate probe.

Cu referire la faptul reținerii ilegale a cet. Pădureț Sergiu consideră, că aceste învinuiri nu sunt întemeiate, deoarece la momentul reținerii în izolator este o procedură mare, se înregistrează persoana în trei registre, se i-au amprentele, se efectuează percheziția corporală, toate aceste acțiuni fiind înregistrate în registre.

4. Martorul Teleucă Anatol a declarat că, pe Pădureț Sergiu îl cunoaște, sunt cumătri. La data de 06.05.2007 a fost hramul satului și a fost la club, unde era și Pădureț Sergiu, care era servit dar nu era în stare gravă de ebrietate. Careva scandal în acea seară cu participarea lui Pădureț Sergiu nu a văzut. Peste aproximativ o săptămână după ce a fost luat Pădureț Sergiu la poliție, a văzut că avea vîntăi, iar Pădureț Sergiu i-a spus că l-au bătut comisarul și încă două persoane, dar cine sunt nu i-a spus.

5. Martorul Teleucă Nicolai a relatat că, la data de 04.05.2007 s-a auzit în s. Fetița că a fost violată o bătrînă, iar pe cazul dat a fost reținut Pădureț Sergiu. La data de 06.05.2007 a fost hramul satului unde era și Pădureț Sergiu, cu care au plecat împreună acasă. A doua zi, luni, Pădureț Sergiu a fost luat la poliție, de unde s-a întors vineri, iar duminică l-a văzut că șchiopăta, alte leziuni nu a văzut.

6. Martorul Nedriță Mihail a relatat că, pe Pădureț Sergiu îl cunoaște deoarece amîndoi au fost arestați la C.P.R. Cimișlia, el fiind pedepsit pe un material administrativ. Reținerea sa a avut loc în primăvara anului 2007, iar fiind într-o celulă a intrat cu Pădureț Sergiu în discuție, iar ultimul i-a spus că, cineva și-a bătut joc de o bătrînă și a fost reținut el, dar nu are nimic cu aceasta. De asemenea, i-a mai comunicat, că a fost bătut de polițiști. L-a întrebat de către cine anume și el i-a arătat pe fereastra celulei la Rotaru Ion, la ce el i-a comunicat că nu are cum să fi fost, deoarece este comisarul C.P.R. Cimișlia. Nu cunoaște cînd a fost adus Pădureț Sergiu în izolator, era noapte sau ziuă, știe că a stat aproximativ trei sau patru zile, iar în celulă erau trei sau patru persoane. Ei s-au deținut în celula nr. 5 unde Pădureț Sergiu i-a comunicat că a fost bătut cu bastonul de caiuciuc, i-a arătat vîntăile și în permanență se plîngea că are dureri.

Peste ceva timp la el acasă a venit un automobil de poliție, și doi polițiști pe care nu-i cunoaște, care l-au rugat să nu spună nimic despre cazul dat, nu i-au dat nimic și nici nu l-au amenințat.

De asemenea, a mai explicat că Todiță Sergiu i-a spus să mintă pe cazul dat, deoarece are probleme.

7. Martorul Burduh Dumitru a declarat că, a activat în calitate de șofer la S.R.L. „Cimișlia Gaz”, iar în luna mai 2007 a primit un telefon și i s-a spus să se apropie la stația de alimentare cu benzină „Lukoil” din s. Gura Galbenă, s-a apropiat la stație, și acolo era maistrul Pădureț Sergiu, care îi era coleg de muncă și încă vreo trei persoane, pe care i-a urcat în automobil și au mers spre Cimișlia. Alături de el s-a urcat o persoană în civil, dar care și-a dat seama că este colaborator de poliție, pe care nu îl cunoaște, și s-a oprit lîngă hotelul din Cimișlia. Persoana în civil care s-a urcat alături de el i-a spus să aștepte, iar peste aproximativ 30 de minute i-a spus că este liber și poate să plece. Nu cunoștea la acel moment cu ce scop s-au deplasat persoanele la Cimișlia. Cu Pădureț Sergiu nu se întâlnea în fiecare zi, dar se întâlnea des, însă peste aproximativ o săptămână s-a

întâlnit cu ultimul, și l-a întrebat ce s-a întâmplat, la ce Pădureț Sergiu i-a comunicat că, a avut niște probleme, dar ce anume nu i-a explicat. Pe cazul dat ce anume s-a întâmplat cu Pădureț Sergiu el a aflat de la colegii de muncă, Pădureț Sergiu personal nu i-a spus nimic, deasemenea nu a discutat nimic pe cazul dat nici cu fratele său, a observat doar că Pădureț Sergiu se deplasa cam greu față de mai înainte.

8. Martorul Pascari Andrei a relatat, că activează în calitate de șef al secției expertize medico-legale Cimișlia și la 07.05.2007 de către colaboratorii de poliție au fost aduse mai multe persoane bănuite în săvârșirea unui viol în s. Fetița, raionul Cimișlia printre care și Pădureț Sergiu. Rezultatele examinării medico-legale a cet. Pădureț Sergiu sunt reflectate în raportul de expertiză medico-legală nr. 177. Careva leziuni corporale la momentul examinării persoana nominalizată nu avea. La 11 mai 2007 Pădureț Sergiu s-a adresat stătător la medicul legist prezentînd îndreptarea eliberată de către procurorul Dobrioglo R., iar în urma examinării din 11.05.2007 s-a constatat prezența leziunilor corporale sub formă de echimoze pe fese, care puteau fi cauzate prin acțiuni de lovire cu un obiect dur contodont.

9. Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 3020/d din 22 noiembrie 2007 s-a stabilit că la examinarea medico-legală a cet. Pădureț Sergiu și a documentelor medicale pe acelaș nume s-au constatat două echimoze masive pe ambele fese care au fost produse prin acțiune traumatică cu obiecte contondente, care au determinat o dereglare a sănătății de scurtă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. Echimozele depistate pe fesele cet. Pădureț Sergiu nu reflectă particularitățile agentului traumatic, fapt care nu exclude posibilitatea producerii lor cu orice obiect contodont, inclusiv cu bastonul de cauciuc și pumnul.

10. În urma examinării citației emise de către ofițerul de urmărire penală a C.P.R. Cimișlia, Doni O. din 21.05.2007 s-a constatat prezența unui înscris pe verso, întocmit din numele lui Todiță Sergiu referitor la faptul aflării cet. Pădureț Sergiu în perioada 07.05.2007 - 11.05.2007 în C.P.R. Cimișlia.

11. Analiza circumstanțelor faptice constatate în cadrul cercetării judecătorești denotă cu certitudine următoarele :

- lipsirea ilegală de libertate a părții vătămate Pădureț Sergiu care s-a aflat o zi ilegal în Izolatorul de Detenție Preventivă al C.P.R. Cimișlia la 07.05.2007 la indicația inculpaților Rotaru Ion și Todiță Sergiu; intenția inculpaților Rotaru Ion și Todiță Sergiu de a obține depoziții de la partea vătămată Pădureț Sergiu prin care să fi recunoscut comiterea violului cet. Baltag Anastasia;

- aplicarea violenței, inclusiv cu ajutorul mijloacelor speciale, de către inculpații Rotaru Ion și Todiță Sergiu în privința părții vătămate Pădureț Sergiu în vederea determinării ultimului de a recunoaște comiterea violului;

- existența vătămarilor corporale la partea vătămată Pădureț Sergiu care au fost produse pe parcursul perioadei aflării ultimului în I.D.P. al C.P.R. Cimișlia în perioada 07.05-11.05.2007.

12. Astfel, instanța de judecată a oferit o apreciere subiectivă probelor prezentate de acuzatorul de stat, iar la baza sentinței de achitare pronunțate a pus în exclusivitate circumstanțele faptice prezentate de inculpați și apărătorii acestora.

13. Totodată, instanța de judecată nu s-a expus asupra pertinentei probei materiale și anume, a dovezii scrise semnate de inculpatul Todiță Sergiu prin care ultimul confirmă faptul deținerii ilegale în perioada 07.04-11.04.2007 a părții vătămate Pădureț Sergiu în Izolatorul de Detenție Preventivă al C.P.R. Cimișlia.

14. De asemenea, nu pot fi puse la baza sentinței de achitare declarațiile martorului Vacarciuc Andrei care, înafară de expunerea cronologică a unor fapte legate de activitatea inculpatului Rotaru Ion în funcția de comisar al C.P.R. Cimișlia și interacțiunea ultimului cu organele administrației publice locale precum și conducerea Ministerului Afacerilor Interne, instanței de judecată nu a relatat, totodată fiind stabilit cu certitudine faptul, că martorul Vacarciuc Andrei nu posedă careva date concludente despre maltratarea și reținerea părții vătămate Pădureț Sergiu.

15. În același context, urmează a fi apreciate critic și depozițiile martorilor Gavriliță Vasile, Caraiman Oleg, Secrieru Dumitru, Covali Vasile, Prodius Nicolae, Rozdovanu Sergiu, Leșanu Vladimir, Gangan Ion, Srandi Efinia, Florea Mihail, Rusu Gheorghe, Cebotari Iurie, Toderaș Leonid, Gheorghelaș Vadim date instanței de judecată avînd în vedere faptul, că s-au aflat în subordinea inculpatului Rotaru Ion în perioada deținerii de către ultimul a funcției de comisar al C.P.R. Cimișlia.

Anume asupra acestor motive invocate de către procuror în apel, instanța de apel nu s-a pronunțat sau s-a pronunțat superficial, fără argumentarea cuvenită.

Colegiul penal lărgit mai menționează, că în timpul audierii în ședința de judecată din 18 august 2008, Pădureț Sergiu a recunoscut că la momentul întocmirii cererii și a depunerii declarațiilor, procurorii l-au ajutat să folosească un limbaj mai cultural, dar acest fapt în mod categoric nu exclude obligațiunea ca partea vătămată să cunoască și să conștientizeze întocmai ce declarații depune. Conform f.d. 108-109, vol. 1 partea vătămată Pădureț Sergiu a fost audiată cu folosirea înregistrării audio-video anexată la cauza penală.

Astfel, se constată că instanța de apel repetat nu s-a pronunțat la modul cuvenit asupra probelor prezentate de acuzatorul de stat, iar la baza sentinței de achitare pronunțate a pus în exclusivitate circumstanțele faptice prezentate de inculpați și apărătorii acestora.

La fel, instanța de apel nu s-a conformat indicațiilor Curții Supreme de Justiție, date prin decizia Colegiului penal lărgit din 10 iunie 2014, prin care a fost

admis recursul procurorului, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014, cu remiterea cauzei la rejudicare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, fiind date indicații clare și concrete, care instanța de apel inexplicabil nu le-a îndeplinit.

Colegiul penal lărgit menționează că în decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2014, Colegiul penal lărgit (f.d. 164-177, vol. V) a conchis că:

„- motivarea soluției adoptată de instanța de apel, contrazice dispozitivului hotărârii, deoarece acesta este expus neclar, temei ce se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, sub aspect că a fost menținută o sentință în care sunt indicate în partea discriptivă unele motive din art. 390 Cod de procedură penală, iar în dispozitiv altul;

- decizia atacată nu cuprinde analiza probelor pe care s-a bazat instanța pronunțând hotărârea respectivă, fiind ignorate probele decisive a acuzării;

- decizia instanței de apel este o copie absolută a sentinței, în care nu este nici o expunere asupra respingerii motivelor invocate în apel de către procuror;

- instanța de apel a făcut o mențiune vagă, superficială în ceia ce privește acțiunile inculpatului Todiță Sergiu, făcându-se trimitere la același probe, fără a se delimita careva motive ce ar fi dus la achitarea anume a acestui inculpat.”

Reieșind din aceste circumstanțe, avându-se în vedere că în apelul procurorului s-a solicitat condamnarea inculpaților Rotaru Ion și Todiță Sergiu în baza art. 309¹ alin. (3) lit. c) Cod penal și art. 328 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal lărgit consideră necesar de a admite recursul ordinar declarat de procuror, de casat total decizia instanței de apel cu dispunerea rejudicării cauzei, în aceeași instanță de apel, deoarece aceste erori de drept nu pot fi corectate de către instanța de recurs.

La rejudicarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudicare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel de procuror, să execute indicațiile obligatorii date de instanța de recurs și ținând cont de motivele casării deciziei atacate să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

10. Conform prevederilor art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Gavrilița Vitalie, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015, în cauza penală privindu-i pe **Rotaru Ion Gheorghe și Todiță Sergiu Pavel**, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la **26 august 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie