

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

16 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel, Nicolae Gordilă, Iurie Bejenaru,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în cadrul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Cahul, Valeriu Sârbu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2012, în cauza penală în privința lui

***Bularu Nicolae Andrei,***

*născut la 01 iunie 1957, originar din s. Slobozia Mare, r-nul Cahul, domiciliat în or. Cahul, str. M. Frunze 50, ap. 68.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. de la 03 iulie 2009 – pînă la 27 iunie 2011 (prima instanță);*
- 2. de la 04 iunie 2012- pînă la 18 decembrie 2012 (instanța de apel);*
- 3. de la 21 martie 2013 – pînă la 16 iulie 2013 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul S. Crijanovschi care a susținut recursul ordinar, solicitînd casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței instanței de fond.

Avocatul Stoian Ion și inculpatul Bularu Nicolae care s-au pronunțat pentru respingerea recursului ordinar declarat de procuror, considerîndu-l neîntemeiat, cu menținerea deciziei contestate.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 27 iunie 2011, procesul penal în privința lui Bularu Nicolae în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod penal a fost încetat, liberîndu-l de răspundere penală, pe

motivul expirării prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzută de art. 60 Cod penal, 275 pct.4) Cod de procedură penală.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Bularu Nicolae, deținând funcția de director al Colegiului de Medicină, cu sediul în or. Cahul, str. A. Mateevici 103/1, fiind numit în această funcție prin ordinul Ministrului Sănătății nr.10p#1 din 31 ianuarie 1994, fiind persoană cu funcție de răspundere, în atribuțiile de serviciu ale căruia intră numirea și angajarea cadrelor didactice, personalului tehnico-administrativ, auxiliar, înțelegând și conștientizând caracterul social-periculos al acțiunilor sale ilegale, aflându-se în or. Cahul, la data de 24 octombrie 2000 a emis un ordin fals, sub nr.87, paragraf 1 din 24 octombrie 2000, de angajare în calitate de lăcătuș la Colegiul de Medicină Cahul a lui Urumov Constantin, document oficial în care a înscris date vădit false privind angajarea acestei persoane în serviciu, care, în realitate nu a fost însă angajată în această calitate și nu urma să activeze în cadrul Colegiului de Medicină Cahul.

Tot el, la 09 decembrie 2002, a emis un ordin fals sub nr.89, paragraf 2 din 09.12.2002, de angajare în calitate de laborant la Colegiul de Medicină Cahul a cet. Arsenii Evdochia Dmitri, document oficial în care a înscris date vădit false privind angajarea acestei persoane în serviciu, care, în realitate nu a fost angajată în această calitate, și nu urma să activeze în cadrul Colegiului de Medicină Cahul.

Tot el, la 21 august 2003, a emis un ordin fals sub nr.58, paragraf 4 din 21.08.2003, de angajare în calitate de electrician la Colegiul de Medicină Cahul a lui Bliznicenco Vasile, document oficial în care a înscris date vădit false privind angajarea acestei persoane în serviciu, care, nu a fost angajată și nici nu urma să activeze la Colegiul de Medicină Cahul.

Tot el, la 01 septembrie 2003, a emis un ordin fals sub nr.61, paragraf 5 din 01.09.2003, de angajare în calitate de secretară la Colegiul de Medicină Cahul a lui Bostan Irina, document oficial în care a înscris date vădit false privind angajarea acestei persoane în serviciu, care, în realitate nu a fost angajată în această calitate și nici nu urma să activeze în cadrul Colegiului de Medicină Cahul.

Tot el, la 08 septembrie 2003, a emis un ordin fals sub nr.64, paragraf 4 din 08.09.2003, de angajare în calitate de laborant la Colegiul de Medicină Cahul a lui Colodeev Maria, document oficial în care a înscris date vădit false

privind angajarea acestei persoane în serviciu, care, nu a fost angajată și nici nu urma să activeze în cadrul Colegiului de Medicină Cahul.

Tot el, la 22 octombrie 2003, a emis un ordin fals sub nr.79, paragraf 3 din 22.10.2003, de angajare în calitate de laborant la Colegiul de Medicină Cahul a lui Florea Victor Nicolae, document oficial în care a înscris date vădit false privind angajarea în serviciu a acestei persoane, care, nu a fost angajată și nici nu urma să activeze în cadrul Colegiului de Medicină Cahul.

Tot el, la 22 octombrie 2003, a emis un ordin fals sub nr.79, paragraf 1 din 22.10.2003, de angajare în calitate de laborant la Colegiul de Medicină Cahul a lui Maidan Veronica, document oficial în care a înscris date vădit false privind angajarea persoanei în serviciu, care, nu a fost angajată și nici nu urma să activeze în cadrul Colegiului de Medicină Cahul.

Tot el, la 22 octombrie 2003, a emis un ordin fals sub nr.79, paragraf 2 din 22.10.2003, de angajare în calitate de laborant la Colegiul de Medicină Cahul a lui Coroi Natalia, document oficial în care a înscris date vădit false privind angajarea persoane în serviciu, care, nu a fost angajată în această calitate și nici nu urma să activeze în cadrul Colegiului de Medicină Cahul.

Tot el, la 28 octombrie 2003 a emis un ordin fals sub nr.81, paragraf 4 din 28.10.2003, de angajare în calitate de laborant la Colegiul de Medicină Cahul a lui Godunova Elena, document oficial în care a înscris date vădit false privind angajarea acesteia în serviciu, care, nu a fost angajată și nici nu urma să activeze în cadrul Colegiului de Medicină Cahul.

Tot el, la 01 octombrie 2004, a emis un ordin fals sub nr.73-c, paragraf 2 din 01.10.2004, de angajare în calitate de laborant la Colegiul de Medicină Cahul a lui Bordeanu Mihai, document oficial în care a înscris date vădit false privind angajarea acestuia în serviciu, care, de fapt nu a fost angajat și nici nu urma să activeze în cadrul Colegiului de Medicină Cahul.

3. Sentința a fost contestată cu apel de avocatul Stoian Ion în numele inculpatului Bularu Nicolae, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat în învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, din lipsa componentei de infracțiune, deoarece vina în săvârșirea infracțiunii nu a recunoscut-o, recunoscând doar o abatere, încălcare disciplinară, a normelor muncii, explicând că activând în calitate de director al Colegiului de Medicină din or. Cahul, în an.2003-2006 din motivul lipsei lucrătorilor, și anume a

laboranților, a acceptat angajarea persoanelor care au fost aduse de profesori pentru petrecerea normală a procesului de studiu. Inculpatul s-a adresat de mai multe ori cu demersuri la Agenția pentru ocuparea forței de muncă, dar persoanele ce veneau refuzau angajarea din motivul că salariu era mic, iar volumul de lucru mare, din care motiv profesorii singuri erau nevoiți să execute lucrul laborantului, fără a fi remunerați, care permanent ridicau întrebarea referitor la insuficiența de cadre. Consideră, că a activat într-un așa mod numai din interes profesional, pentru continuitatea procesului educațional în Colegiu, nu a avut nici un interes personal, iar munca a fost prestată. Pînă în an. 2002 profesorii au executat fără plată munca de laborant, în afara orelor de muncă, astfel aceasta este o încălcare disciplinară, dar nicidecum o infracțiune.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2012, a fost admis apelul declarat de avocatul Stoian Ion în numele inculpatului Bularu Nicolae, casată sentința Judecătorei Cahul din 27 iunie 2011 și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia Bularu Nicolae a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

5. Instanța de apel a constatat, că la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și just a concluzionat că fapta penală reținută în vinovăția lui Bularu Nicolae prin emiterea ordinelor fictive de angajare la Colegiul de Medicină Cahul a persoanelor Urumov C., Arsenii Ev., Bliznicenco V., Bostan I., Colodeev M., Florea V., Maidan V., Godunova El., Bordeanu M. și Coroi N. din 24.10.2000, 09.12.2002, 21.08.2003, 01.09.2003, 08.09.2003, 22.10.2003, 22.10.2003, 22.10.2003, 28.10.2003 și 01.10.2004 a avut loc și a fost săvîrșită de Bularu N.

La momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței instanța de fond corect a concluzionat, că în acțiunile lui Bularu Nicolae lipsește elementul calificativ obligatoriu al laturii obiective din componența infracțiunii incriminate, încadrate în art. 332 alin.(1) Cod penal, „*interesul material sau alt interes personal*”.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul a declarat recurs ordinar, care, invocînd temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.6), 11) și 12) Cod de procedură penală, a solicitat, casarea hotărîrii contestate cu menținerea sentinței, argumentînd că:

- instanța de apel reîncadrînd acțiunile lui Bularu Nicolae de la art. 361 alin. (1) Cod penal, în cele ale art. 332 alin.(1) Cod penal, a agravat situația inculpatului în propriul apel, deoarece sancțiunea art. 332 alin.(1) Cod penal este mai aspră decît cea prevăzută la art. 361 alin.(1) Cod penal.

- totodată, în cadrul ședinței instanței de fond și cea de apel au fost cercetate informația prezentată de Agenția pentru ocuparea Forței de muncă Cahul, potrivit căreia la 24 septembrie 2009, Gudanova E. a primit îndreptare la lucru în calitate de laborant la Colegiul de Medicină Cahul. Ulterior, alte oferte de laboranți din partea Colegiului de Medicină Cahul, nu au parvenit, aceasta fiind unica adresare de către Colegiul, însă instanța de apel asupra acestei probe nu s-a pronunțat;

- la fel, potrivit informației parvenită de la Ministerul Sănătății, potrivit căreia în perioada anilor 2002-2005 Colegiul de Medicină Cahul nu a prezentat necesitatea de laboranți, de unde rezultă că inculpatul Bularu Nicolae nu a înștiințat Ministerul Sănătății despre situația creată, și anume necesitatea de laboranți, ceea ce vine în contradicție cu declarațiile inculpatului, în privința căreia instanța de apel, la fel nu s-a expus.

Astfel, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor declarațiilor inculpatului Bularu Nicolae, precum nici nu a dat o apreciere asupra tuturor probelor.

Prin urmare, latura subiectivă a falsului în acte publice este manifestată doar prin intenție directă, fiind obligatorie stabilirea motivului, care reprezintă un interes material sau personal. Însă, în speță, a fost dovedit faptul că Bularu Nicolae a acționat intenționat și a emis acte false ce țineau de activitatea instituției de învățămînt, acte ce acordă anumite drepturi legate cu plățile din fondul social, vechimea în muncă, asigurarea medicală obligatorie, care sunt plătite în folosul persoanelor indicate în aceste acte, adică în folosul persoanelor care în realitate nu au activat.

Astfel, intenția inculpatului de a acționa în așa mod, adică de a angaja persoanele care în realitate nu au activat, falsificînd ordinele de angajare și creînd o situație favorabilă în colectivul Colegiului de Medicină Cahul, adică interesul personal a existat în acțiunile lui Bularu N., deoarece dînsul a conștientizat ilegalitatea acțiunilor sale, privind falsificarea documentelor și angajarea persoanelor care nu au existat.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecători, din următoarele considerente.

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Decizia instanței de apel, conform art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeuriile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal lărgit constată că aceste prevederi procesuale obligatorii, nu au fost respectate întocmai la judecarea apelului.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Acuzatorul de stat în recursul său a invocat netemeinicia, în ce privește achitarea inculpatului Bularu Nicolae în baza art. 332 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii, cât și faptul nepronunțării instanței de apel asupra mai multor probe prezentate în ședință de către partea acuzării.

După cum s-a enunțat mai sus, prin sentința primei instanțe procesul penal în privința lui N. Bularu pe învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal a fost încetat, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Stoian Ion în numele inculpatului Bularu Nicolae. Judecând cauza în ordinea procedurii de apel, instanța a admis apelul avocatului și a pronunțat o nouă hotărîre de achitare a lui N. Bularu de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, dînd o nouă interpretare probelor, adică și-a întemeiat hotărîrea pe baza probelor examinate de prima instanță.

Casînd sentința, instanța de apel a menționat că consideră legală sentința instanței de fond precum că aceasta corect a determinat circumstanțele de fapt și just a concluzionat că fapta penală reținută privind vinovăția lui Bularu Nicolae prin emiterea ordinelor fictive de angajare la Colegiul de Medicină Cahul a persoanelor Urumov C., Arsenii Ev., Bliznicenco V., Bostan I., Colodeev M., Florea V., Maidan V., Godunova El., Bordeanu M. și Coroi N. din 24.10.2000, 09.12.2002, 21.08.2003, 01.09.2003, 08.09.2003, 22.10.2003, 22.10.2003, 22.10.2003, 28.10.2003 și 01.10.2004 a avut loc și a fost săvârșită de Bularu N., precum și corect a conchis că în acțiunile acestuia lipsește elementul calificativ obligatoriu al laturii obiective din componența infracțiunii incriminate, încadrate în art. 332 alin.(1) Cod penal, „*interesul material sau alt interes personal*”.

Instanța de apel a mai concluzionat că, „*Colegiul penal, la fel ca și prima instanță, consideră că este inconsistent argumentul procurorului, precum că interesul personal al inculpatului Bularu Nicolae s-ar fi manifestat în tendința acestuia de a ascunde propria incompetență în capacitatea de asigurare cu cadre a instituției de învățămînt conduse. O astfel, de tendință chiar dacă ar fi existat, nu ar putea fi combinată cu interesul personal, așa cum ascunderea incapacității nu echivalează neapărat cu obținerea unui beneficiu personal, fără a fi explicat eventualul beneficiu*”.

Instanța de recurs considera nefondată o astfel de tălmăcire, deoarece conform rechizitoriului inculpatul Bularu Nicolae a fost învinuit de falsul în acte publice (f.d.165-179, vol.II).

Astfel, consultînd textul sentinței, instanța de fond a administrat probele prezentate de procuror, și anume declarațiile inculpatului, martorilor E. Alexeeva, N. Coroi, C. Urumov, T. Topadă, El. Bălcănuța, M. Mocan, , V. Bliznicenco, I. Advahov, M. Bordianu, N. Chisițaia, M. Gîlcă, V. Bulici, M. Colodeeva, E. Arseni, Dm. Duminică, V. Mohoreanu, El. Alună, V.Stratu, T.Milcev, N.Romașco, A.Catanchin și probele scrise: actul reviziei documentare efectuate la Colegiul de medicină Cahul privind activitatea economico-financiară pe perioada 01.01.2004 – 01.01.2007, cu anexe din 28 februarie 2007, potrivit căruia s-a constatat că directorul Colegiului de Medicină Cahul, Bularu N., contrar Codului muncii al R. Moldova a emis ordine de angajare în funcție de laboranți, tîmplar și electrician la Colegiul de medicină Cahul, persoane inexistente, foști elevi absolvenți ai Colegiului care de fapt nu au lucrat în funcțiile date. În baza ordinelor emise contrar legislației în perioada anilor de

studii 2003-2004 și 2004-2005 au fost calculate și achitat salariu nelegitim persoanelor inexistente, în sumă totală de 31061,26 lei, reîncadrându-i acțiunile lui Bularu N. din prevederile art. 332 alin.(1) Cod penal în cele ale art. 361 alin.(1) Cod penal, unde a încetat procesul penal în baza art. 361 alin.(1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Instanța de apel a reținut generic că situația de fapt și de drept expusă în rechizitoriu nu corespunde realității, fără a evalua în concret motivele invocate de apelant și fără a analiza probele care conduc la aflarea adevărului în cauză, în special fără a înlătura argumentele invocate de inculpat.

La fel, în decizia instanței de apel se conțin argumente că potrivit actului de învinuire și rechizitoriu nu sunt evidențiate care anume drepturi acordă ordinele de angajare emise de inculpat, sau de care anume obligații eliberează aceste documente, care persoană concretă beneficiază de drepturi sau este eliberată de obligații, or acest element al laturii obiective este obligatorie pentru componența de infracțiune prevăzută la art. 361 alin.(1) Cod penal. Astfel, instanța de fond a considerat că ordinele fictive emise de Bularu N. oferă drepturi ce țin de primirea salariului, calcularea vechimii în muncă și alte drepturi de care beneficiază o persoană legal angajată, astfel aceasta a depășit limitele judecării cauzei.

În așa mod, instanța de apel a pronunțat două concluzii care se exclud una pe alta, și anume pe de o parte a considerat corectă concluzia primei instanțe referitor la reîncadrarea acțiunilor lui Bularu N. din prevederile art. 332 alin.(1) Cod penal în cele ale art. 361 alin.(1) Cod penal, precum că vinovăția lui Bularu în emiterea ordinelor fictive de angajare a persoanelor la Colegiul de Medicină Cahul a avut loc și a fost comisă de Bularu Nicolae, precum și că în acțiunile lui Bularu N. lipsește elementul calificativ obligatoriu al laturii obiective prevăzute la art. 332 alin.(1) Cod penal „*interesul material sau alt interes personal*”.

Totodată, instanța de apel nu a dat aprecierea corespunzătoare declarațiilor inculpatului Bularu Nicolae (f.d.269, vol.II), din care rezultă că dînsul activează în calitate de director al Colegiului de Medicină Cahul din an.1991. În perioada an.2003-2006 din motivul lipsei lucrătorilor laboranți a acceptat angajarea persoanelor ce au fost aduse de către profesori în această calitate. S-a adresat de mai multe ori la oficiul forței de muncă atît verbal, cît și

în scris, însă persoanele care veneau, refuzau angajarea din motivul salariului mic și volumul mare de lucru.

Potrivit informației prezentate de Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă Cahul nr.231 din 29 august 2007, la data de 24 septembrie 2002, Godunova Elena a primit îndreptare la lucru în calitate de laborant la Colegiul de Medicină Cahul. Alte oferte ulterioare de laboranți din partea Colegiului de Medicină Cahul, nu au parvenit (f.d.235, vol.I).

Prin urmare, rezultă că doar o singură dată a fost o cerere adresată de către Colegiul de Medicină Cahul și o ofertă, dar nu mai multe, cum rezultă din declarațiile lui Bularu N.

La fel, instanța de apel nu s-a pronunțat și asupra informației parvenite de la Ministerul Sănătății conform căreia în perioada anilor 2002-2005 Colegiul de Medicină Cahul nu a prezentat necesitatea în laboranți, însă directorul Colegiului, Bularu N., era obligat de a anunța despre situația creată exprimată prin lipsa de cadre în rândul laboranților pentru solicitarea de ajutor.

Astfel decizia instanței de apel suferă de insuficiență în partea motivării soluției.

În speță, se constată că, cu toate că inculpatul Bularu Nicolae a recunoscut faptul că, a emis ordine false de angajare la lucru în calitate de laboranți, lăcătuși și electricieni, cunoștea că persoanele date nu urmau să activeze în cadrul Colegiului de Medicină Cahul, care nici nu au activat, din care considerente el a procedat în asemenea mod din lipsă de cadre, însă, instanța de apel, fără a analiza în cumul cu alte probe prezentate în ședința de judecată, pripit a decis despre achitarea lui Bularu N. de sub învinuirea adusă în baza art. 332 alin.(1) Cod penal.

Instanța de apel era obligată să pună în discuție și să verifice atât probele prezentate de partea apărării, cât și cele prezentate de acuzatorul de stat.

Astfel, asupra probelor prezentate de acuzatorul de stat referitor la informațiile parvenite de la Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă și Ministerul Sănătății instanța de apel nu s-a pronunțat în nici un mod.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează hotărîrea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept, prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului de pe rol, cu casarea deciziei atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel are obligația ca în conformitate cu art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă tuturor probelor administrate, avînd în vedere prevederile art.93, 95, 101 Cod de procedură penală, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, dînd o încadrare juridică corectă faptelor comise de inculpat, iar în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărîre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### **D E C I D E:**

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în cadrul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Cahul, Valeriu Sârbu, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2012, în cauza penală în privința lui *Bularu Nicolae Andrei* și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, pronunțată în ședință publică la 23 iulie 2013, ora 09<sup>30</sup>.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel

Nicolae Gordilă

Iurie Bejenaru