

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

18 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Nicolaev Ghenadie,

Moraru Petru,

a judecat, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Costăș Valentina, și de către avocatul Chirsanov Eugen în numele succesorului părții vătămate Colun Larisa, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Telenești din 09 iulie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2015, în cauza penală privindu-1 pe

Stegarescu Nicolae Mihail, născut la 20 februarie 1982, originar din s. Sărătenii Vechi, r-ul Telenești, domiciliat în s. Suhuluceni, r-ul Telenești;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 25.10.2012 – 09.07.2013 (prima instanță);
2. 14.08.2013- 29.04.2015 (instanța de apel);
3. 12.06.2015- 18.08.2015 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Telenești din 09 iulie 2013, Stegarescu Nicolae Mihail a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate Colun Larisa a fost respinsă, ca neîntemeiată.

2. Prin sentință s-a reținut că Stegarescu Nicolae Mihail a fost învinuit de faptul, că la 23 aprilie 2012 în jurul orelor 00⁵⁰, intenționat, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în strada din satul Coropceni, r-ul Telenești, în urma unui conflict cu cet. Colun Ion, locuitor al s. Suhuluceni r-ul Telenești, i-a aplicat acestuia o lovitură cu cuțitul în regiunea superioară a coapsei drepte, cauzându-i vătămări corporale grave periculoase pentru viața și sănătatea unei persoane sub formă de plagă în regiunea anterioară superioară a coapsei drepte

cu lezarea tegumentelor, țesutului adipos subcutanat, secționarea deplină a venei femorale, lezarea mușchiului aductor lung, complicată cu hemoragie externă acută masivă, iar în rezultatul hemoragiei externe acute masive condiționate de plaga tăiată-înțepată a coapsei drepte cu secționarea deplină a venei femorale, victima a decedat.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Stegarescu N. să fie condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, iar acțiunea civilă înaintată în sumă de 150000 lei ca prejudiciu moral și cheltuieli de judecată în sumă de 3000 lei să fie admisă și încasat de la inculpat în beneficiul succesorului părții vătămate, din motiv că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă probelor cercetate în ședința de judecată, bazându-se unilateral doar pe declarațiile inculpatului care poartă un caracter de apărare și eschivare de la răspunderea penală. Totodată, a mai indicat că argumentele instanței de fond, expuse în sentință, nu sunt justificate prin prisma prevederilor art. 36 Cod penal.

3.1. În apelul declarat de către avocatul Coșneanu S. în numele succesorului legal al părții vătămate Colun L. s-a solicitat casarea sentinței primei instanțe, cu dispunerea rejudecării cauzei, invocându-se că instanța de fond, la emiterea sentinței, nu a luat în considerație probele acuzării și nici faptul, că Stegarescu N. a fugit de la locul crimei, având posibilitatea să arunce proba principală pe dosar. La fel, prima instanță nu a ținut cont de motivul săvârșirii infracțiunii și anume datorită avută de către Stegarescu N. față de partea vătămată, pe care inculpatul nu o recunoaște.

4. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2015 apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că instanța de fond dispunând achitarea inculpatului Stegarescu N. de sub învinuirea înaintată în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, a adoptat o hotărâre legală și întemeiată, bazată pe întreg ansamblu probant care cert dovedește nevinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, invocând următoarele:

- concluzia instanțelor inferioare de judecată, precum că inculpatul Stegarescu N. a acționat în cadrul legitimei apărări este incorectă, deoarece prin probele examinate s-a stabilit contrariul, și anume, că Stegarescu N., fiind în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul unui conflict cu Colun Ion, i-a aplicat ultimului o lovitură cu cuțitul în regiunea superioară a coapsei drepte, cauzându-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, iar în rezultatul hemoragiei externe acute masive, victima a decedat. Aceste circumstanțe au fost stabilite prin declarațiile martorilor Bitcovschi D., Curchi Gh., Vasilica A., Sîrghi A., Stegarescu I., Roșca Gh., Stegarescu Iacob. De asemenea, în comunicarea telefonică, Șeremet Nicolae a indicat că Stegarescu N. i-a aplicat o lovitură cu un cuțit lui Colun Ion;

- în cadrul examinării cauzei de instanțele inferioare de judecată nu s-au confirmat argumentele inculpatului precum că s-a aflat în stare de legitimă apărare, întrucât nu au fost stabilite la inculpat leziuni caracteristice unui atac cu cuțitul asupra sa, după aplicarea loviturilor cu cuțitul, inculpatul a fugit, lăsându-l pe Colun Ion în primejdie, iar cuțitul a fost ascuns de la fața locului. Leziunile depistate la inculpat, nu s-au confirmat precum că au fost cauzate în rezultatul acțiunii unui obiect contodont dur, aceste leziuni puteau fi cauzate în rezultatul lucrărilor efectuate la tăierea arbuștilor;

- instanța de apel a menținut sentința de achitare, fără a da apreciere probelor prezentate din punct de vedere al pertinentei, utilității și veridicității, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării.

5.1. În recursul ordinar declarat de către avocatul Chirsanov Eugen în numele succesorului părții vătămate Colun Larisa, indicându-se temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, s-a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, din motiv că concluzia instanțelor judecătorești, despre aflarea lui Stegarescu Nicolae în stare de legitimă apărare, în timpul aflării cu Colun Ion în fața barului din sat, este bazată doar pe declarațiile inculpatului și se combate prin alte probe acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, deoarece nici unul din martorii aflați la fața locului n-au relatat că, înainte de strigătul lui Colun I. că a fost înjunghiat cu cuțitul, între aceștia ar fi avut loc vreo confruntare fizică, astfel, în lipsa oricărei confruntări nu poate fi vorba despre legitimă apărare. De asemenea, neargumentată este și concluzia instanței de apel că, în timpul conflictului, cuțit asupra sa avea partea vătămată dar nu inculpatul, or, martorii audiați în instanțele judecătorești au declarat că, în ziua respectivă au văzut cuțit doar la

inculpat, circumstanța dată fiind confirmată prin faptul că, după fuga acestuia de la fața locului, după conflict, n-a fost găsit nici un cuțit. La fel, a menționat că versiunea inculpatului că, lovitura de cuțit s-a produs din imprudență, în stare de autoapărare, când ambii au căzut la sol, este combătută prin procesul - verbal de cercetare la fața locului și declarațiile martorilor. Astfel, conform schemei anexate la dosar, pe carosabil au fost depistate două locuri cu pete de sânge, aflate la o distanță anumită una față de alta. Acestea se deosebesc prin formă și mărime, aspectul cărora ne permit să concluzionăm că partea - vătămată în timpul cauzării leziunii corporale se afla în picioare, iar după deplasare a căzut la sol în alt loc, fapt confirmat prin dimensiunile petei de sânge. De asemenea, și martorii oculari nu confirmă că ar fi văzut sau auzit căderea acestora pe asfalt, ba dimpotrivă, apropiind-se de Colun I. după strigătul acestuia, l-au găsit în picioare și sîngera. Concomitent, recurentul consideră că fuga inculpatului de la fața locului, la fel denotă lipsa poziției de autoapărare în conflictul cu Colun Ion.

5.2. Inculpatul Stegarescu Nicolae a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate de către procuror și de către avocatul Chirsanov Eugen în numele succesorului părții vătămate Colun Larisa, invocînd că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

6. Judecînd recursurile ordinare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră, că acestea urmează a fi admise, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 27.10.2012), instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvîrșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărîrea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel la examinarea apelurilor declarate de procuror și de avocatul Coșneanu Svetlana în numele succesorului părții vătămate Colun Larisa nu a respectat cerințele art. 414 Cod de procedură penală, nu a răspuns la modul convenit la toate motivele invocate de apelanți, în legătură cu ce în baza temeiului pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală urmează a fi casată decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, deoarece această eroare nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit apelului declarat de către procuror (Vol. I, f.d. 426-426), criticîndu-se legalitatea și temeinicia sentinței, se invocă următoarele motive:

„- atît din probele cercetate în ședința de judecată, precum și din argumentele instanței de judecată s-a stabilit că careva relații ostile sau neînțelegeri între inculpat și partea vătămată Colun Ion nu au fost pînă la acel moment;

- în ședința de judecată inculpatul Stegarescu Nicolae nu a recunoscut vinovăția și a declarat, că „...pe data de 23 aprilie 2012 el împreună cu Curchi Andrei de la Chișinău cu automobilul lui au plecat în s. Suhuluceni r-nul Telenești la părinți, pentru ca a doua zi să plece la cimitir. Trecînd pe acasă și lăsînd geanta a ieșit în centrul satului pentru a găsi careva persoane pentru a-i ajuta la lucru la tăiat niște arbuști. Peste o perioadă de timp s-a dus la barul din s. Corobceni r-nul Telenești unde el a procurat vreo șase sticle de bere și a servit băieții, inclusiv pe Colun Ion care se afla la vreo 30 de metri de la bar. Apoi, stînd de vorbă cu băieții la ușa barului, de el s-a apropiat cet. Colun Ion care l-a luat într-o parte, crezînd că vrea să discute cu el, iar undeva la vreo 60 de metri de la bar Colun Ion l-a întrebat ce a avut cu Roșca Gheorghe, la ce el i-a răspuns că ei s-au clarificat între ei, la ce Colun Ion i-a reproșat, văzînd că el din ce în ce este mai agresiv s-a pornit înapoi în fața barului, la ce Colun Ion a început să-l lovească peste diferite părți ale corpului, el se apăra să nu fie lovit la nas, a simțit la mîna dreaptă o înțepătură și cînd și-a aruncat privirea la mîinile lui Colun Ion a văzut în mîna dreaptă lama unui cuțit, apucîndu-1 de mîna dreaptă cu amîndouă mîni și apăsîndu-1 în jos, el a căzut jos pe spate, iar

el deasupra lui și în această vălmășală cuțitul l-a nimerit pe Colun Ion în piciorul drept, după ce Colun Ion i-a dat drumul el a fugit în direcția stației de autobuse, auzind cum Colun Ion a aruncat un obiect după el, apoi l-a sunat pe Curchi Andrei care a venit cu automobilul și împreună s-au deplasat în or. Bălți”. Însă, argumentele inculpatului Stegarescu Nicolae nu și-au găsit confirmare, deoarece la el nu au fost stabilite careva leziuni corporale caracteristice unui atac cu cuțitul asupra sa, și mai mult, inculpatul după aplicarea loviturii cu cuțitul a fugit lăsându-1 în mod conștient pe Colun Ion cu leziunile cauzate în primejdia de a-și pierde viața. Obiectul cu care a fost comisă infracțiunea la fel nu a fost găsit din motiv că inculpatul Stegarescu Nicolae după aplicarea loviturii cu cuțitul a ascuns de la fața locului obiectul cu care a comis infracțiunea, pentru a-și putea formula o versiune de apărare și de a evita răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii comise;

- argumentele instanței de judecată precum, că la inculpatul Stegarescu Nicolae, conform raportului de constatare medico-legală nr. 1767 au fost depistate eschimoză pe antebrațul stîng, exoriații pe degetul III mîna dreaptă gambe bilateral, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatică a unui obiect contodont dur, exoriația pe degetul II mîna dreaptă a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor înțepător, nu și-au găsit confirmare în totalitate, ignorîng faptul că inculpatul leziunile corporale putea să le primească în urma lucrărilor efectuate la tăierea unor arbuști;

- prin declarațiile martorilor Bitcovschi Denis Gheorghe, Curchi Gheorghe Gheorghe, Vasilica Andrei Nicolae, Sîrghi Andrei Andrei, Stegarescu Ion Vasile, Stegarescu Ion Ion, Roșca Gheorghe Ion, Stegarescu Iacob Nicolae, care au declarat, că Stegarescu Nicolae la data de 22.04.2012 avea un comportament agresiv și aflîndu-se la un iaz din regiunea s. Coropceni r. Telenești, a avut un conflict cu cet. Roșca Gheorghe și căruia i-a aplicat cîteva lovituri cu palma peste față după care l-a amenințat cu un cuțit spunînd că îl înjunghie. Tot atunci de către Stegarescu Ion i-a fost luat cuțitul din mînă, dorind să îl arunce, iar Stegarescu Nicolae i-a spus ca să i-l întoarcă înapoi și el i l-a dat. Ulterior, aflîndu-se la un bar din s. Coropceni r. Telenești, Colun Ion a început a discuta cu Stegarescu Nicolae despre conflictul avut loc la iaz cu Roșca Gheorghe, Stegarescu Nicolae dorind ca să vorbească numai cu Colun Ion i-a cerut ca să se de-a mai într-o parte deplasîndu-se spre casa de cultură. Careva certuri sau bătăi nu au fost auzite, însă peste cîteva minute a fost auzit Colun Ion spunînd

că a fost tăiat cu cuțitul. Tot în acel timp cineva a strigat că a fost tăiat cu cuțitul Colun Ion de către Stegarescu Nicolae care a fugit de la fața locului;

- argumentele instanței de fond nu sunt justificate prin prisma prevederilor art. 36 Codul penal, care expres prevăd că „este în stare de legitimă apărare persoana care săvârșește fapta pentru a respinge un atac direct, imediat, material și real, îndreptat împotriva sa, a altei persoane sau împotriva unui interes public și care pune în pericol grav persoana sau drepturile celui atacat, ori interesul public”;

- prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă probelor cercetate în ședința de judecată, bazându-se unilateral doar pe declarațiile inculpatului care poartă caracter de apărare și eschivare de la răspundere penală”.

Totodată, conform apelului declarat de către avocatul Coșneanu Svetlana în numele succesorului părții vătămate Colun Larisa (Vol. II, f.d. 424-425), criticându-se legalitatea și temeinicia sentinței, s-au invocat următoarele motive:

„- prima instanța, la adoptarea sentinței de achitare nu a ținut cont de probele acuzării;

- instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, inculpatul a fugit de la locul comiterii crimei, avînd posibilitatea să arunce proba principală pe dosar – cuțitul, care de fapt nu era al lui dar al victimei;

- nu s-a luat în considerație motivul comiterii infracțiunii, deoarece este cunoscut faptul că Stegarescu N. este dator față de victima cu o sumă de bani, pe care ultimul nu o recunoaște;

- confruntarea dintre inculpat și martori dovedește faptul că infracțiunea a fost săvârșită anume de către Stegarescu N.”.

Anume asupra acestor motive invocate de către procuror și de către avocatul Coșneanu Svetlana în numele succesorului părții vătămate Colun Larisa în apeluri, instanța de apel nu s-a pronunțat sau s-a pronunțat superficial, fără argumentarea cuvenită.

Colegiul penal lărgit mai constată, că instanța de apel în motivarea soluției a descris practic motivarea sentinței primei instanțe, fără a se pronunța pe motivele apelurilor declarate de procuror și avocatul Coșneanu S. în numele succesorului părții vătămate, și anume că neîntemeiat instanța de fond a adoptat o hotărîre de achitare pe învinuirea adusă inculpatului în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, motivînd că nu a fost dovedită vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii incriminate, fără a descrie, analiza și motiva convingător,

în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, de ce declarațiile martorilor Bitcovschi Denis Gheorghe, Curchi Gheorghe Gheorghe, Vasilica Andrei Nicolae, Sîrghi Andrei Andrei, Stegarescu Ion Vasile, Stegarescu Ion Ion, Roșca Gheorghe Ion, Stegarescu Iacob Nicolae, depuse atît în cadrul urmării penale, cît și-n cadrul ședințelor de judecată a instanțelor de fond și de apel nu sunt veridice, fiind apreciate critic, pur declarativ, dîndu-le prioritate declarațiilor inculpatului Stegarescu Nicolae.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a considerat legală sentința primei instanțe prin care Stegarescu Nicolae a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, și anume, lipsește latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, întrucît Stegarescu Nicolae a acționat în stare de legitimă apărare.

Totodată, conform învinuirii înaintate Stegarescu Nicolae este învinuit că, fiind în stare în stare de ebrietate, în rezultatul unui conflict cu Colun Ion, i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în regiunea superioară a coapsei drepte, prin ce i-a cauzat vătămări corporale grave, periculoase pentru viață și în rezultatul hemoragiei externe acute masive, victima a decedat. Aceste circumstanțe, acuzarea invocă că au fost stabilite și confirmate prin declarațiile martorilor Bitcovschi Denis Gheorghe, Curchi Gheorghe Gheorghe, Vasilica Andrei Nicolae, Sîrghi Andrei Andrei, Stegarescu Ion Vasile, Stegarescu Ion Ion, Roșca Gheorghe Ion, Stegarescu Iacob Nicolae, care consecutiv și succesiv au declarat că „ Stegarescu Nicolae la data de 22.04.2012 avea un comportament agresiv și aflîndu-se la un iaz din regiunea s. Coropceni r. Telenești, a avut un conflict cu cet. Roșca Gheorghe și căruia i-a aplicat cîteva lovituri cu palma peste față după care l-a amenințat cu un cuțit spunînd că îl înjunghie. Tot atunci de către Stegarescu Ion i-a fost luat cuțitul din mîină, dorind să îl arunce, iar Stegarescu Nicolae i-a spus ca să i-l întoarcă înapoi și el i l-a dat. Ulterior, aflîndu-se la un bar din s. Coropceni r. Telenești, Colun Ion a început a discuta cu Stegarescu Nicolae despre conflictul avut loc la iaz cu Roșca Gheorghe, Stegarescu Nicolae dorind ca să vorbească numai cu Colun Ion i-a cerut ca să se de-a mai într-o parte deplasîndu-se spre casa de cultură. Careva certuri sau bătăi nu au fost auzite, însă peste cîteva minute a fost auzit Colun Ion spunînd că a fost tăiat cu cuțitul. Tot în acel timp cineva a strigat că a fost tăiat cu cuțitul Colun Ion de către Stegarescu Nicolae care a fugit de la fața locului”.

Aceste declarații au fost confirmate inclusiv prin comunicarea telefonică din 23 aprilie 2012, prin care Șeremet Nicolae a indicat că Stegarescu Nicolae i-a aplicat o lovitură cu un cuțit lui Colun Ion (Vol. I, f.d. f.d.14), declarații susținute de către martorul Șeremen Nicolae fiind audiat în cadrul urmăririi penale (Vol. I, f.d. 28, 353-354), afirmînd că „Colun Ion se afla jos alături de trotuar, îi curgea sînge din regiunea piciorului drept și i-a spus că Pișa (Stegarescu N.) l-a tăiat cu cuțitul și a fugit de la fața locului, anterior l-a văzut pe Colun că a ieșit din discotecă cu Stegarescu N.”.

Martorul Roșca Gheorghe (Vol. I, f.d. 86-87), fiind audiat în cadrul urmăririi penale a menționat că „ Stegarescu N. i-a aplicat două lovituri cu palma peste față, i-a spus că poate să-l înjunghie cu cuțitul, că nu se teme.... Colun cu Stegarescu au discutat”.

Conform procesului-verbal de confruntare din 03 mai 2012 (Vol. I, f.d. 211) dintre Roșca Gheorghe și Stegarescu Nicolae, primul a indicat că „ Stegarescu N. m-a lovit de două ori cu palma peste față, după care mi-a zis că o să mă taie cu cuțitul în burtă...înainte ca să-mi spună că o să mă înjunghie cu cuțitul, mi-a aplicat o lovitură cu piciorul în piciorul meu...”

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, același martor, Roșca Gheorghe a declarat, că „Stegarescu N. a spus că are un cuțit și îl va înjunghia în coloana vertebrală. Aceste cuvinte le-a spus în timpul conflictului la iaz, care a durat vreo 20 min. N-a văzut la el cuțit. Colun a strigat numai ”M-a tăiat” și atît. Colun Ion cînd a strigat se afla în picioare, a făcut un pas și a căzut. El se afla la vreo 10-15 metri de la ei, ei se vedeau” (Vol. II, f.d. 45-48).

Martorul Popescu Ion, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel (Vol. II, f.d. 52-53) a declarat, că „a văzut cuțitul la Stegarescu Nicolae, el îl rotea între degete. Era un cuțit care se închidea cu lungimea lămii de-o șchioapă – 10 cm. Cineva a spus că Stegarescu Nicoale l-a tăiat pe Colun Ion, apoi a fugit. Pe traseu erau urme de sînge”.

Martorul Stegarescu Iacob în instanța de apel a declarat că „cînd ei s-au apropiat de Colun Ion, ultimul a mai stat în picioare 30 secunde, apoi și-a pierdut cunoștința și a căzut” (Vol. II, f.d. 49-50).

Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 23 aprilie 2012 (Vol. I, f.d. 18-27) s-a stabilit că „ lîngă trotuar...sunt situate două pete de culoare brună-roșietică, asemănătoare cu sîngele”.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală (Vol. I, f.d. 124-128) s-a constatat că „ cauza morții cet. Colun Ion a fost hemoragia externă acută

masivă, condiționată de plaga tăiată-înțepată a coapsei drepte cu secționarea deplină a venei femorale. Plaga în regiunea anterioară-superioară a coapsei drepte cu lezarea tegumentelor, a fost cauzată de la acțiunea unui corp tăietor-înțepător, care putea fi cuțitul, cu puțin timp înainte de moarte. Cauzarea plăgii tăiate-înțepată în rezultatul căderii libere sau cu accelerație a victimei din poziție statică (înălțimea propriului corp) în alte circumstanțe, decît cele indicate se exclud”.

Conform actului nr. 286a-2012 de expertiză psihiatrico-legală (naracologică-legală) (Vol. I, f.d. 166-167) Stegarescu Nicolae a fost resunoscut responsabil și stabilită starea de ebrietate alcoolică simplă în momentul săvîrșirii infracțiunii. S-a stabilit, că este o persoană cu caracter energetic. În societate se comportă brutal, cînd folosește băuturi alcoolice, își pierde controlul și devine insuportabil. Anterior a fost condamnat.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul lărgit constată că instanța de apel s-a expus într-un mod pur formal și foarte superficial asupra acestor probe, ele rămînînd fără analiza și aprecierea cuvenită, fapt ce nu poate fi acceptat de către instanța de recurs.

La fel, instanța de apel la adoptarea hotărîrii nu a ținut cont de faptul că prin sentința Judecătorei Telenești din 29 iulie 2014, Stegarescu Ivan a fost condamnat în baza art. 312 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, iar în cadrul judecării cauzei, ultimul și-a recunoscut vinovăția și a declarat că a fost rugat de Stegarescu Nicolae să-și schimbe declarațiile.

Referitor la argumentul invocat de către instanța de fond și menținut de către instanța de apel precum că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, și anume, lipsește latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, întrucît acesta a acționat în stare de legitimă apărare, Colegiul lărgit menționează următoarele.

Art. 35 al Codului penal prevede cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, printre acestea regăsindu-se și legitima apărare, temei pentru instituirea ultimei, servind atît lipsa caracterului prejudiciabil, fapta prezentându-se ca o activitate social-utilă, cât și lipsa de vinovăție, căci făptuitorul nu acționează cu voință liberă, ci constrâns de necesitatea apărării valorilor sociale amenințate grav prin atac periculos.

Conform alin. (2) al art. 36 Cod penal, *este în stare de legitimă apărare persoana care săvîrșește fapta pentru a respinge un atac direct, imediat, material și real, îndreptat împotriva sa, a altei persoane sau împotriva unui interes public și care pune în pericol*

grav persoana sau drepturile celui atacat ori interesul public, context în care, se impune a menționa că o altă condiție implicită a apărării legitime perfecte, impune proporționalitatea apărării, în raport cu gravitatea pericolului și cu împrejurările în care s-a produs atacul ori în condițiile în care s-au depășit limitele acestei proporționalități, însă potrivit circumstanțelor stabilite în prezenta cauză, Colegiul penal lărgit constată că legitima apărare a fost invocată de către inculpat, susținută de către instanțele de judecată inferioare, fără a fi confirmată prin probe veridice.

Mai mult, hotărârile de achitare au fost adoptate de către instanțele de judecată din motiv că *fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii* – temei prevăzut de art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, însă din partea descriptivă a deciziei instanței de apel rezultă că *„fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, dar demonstrează comiterea de către inculpat a faptei aflându-se în legitimă apărare”* (Vol. II, f.d. 123), motiv de achitare prevăzut de art. 390 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală – concluzii ce sunt contradictorii și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs.

Circumstanțele expuse duc la concluzia că, instanța de apel nu a judecat apelurile declarate de către procuror și de către avocatul Coșneanu Svetlana în numele succesoriului părții vătămate Colun Larisa referitor la învinuirea adusă inculpatului în baza art. 151 alin. (4) Cod penal în condițiile legii, deoarece nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și a adoptat o hotărâre motivată superficial, care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală instanța de recurs casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept, prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursurilor de pe rol, casării totale a deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de

rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și ținând cont de motivele casării deciziei atacate să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Costăș Valentina, și de către avocatul Chirsanov Eugen în numele succesorului părții vătămate Colun Larisa, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2015, în cauza penală privindu-1 pe **Stegarescu Nicolae Mihail**, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată la 26 august 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Nicolaev Ghenadie

Moraru Petru

Copia corespunde originalului

Judecător

Timofti Vladimir