

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

05 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpata Hocina Valentina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2015, în cauza penală privind-o pe

Hocina Valentina Gheorghe, născută la 26 ianuarie 1969, originară și domiciliată în s. Putinești, r-ul Florești;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 30.10.2014 – 22.12.2014 (prima instanță);

2. 19.01.2015- 15.04.2015 (instanța de apel);

3. 12.06.2015- 05.08.2015 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Florești din 22 decembrie 2014, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Hocina Valentina a fost condamnată în baza art. 287 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial de sentințe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Florești din 21 noiembrie 2013, fiindu-i numită pedeapsa definitivă de 5 ani 1 lună închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar pentru femei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Hocina Valentina la 17 septembrie 2014, în jurul orelor 08.00, aflându-se în incinta Gimnaziului din localitatea Putinești, r-ul Florești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând intenționat și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând în mod grosolan și demonstrativ regulile morale și sociale

de convețuire, fără nici un motiv, sub pretextul că minorul Șincovici Aurel ar întreprinde acțiuni cu caracter sexual în privința nepotului ei, în timp ce la gimnaziu se petreceau orele de studiu, l-a îndemnat pe ultimul să iasă în coridor, apoi violent l-a apucat de mână și gât, i-a aplicat o lovitură cu sacoșa în care se afla un topor și un cuțit în regiunea abdomenului, după care l-a mușcat de obrazul drept și mâna stângă, cauzându-i astfel minorului Șincovici Aurel conform raportului de expertiză medico-legală nr.205/A din 29 septembrie 2014, vătămări corporale neînsemnate.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpata Hocina Valentina, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate, din motiv că se căiește sincer de cele comise, promite că nu va mai săvârși astfel de infracțiuni, a recunoscut vina integral și a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, a comis o infracțiune mai puțin gravă, are la întreținere doi copii minori, iar izolarea de societate va influența negativ asupra sa și a familiei sale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2015 apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii atacate.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, pedeapsa stabilită inculpatei Hocina V. de către prima instanță este echitabilă faptei infracționale comise, fiind în corespundere cu circumstanțele cauzei, normele legale aplicate își vor atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatei, astfel, careva temeieri de modificare a sentinței în latura pedepsei în atenuare nu au fost stabilite.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpata Hocina Valentina, prin care, fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această latură, prin care să-i fie numită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, din motiv că are la întreținere doi copii minori care au nevoie de îngrijire și supraveghere, mai mult, infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave, fapt ce permite aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

5.1. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către inculpata Hocina V., invocând că acesta urmează a fi declarat

inadmisibil, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către inculpata Hocina Valentina, deși nu s-a indicat nici un temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, rezultă că recurenta critică doar asprimea pedepsei aplicate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, adică individualizarea pedepsei, temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

În acest sens, Colegiul penal enunță că, potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatei Hocina V. pentru infracțiunea comisă, instanța de apel, menținînd sentința primei instanțe, a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și astfel, corect a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă cu aplicarea unei pedepse privative de libertate, sub formă de închisoare. La stabilirea pedepsei instanțele de judecată just au ținut cont de

faptul că inculpata a recunoscut vina, a săvârșit infracțiunea în stare de ebrietate, se caracterizează negativ la locul de trai, a fost condamnată anterior în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării acesteia, pe un termen de probă de 5 ani, termen în care inculpata a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal. Astfel, inculpata Hocina V., anterior, prin sentința Judecătorei Florești din 21 noiembrie 2013, a beneficiat de aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, însă nu a tras concluziile necesare, comițând o nouă infracțiune în termenul de probă.

De asemenea, Colegiul penal menționează că prin sentința primei instanțe, menținute prin decizia instanței de apel, inculpatei Hocina V. i-a fost aplicată o pedeapsă în limita sancțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, totodată ținându-se cont și de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei sub formă de închisoare, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-i-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

Așadar, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare.

În această ordine de idei, instanța de recurs ține să menționeze că argumentul recurente, precum că instanțele de judecată incorect i-au stabilit pedeapsa definitivă, conform art. 85 Cod penal, fiind o pedeapsă prea aspră, sub formă de închisoare, urmînd a i se stabili o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 alin. (11) Cod penal, este un argument pur declarativ și inadmisibil, fiindcă pedeapsa aplicată este echitabilă și în limitele Legii penale, cu respectarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Din cele menționate, Colegiul conchide că pedeapsa aplicată inculpatei Hocina V. în baza art. 287 alin. (1) Cod penal de instanțele judecătorești, este echitabilă și în limitele prevăzute de lege, iar decizia atacată se consideră legală și întemeiată.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal conchide că, instanța de apel a adoptat o hotărîre legală și întemeiată, astfel se impune soluția inadmisibilității

recursului ordinar declarat de către inculpata Hocina Valentina, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpata Hocina Valentina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2015, în cauza penală privind-o pe **Hocina Valentina Gheorghe**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 august 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin