

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

05 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014, declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu, avocatul Svetlana Gordilă în numele inculpatului Veaceslav Cozlov și de inculpații Veaceslav Cozlov, Vladislav Nicolai în cauza penală în privința lui

Cozlov Veaceslav Victor, născut la 18 iunie 1969, originar mun. Chișinău, domiciliat mun. Chișinău, str. Muncești 328, ap. 4,

Negru Natalia Valeriu, născută la 18 iulie 1983, originară mun. Chișinău, domiciliată mun. Chișinău, str. Independenței 23/4, ap. 11

și

Nicolai Vladislav Gheorghi, născut la 11 martie 1969, originar mun. Chișinău, domiciliat mun. Chișinău, str. Independenței 23/4, ap. 11.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 01.07.2013 - 26.11.2013;

Instanța de apel: 18.02.2014 - 23.12.2014;

Instanța de recurs: 13.05.2015 - 05.08.2015.

A CONSTATAT:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2013, *Veaceslav Cozlov* a fost condamnat:

- în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, la 10 (zece) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani;

- în baza art. art. 46, 217² Cod penal, la 1 (un) an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza art. 219 alin. (2) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 1 (un) an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 15 (cincisprezece) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Prin aceeași sentință, **Vladislav Nicolai** a fost condamnat:

- în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, la 10 (zece) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza art. art. 46, 217² Cod penal, la 1 (un) an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza art. 219 alin. (2) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 12 (doisprezece) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Tot prin sentința nominalizată, **Natalia Negru** a fost condamnată:

- în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza art. art. 46, 217² Cod penal, la 1 (un) an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza art. 219 alin. (2) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatei i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 (zece) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt, că Veaceslav Cozlov, de comun acord și împreună cu Veaceslav Sereda, Vladislav Nicolai, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa

str. Independenței 24/3, ap. 11, mun. Chișinău, până la 09 aprilie 2013, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. Alexandru Sinelnicov, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control, la prețul de 500 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 2395 din 15 aprilie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină în cantitate de 3,8 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot Veaceslav Cozlov, de comun acord și împreună cu Veaceslav Sereda, Vladislav Nicolai, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Muncești 328, ap. 4, mun. Chișinău, până la 17 aprilie 2013, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. Alexandru Sinelnicov, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control, la prețul de 400 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 2408 din 15 aprilie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină în cantitate de 1,8 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot inculpatul Veaceslav Cozlov, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe str. Muncești 238, ap. 4, mun. Chișinău, până la 17 aprilie 2013, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. Veaceslav Sereda, substanță care ulterior a fost depistată la ultimul în cadrul percheziției corporale și care, conform raportului de expertiză nr. 2409 din 23 aprilie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină în cantitate de 2,0 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Veaceslav Cozlov, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la sine până la 25 aprilie 2013, când,

aflându-se în regiunea centrului comercial „Plaza”, amplasat pe adresa bd. Decebal, mun. Chișinău, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. Veaceslav Sereda, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control, la prețul de 400 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 2414 din 08 mai 2013, reprezintă soluție de metamfetamină în cantitate de 4,0 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Același Veaceslav Cozlov, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Muncești 328, ap. 4, mun. Chișinău, până la 14 mai 2013, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. Denis Friauf, substanță care ulterior a fost depistată la ultimul în cadrul percheziției corporale și care, conform raportului de expertiză nr. 3034 din 20 mai 2013, reprezintă soluție de metamfetamină, în cantitate de 5,0 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot Veaceslav Cozlov, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul situat pe adresa str. Muncești 328, ap. 4, mun. Chișinău, până la 14 mai 2013, când, în cadrul percheziției corporale și în domiciliu, asupra acestuia au fost depistate și ridicate mijloace financiare rezultate din înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, precum și o seringă medicală cu volumul de 2 ml, în conținutul căreia se afla o substanță incoloră care, conform raportului de expertiză nr. 3033 din 20 mai 2013, reprezintă soluție de metamfetamină, în cantitate de 1,8 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Inculpatul Veaceslav Cozlov, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Independenței 24/3, ap. 11, mun. Chișinău, până la 14 mai 2013, când, în cadrul

percheziției corporale și în domiciliu, au fost depistate și ridicate 24 tuburi de masă plastică de 10 ml, cu inscripția „Tropicamid”, un tub din sticlă cu dop în interiorul căruia se afla o substanță sub formă de praf de culoare neagră, o eprubetă din sticlă, în interior cu depuneri de culoare cafenie, alte obiecte artizanale predestinate obținerii substanțelor psihotrope pe care se atestă urme ale unor substanțe care, conform raportului de expertiză nr. 3459 din 05 iunie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină și urme ale acesteia, în cantitate de 3,2 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope, iar lichidul de culoare galbenă cu volumul de 11,0 ml dintr-un flacon din masă plastică, reprezintă soluție a acidului clorhidric, care se atribuie la precursorii substanțelor narcotice și psihotrope.

Tot Veaceslav Cozlov, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul producerii și prelucrării substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, în vederea punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut soluție a acidului clorhidric, pe care a păstrat-o la domiciliul situat pe adresa str. Independenței 24/3, ap. 11, mun. Chișinău, până la 14 mai 2013, când, în cadrul percheziției corporale și în domiciliu au fost depistate și ridicate 24 tuburi de masă plastică de 10 ml, cu inscripția „Tropicamid”, un tub din sticlă cu dop în interiorul căruia se află substanță sub formă de praf de culoare neagră, o eprubetă din sticlă, în interior cu depuneri de culoare cafenie, alte obiecte artizanale predestinate obținerii substanțelor psihotrope pe care se atestă urme ale unor substanțe care, conform raportului de expertiză nr. 3459 din 05 iunie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină și urme ale acesteia, în cantitate de 3,2 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope, iar lichidul de culoare galbenă cu volumul de 11,0 ml dintr-un flacon din masă plastică, reprezintă soluție a acidului clorhidric, care se atribuie la precursorii substanțelor narcotice și psihotrope.

Veaceslav Cozlov, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii de venituri în rezultatul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, a organizat și întreținut spelunci pentru consumul substanțelor narcotice și psihotrope în apartamentul nr. 11, amplasat pe adresa str. Independenței 24/3, mun. Chișinău, punând acest apartament la dispoziția consumatorilor de droguri în aceste scopuri, până la 14 mai 2013.

Același inculpat, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii de venituri în rezultatul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, a organizat și întreținut spelunci pentru consumul substanțelor

narcotice și psihotrope în apartamentul nr. 4, amplasat pe adresa str. Muncești 328, mun. Chișinău, punând acest apartament la dispoziția consumatorilor de droguri în aceste scopuri, până la 14 mai 2013.

Totodată, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cauza penală nr. 2013420412, de către reprezentantul organului de urmărire penală al IP Botanica, mun. Chișinău, a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Veaceslav Cozlov pe adresa mun. Chișinău, șos. Muncești 328, ap. 4, în cadrul căreia a fost ridicată o masă vegetală de culoare verde, uscată mărunțită, care conform raportului de expertiză nr. 482 din 29 aprilie 2013, reprezintă substanța narcotică „Marihuană” cu masa totală de 6,15 g. și care conform Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului”, nr. 1088 din 05 octombrie 2004, cu modificările ulterioare, reprezintă cantități mari.

În privința inculpatei Natalia Negru, prima instanță a reținut, că ultima, de comun acord și împreună cu Veaceslav Sereda, Vladislav Nicolai, Veaceslav Cozlov și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Independenței 24/3, ap. 11, mun. Chișinău, până la 09 aprilie 2013, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. Alexandru Sinelnicov, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control, la prețul de 500 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 2395 din 15 aprilie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină în cantitate de 3,8 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot ea, de comun acord și împreună cu Veaceslav Sereda, Vladislav Nicolai, Veaceslav Cozlov și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Muncești 328, ap. 4, mun. Chișinău, până la 17 aprilie 2013, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. Alexandru Sinelnicov, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control, la prețul de 400 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 2408 din 15 aprilie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină în cantitate de 1,8 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Natalia Negru de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Veaceslav Cozlov și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul situat pe adresa str. Muncești 238, ap. 4, mun. Chișinău, până la 17 aprilie 2013, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. Veaceslav Sereda, substanță care ulterior a fost depistată la ultimul în cadrul percheziției corporale și care, conform raportului de expertiză nr. 2409 din 23 aprilie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină în cantitate de 2,0 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Inculpata, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Veaceslav Cozlov și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la sine până la 25 aprilie 2013, când, aflându-se în regiunea centrului comercial „Plaza”, amplasat pe adresa bd. Decebal, mun. Chișinău o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. Veaceslav Sereda, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control, la prețul de 400 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 2414 din 08 mai 2013, reprezintă soluție de metamfetamină în cantitate de 4,0 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot Natalia Negru, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Veaceslav Cozlov și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Muncești 328, ap. 4, mun. Chișinău, până la 14 mai 2013, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. Denis Friauf, substanță care ulterior a fost depistată la ultimul în cadrul percheziției corporale și care, conform raportului de expertiză nr. 3034 din 20 mai 2013, reprezintă soluție de metamfetamină, în cantitate de 5,0 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Aceeași persoană, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Veaceslav Cozlov și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind

scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul situat pe adresa str. Muncești 328, ap. 4, mun. Chișinău, până la 14 mai 2013, când, în cadrul percheziției corporale și în domiciliu asupra acesteia au fost depistate și ridicate mijloace financiare, rezultate din înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, precum și o seringă medicală cu volumul de 2 ml, în care se conținea o substanță incoloră care, conform raportului de expertiză nr. 3033 din 20 mai 2013, reprezintă soluție de metamfetamină, în cantitate de 1,8 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot dânsa, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Veaceslav Cozlov și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Independenței 24/3, ap. 11, mun. Chișinău, până la 14 mai 2013, când, în cadrul percheziției corporale și în domiciliu au fost depistate și ridicate 24 tuburi de masă plastică de 10 ml, cu inscripția „Tropicamid”, un tub din sticlă cu dop în interiorul căruia se afla o substanță sub formă de praf de culoare neagră, o eprubetă din sticlă, în interior cu depuneri de culoare cafenie, alte obiecte artizanale predestinate obținerii substanțelor psihotrope pe care s-au depistat urme ale unor substanțe care, conform raportului de expertiză nr. 3459 din 05 iunie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină și urme ale acesteia, în cantitate de 3,2 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope, iar lichidul de culoare galbenă cu volumul de 11,0 ml dintr-un flacon din masă plastică, reprezintă soluție a acidului clorhidric, care se atribuie la precursorii substanțelor narcotice și psihotrope.

Natalia Negru, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Veaceslav Cozlov și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul producerii și prelucrării substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor lor, în vederea punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut soluție a acidului clorhidric, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Independenței 24/3, ap. 11, mun. Chișinău, până la 14 mai 2013, când, în cadrul percheziției corporale și în domiciliul acesteia au fost depistate și ridicate 24 tuburi de masă plastică de 10 ml, cu inscripția „Tropicamid”, un tub din sticlă cu dop în interiorul căruia se afla o substanță sub formă de praf de culoare neagră, o eprubetă

din sticlă, în interior cu depuneri de culoare cafenie, alte obiecte artisanale predestinate obținerii substanțelor psihotrope pe care s-au depistat urme ale unor substanțe care, conform raportului de expertiză nr. 3459 din 05 iunie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină și urme ale acesteia, în cantitate de 3,2 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope, iar lichidul de culoare galbenă cu volumul de 11,0 ml dintr-un flacon din masă plastică, reprezintă soluție a acidului clorhidric, care se atribuie la precursorii substanțelor narcotice și psihotrope.

Aceeași inculpată, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Veaceslav Cozlov și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii de venituri în rezultatul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, a organizat și întreținut spelunci pentru consumul substanțelor narcotice și psihotrope în apartamentul amplasat pe adresa str. Independenței 24/3, ap. 11, mun. Chișinău, punând acest apartament la dispoziția consumatorilor de droguri și în aceste scopuri, până la 14 mai 2013.

Tot Natalia Negru, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Veaceslav Cozlov și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii de venituri în rezultatul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, a organizat și întreținut spelunci pentru consumul substanțelor narcotice și psihotrope în apartamentul amplasat pe adresa str. Muncești 328, ap. 4, mun. Chișinău, punând acest apartament la dispoziția consumatorilor de droguri și în aceste scopuri, până la 14 mai 2013.

În privința inculpatului Vladislav Nicolai, prima instanță a constatat în fapt, că ultimul, de comun acord și împreună cu Veaceslav Sereda, Veaceslav Cozlov, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Independenței 24/3, ap. 11, mun. Chișinău, până la 09 aprilie 2013, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. Alexandru Sinelnicov, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control, la prețul de 500 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 2395 din 15 aprilie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină în cantitate de 3,8 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot el, de comun acord și împreună cu Veaceslav Sereda, Veaceslav Cozlov, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de

înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Muncești 328, ap. 4, mun. Chișinău, până la 17 aprilie 2013, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. Alexandru Sinelnicov, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control, la prețul de 400 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 2408 din 15 aprilie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină în cantitate de 1,8 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot inculpatul, de comun acord și împreună cu Veaceslav Cozlov, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Muncești 238, ap. 4, mun. Chișinău, până la 17 aprilie 2013, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. Veaceslav Sereda, substanță care ulterior a fost depistată la ultimul în cadrul percheziției corporale și care, conform raportului de expertiză nr. 2409 din 23 aprilie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină în cantitate de 2,0 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Vladislav Nicolai, de comun acord și împreună cu Veaceslav Cozlov, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la sine până la 25 aprilie 2013, când, aflându-se în regiunea centrului comercial „Plaza”, amplasat pe adresa bd. Decebal, mun. Chișinău, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. Veaceslav Sereda, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control, la prețul de 400 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 2414 din 08 mai 2013, reprezintă soluție de metamfetamină în cantitate de 4,0 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot el, de comun acord și împreună cu Veaceslav Cozlov, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind

preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Muncești 328, ap. 4, mun. Chișinău, până la 14 mai 2013, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. Denis Friauf, substanță care ulterior a fost depistată la ultimul în cadrul percheziției corporale și care, conform raportului de expertiză nr. 3034 din 20 mai 2013, reprezintă soluție de metamfetamină, în cantitate de 5,0 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Același inculpat, de comun acord și împreună cu Veaceslav Cozlov, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Muncești 328, ap. 4, mun. Chișinău, până la 14 mai 2013, când, în cadrul percheziției corporale și în domiciliu, asupra acestuia au fost depistate și ridicate mijloace financiare, rezultate din înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, precum și o seringă medicală cu volumul de 2 ml, în care se conținea o substanță incoloră care, conform raportului de expertiză nr. 3033 din 20 mai 2013, reprezintă soluție de metamfetamină, în cantitate de 1,8 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot Vladislav Nicolai, de comun acord și împreună cu Veaceslav Cozlov, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Independenței 24/3, ap. 11, mun. Chișinău, până la 14 mai 2013, când, în cadrul percheziției corporale și în domiciliu au fost depistate și ridicate 24 tuburi de masă plastică de 10 ml, cu inscripția „Tropicamid”, un tub din sticlă cu dop în interiorul căruia se afla o substanță sub formă de praf de culoare neagră, o eprubetă din sticlă, în interior cu depuneri de culoare cafenie, alte obiecte artizanale predestinate obținerii substanțelor psihotrope pe care se atestă urme ale unor substanțe care, conform raportului de expertiză nr. 3459 din 05 iunie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină și urme ale acesteia, în cantitate de 3,2 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope, iar lichidul de culoare galbenă cu volumul de 11,0 ml dintr-un flacon din masă plastică, reprezintă soluție a acidului clorhidric, care se atribuie la precursorii substanțelor narcotice și psihotrope.

Tot el, de comun acord și împreună cu Veaceslav Cozlov, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul producerii și prelucrării substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, în vederea punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a obținut soluție a acidului clorhidric, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Independenței 24/3, ap. 11, mun. Chișinău, până la 14 mai 2013, când, în cadrul percheziției corporale și în domiciliu au fost depistate și ridicate 24 tuburi de masă plastică de 10 ml, cu inscripția „Tropicamid”, un tub din sticlă cu dop în interiorul căruia se afla o substanță sub formă de praf de culoare neagră, o eprubetă din sticlă, în interior cu depuneri de culoare cafenie, alte obiecte artisanale predestinate obținerii substanțelor psihotrope pe care se atestă urmele unor substanțe care, conform raportului de expertiză nr. 3459 din 05 iunie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină și urme ale acesteia, în cantitate de 3,2 ml, preparată artisanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope, iar lichidul de culoare galbenă cu volumul de 11 ml dintr-un flacon din masă plastică, reprezintă soluție a acidului clorhidric, care se atribuie la precursorii substanțelor narcotice și psihotrope.

Tot inculpatul, de comun acord și împreună cu Veaceslav Cozlov, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii de venituri în rezultatul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, a organizat și întreținut spelunci pentru consumul substanțelor narcotice și psihotrope în apartamentul amplasat pe adresa str. Independenței 24/3, ap. 11, mun. Chișinău, punând acest apartament la dispoziția consumatorilor de droguri și în aceste scopuri, până la 14 mai 2013.

Tot Vladislav Nicolai, de comun acord și împreună cu Veaceslav Cozlov, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii de venituri în rezultatul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, a organizat și întreținut spelunci pentru consumul substanțelor narcotice și psihotrope în apartamentul amplasat pe adresa str. Muncești 328, ap. 4, mun. Chișinău, punând acest apartament la dispoziția consumatorilor de droguri și în aceste scopuri, până la 14 mai 2013.

3. Avocatul Pavel Grițco în numele inculpatului Veaceslav Cozlov a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu reîncadrarea acțiunilor inculpatului Veaceslav Cozlov din art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal în art. 217¹ alin. (2) Cod penal; din art. art. 46, 217² Cod penal în art. 217² Cod penal; din art. 219 alin. (2) Cod penal în art. 219 alin. (1) Cod penal.

În motivarea cererii de apel, apelantul a invocat, că de către acuzare nu au fost prezentate probe care ar demonstra faptul că inculpatul Veaceslav Cozlov împreună cu

Natalia Negru și Vladislav Nicolai s-au organizat în prealabil pentru săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Cu referire la prevederile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, avocatul a menționat, că nici unul din martorii audiați sau alte probe ale acuzării nu demonstrează faptul că Veaceslav Cozlov împreună cu Natalia Negru și Vladislav Nicolai ar fi constituit un grup criminal organizat, astfel, acțiunile lui Veaceslav Cozlov fiind greșit încadrate de către instanța de judecată și de organul de urmărire penală.

A remarcat apărarea, că din declarațiile lui Veaceslav Cozlov rezultă că el este consumator de substanțe narcotice de mai mulți ani, interacționa cu alți consumatori de droguri prin schimb sau împrumut de substanțe narcotice, consuma uneori împreună cu ei substanțe narcotice, iar alteori procura pentru alte persoane diferite substanțe de la farmacii, pentru ce era remunerat cu contravaloarea produselor procurate. Pe Vladislav Nicolai și Natalia Negru, inculpatul îi cunoaște, însă nu au avut careva înțelegeri de a constitui un grup criminal organizat cu scopul de a produce și comercializa substanțe psihotrope. Nu cunoaște cu ce se ocupau aceștia, dânsii nu cunosc cu ce se ocupă el, astfel nici una din probele prezentate de acuzare nu demonstrează faptul creării de către inculpați a unui grup criminal organizat.

A mai evidențiat apelantul, că în mare parte învinuirea adusă lui Veaceslav Cozlov se bazează pe declarațiile investigatorului sub acoperire și achiziția de control efectuată, însă aceste declarații urmau a fi apreciate critic de către instanța de judecată ținând cont de personalitatea investigatorilor sub acoperire și modul cum aceștia au devenit investigatori, întrucât investigatorul Veaceslav Sereda anterior a fost judecat de mai multe ori, iar în momentul reținerii acesta a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal.

Cu referire la jurisprudența CȚEDO (cauza Teixeira de Castro c. Portugaliei, hotărârea din 9 iunie 1998 și cauza Vanyan c. Rusiei, hotărârea din 15 decembrie 2005) apărătorul a invocat că Veaceslav Sereda a acționat de fapt ca un agent provocator, iar de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului sunt criticate probele dobândite în acest fel.

Apărarea și-a expus opinia, că Veaceslav Sereda l-a provocat pe Veaceslav Cozlov să-i dea substanțe psihotrope, însă la caz nu au fost prezentate careva probe care să confirme faptul că dacă Veaceslav Cozlov nu ar fi fost provocat, acesta ar fi săvârșit fapta ce i se impută.

Totodată, la materialele cauzei nu există nici o probă care să sugereze ca înaintea intervenției lui Veaceslav Sereda, poliția ar fi avut motive să-l suspecteze pe Veaceslav Cozlov ca traficant de droguri, iar susținerile acuzării în instanță în sensul că au existat informații privind implicarea lui Veaceslav Cozlov în traficul de droguri, nu pot fi luate în considerare, întrucât nu sunt probate.

A mai enunțat avocatul, că instanța de judecată urma să se pronunțe și asupra declarațiilor celorlalți martori audiați, majoritatea cărora sunt consumatori de substanțe interzise și care ar fi putut fi constrânși de către organul de urmărire penală, iar ceilalți martori fiind colaboratori ai organului de urmărire penală, ar putea fi persoane cointeresate.

Cu referire la epizodul pe care Veaceslav Cozlov este acuzat de organizarea speluncilor pentru consumul de substanțe narcotice sau psihotrope pe adresele

mun. Chişinău, str. Independenţei 24/3, ap. 11 şi mun. Chişinău, str. Munceşti 328, ap. 4, apărarea a specificat, că inculpatul locuia pe adresa mun. Chişinău, str. Munceşti 328, ap. 4 în timp ce Vladislav Nicolai şi Natalia Negru pe adresa mun. Chişinău, str. Independenţei, 24/3, ap. 11, inculpatul Veaceslav Cozlov a fost doar de câteva ori în vizită la ceilalţi inculpaţi, nu a observat careva persoane străine acolo care să consume droguri şi nu cunoaşte ce se întâmpla pe adresa dată.

Pe adresa unde locuia dânsul, veneau uneori persoane consumatoare de droguri care consumau substanţe interzise, însă fără învoirea lui Veaceslav Cozlov, apartamentul de pe adresa mun. Chişinău, str. Munceşti, 328 ap. 4 a fost închiriat de către inculpat pentru a locui în acesta şi nu pentru a organiza consumul de droguri pentru doritori.

Totodată, a remarcat apărarea, că în privinţa săvârşirii infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, inculpatul a recunoscut vina, astfel, instanţa de judecată urma să cerceteze în cadrul şedinţei şi probele care au stat la baza acestei acuzaţii, însă în sentinţa de condamnare, sunt doar enumerate pur declarativ probele prezentate de acuzare, fapt ce sugerează o tratare superficială a întregului dosar penal.

3.1. Inculpatul Veaceslav Cozlov, a depus cerere de apel în care a indicat, că atât organul de urmărire penală cât şi prima instanţă nu au prezentat probe ce i-ar confirma vinovăţia în cele incriminate, deoarece în acţiunile sale nu poate fi reţinut faptul că ar fi format un grup criminal organizat, recunoaşte că este doar un consumator de droguri.

A mai indicat apelantul, că a fost instigat de a săvârşi infracţiunea de înstrăinare/servire a persoanei cu substanţe narcotice, iar legea nu permite persoanelor sub acoperire de a instiga la săvârşirea infracţiunilor.

3.2. Inculpata Natalia Negru, în apelul declarat a menţionat, că nu este de acord cu sentinţa, deoarece consideră că pedeapsa stabilită este prea aspră şi i-au fost incriminate acţiuni pe care ea nu le-a săvârşit, nu au fost luate în consideraţie declaraţiile ei, a celorlalţi inculpaţi şi nici a martorilor care au declarat că aceasta nu este vinovată de cele incriminate, ea la moment nu este consumatoare de substanţe narcotice şi nu a vândut la nimeni droguri, nu cunoştea dacă Veaceslav Cozlov comercializa droguri, nici unul din martorii audiaţi nu a declarat că ea le-ar fi vândut droguri.

3.3. Inculpatul Vladislav Nicolai, a contestat sentinţa cu apel, susţinând că nu a comercializat substanţe narcotice, iar în apartamentul unde locuia au fost găsite numai câteva seringi noi şi câteva sticlute, pe care i le-a transmis spre păstrare Veaceslav Cozlov şi el nu cunoştea conţinutul acestora.

A mai invocat apelantul, că în cadrul urmăririi penale şi în prima instanţă i-a fost încălcat dreptul de a beneficia de serviciile unui translator, deoarece el este vorbitor de limbă rusă, iar actele de procedură şi acţiunile petrecute în judecată nu i-au fost traduse.

Totodată, organul de urmărire penală i-a refuzat solicitarea de a fi efectuate confruntări cu martorii de pe dosar.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 23 decembrie 2014, au fost admise apelurile declarate de inculpaţii Veaceslav Cozlov, Natalia Negru, Nicolai Vladislav şi avocatul Pavel Griţco în numele inculpatului

Veaceslav Cozlov, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

inculpatul Veaceslav Cozlov a fost condamnat:

- în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, la 6 (șase) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de circulația legală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani;

- în baza art. 217² Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de circulația legală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani;

- în baza art. 219 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare;

- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 10 (zece) luni închisoare,

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de circulația legală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

inculpata Natalia Negru a fost condamnată:

- în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de circulația legală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani;

- în baza art. 217² Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de circulația legală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani;

- în baza art. 219 alin. (1) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare,

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de circulația legală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

inculpatul Vladislav Nicolai a fost condamnat:

- în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de circulația legală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani;

- în baza art. 217² Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de circulația legală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani;

- în baza art. 219 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare,

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de circulația legală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

4.1. La pronunțarea soluției nominalizate, instanța de apel a reținut, că prima instanță la adoptarea sentinței, nu a ținut cont de prevederile art. 101 Cod de procedură penală, fapt ce a determinat aplicarea greșită a legii, fiind admisă o eroare gravă de fapt ca urmare a aprecierii incorecte a materialului probator aflat la dosar și a

calificării incorecte a acțiunilor inculpaților.

Aici instanța de apel, a notat că art. 325 Cod de procedură penală, statuează că judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.

Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Așadar, instanța de apel a conchis, că faptul săvârșirii infracțiunilor incriminate inculpaților Veaceslav Cozlov, Natalia Negru și Vladislav Nicolai, de un grup criminal organizat nu a fost confirmat prin careva probe concludente, veridice și utile, situație ce impune excluderea din textul incriminator agravanta – „săvârșită de un grup criminal organizat”.

Prin urmare, instanța de apel analizând materialul incriminator a constatat în fapt, că Veaceslav Cozlov, de comun acord și împreună cu Veaceslav Sereda, Vladislav Nicolai, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, acționând pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Independenței 24/3, ap. 11, mun. Chișinău, până la 09 aprilie 2013, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o lui Alexandru Sinelnicov, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control, la prețul de 500 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 2395 din 15 aprilie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină în cantitate de 3,8 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot Veaceslav Cozlov, de comun acord și împreună cu Veaceslav Sereda, Vladislav Nicolai, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, acționând pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Muncești 328, ap. 4, mun. Chișinău, până la 17 aprilie 2013, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o lui Veaceslav Sereda, contra sumei de 400 lei, care la rândul său i-a transmis-o lui Alexandru Sinelnicov, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control, la prețul de 400 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 2408 din 15 aprilie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină în cantitate de 1,8 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot inculpatul menționat, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai,

Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, acționând pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Muncești 238, ap. 4, mun. Chișinău până la 17 aprilie 2013, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o lui Veaceslav Sereda, substanță care ulterior a fost depistată la ultimul în cadrul percheziției corporale și care, conform raportului de expertiză nr. 2409 din 23 aprilie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină în cantitate de 2,0 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Veaceslav Cozlov, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, acționând pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la sine până la 25 aprilie 2013, când, aflându-se în regiunea centrului comercial „Plaza”, amplasat pe adresa bd. Decebal, mun. Chișinău, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o lui Veaceslav Sereda, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control, la prețul de 400 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 2414 din 08 mai 2013, reprezintă soluție de metamfetamină în cantitate de 4,0 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot Veaceslav Cozlov, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, acționând pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Muncești 328, ap. 4, mun. Chișinău, până la 14 mai 2013, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o lui Denis Friauf, substanță care ulterior a fost depistată la ultimul în cadrul percheziției corporale și care, conform raportului de expertiză nr. 3034 din 20 mai 2013, reprezintă soluție de metamfetamină, în cantitate de 5,0 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Aceeași persoană, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, acționând pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța

psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Muncești 328, ap. 4, mun. Chișinău, până la 14 mai 2013, când, în cadrul percheziției corporale și în domiciliu asupra acestuia au fost depistate și ridicate mijloace financiare, rezultate din înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, precum și o seringă medicală cu volumul de 2 ml, în care se conținea o substanță incoloră care, conform raportului de expertiză nr. 3033 din 20 mai 2013, reprezintă soluție de metamfetamină, în cantitate de 1,8 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot Veaceslav Cozlov, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, acționând pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Independenței 24/3, ap. 11, mun. Chișinău, până la 14 mai 2013, când, în cadrul percheziției corporale și în domiciliu au fost depistate și ridicate 24 tuburi de masă plastică de 10 ml, cu inscripția „Tropicamid”, un tub din sticlă cu dop în interiorul căruia se afla substanță sub formă de praf de culoare neagră, o eprubetă din sticlă, în interior cu depuneri de culoare cafenie, alte obiecte artizanale predestinate obținerii substanțelor psihotrope pe care se atestă urme ale unor substanțe care, conform raportului de expertiză nr. 3459 din 05 iunie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină și urme ale acesteia, în cantitate de 3,2 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope, iar lichidul de culoare galbenă cu volumul de 11,0 ml dintr-un flacon din masă plastică, reprezintă soluție a acidului clorhidric, care se atribuie la precursorii substanțelor narcotice și psihotrope.

Veaceslav Cozlov, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul producerii și prelucrării substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor lor, în vederea punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, acționând pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut soluție a acidului clorhidric, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Independenței 24/3, ap. 11, mun. Chișinău, până la 14 mai 2013, când, în cadrul percheziției corporale și în domiciliu au fost depistate și ridicate 24 tuburi de masă plastică de 10 ml, cu inscripția „Tropicamid”, un tub din sticlă cu dop în interiorul căruia se afla substanță sub formă de praf de culoare neagră, o eprubetă din sticlă, în interior cu depuneri de culoare cafenie, alte obiecte artizanale predestinate obținerii substanțelor psihotrope pe care se atestă urme ale unor substanțe care, conform raportului de expertiză nr. 3459 din 05 iunie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină și urme ale acesteia, în cantitate de 3,2 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope, iar lichidul de culoare galbenă cu volumul de 11,0 ml dintr-un flacon din masă plastică, reprezintă soluție a acidului clorhidric, care se atribuie la precursorii substanțelor

narcotice și psihotrope.

Tot inculpatul, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii de venituri în rezultatul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, a organizat și întreținut spelunci pentru consumul substanțelor narcotice și psihotrope în apartamentul amplasat pe adresa str. Independenței 24/3, ap. 11, mun. Chișinău, punând acest apartament la dispoziția consumatorilor de droguri în aceste scopuri, până la 14 mai 2013.

Același inculpat, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii de venituri în rezultatul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, a organizat și întreținut spelunci pentru consumul substanțelor narcotice și psihotrope în apartamentul amplasat pe adresa șos. Muncești 328, ap. 4, mun. Chișinău, punând acest apartament la dispoziția consumatorilor de droguri în aceste scopuri, până la 14 mai 2013.

La inculpatul Veaceslav Cozlov, la 20 martie 2013, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cauza penală nr. 2013420412, de către reprezentantul organului urmărire penală al IP Botanica, mun. Chișinău, a fost efectuată percheziția domiciliului acestuia, amplasat pe adresa mun. Chișinău, șos. Muncești 328, ap. 4, în cadrul căreia a fost ridicată o masă vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, care conform raportului de expertiză nr. 482 din 29 aprilie 2013, reprezintă substanța narcotică „Marihuană” cu masa totală de 6,15 g., care conform Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului”, nr. 1088 din 05 octombrie 2004, cu modificările ulterioare prin Hotărârile Guvernului R. Moldova nr. 626 din 02 iunie 2006, nr. 43 din 26 ianuarie 2009, nr. 853 din 21 septembrie 2010, nr. 825 din 09 noiembrie 2011, reprezintă cantități mari.

Instanța de apel a constatat, că Natalia Negru, de comun acord și împreună cu Veaceslav Sereda, Vladislav Nicolai, Veaceslav Cozlov și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, acționând pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Independenței 24/3, ap. 11, mun. Chișinău, până la 09 aprilie 2013, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o lui Alexandru Sinelnicov, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control, la prețul de 500 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 2395 din 15 aprilie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină în cantitate de 3,8 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot Natalia Negru, de comun acord și împreună cu Veaceslav Sereda, Vladislav Nicolai, Veaceslav Cozlov și alte persoane nestabilite de organul de

urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, acționând pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Muncești 328, ap. 4, mun. Chișinău, până la 17 aprilie 2013, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o lui Alexandru Sinelnicov, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control, la prețul de 400 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 2408 din 15 aprilie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină în cantitate de 1,8 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot ea, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Veaceslav Cozlov și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane acționând pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Muncești 238, ap. 4, mun. Chișinău, până la 17 aprilie 2013, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o lui Veaceslav Sereda, substanță care ulterior a fost depistată la ultimul în cadrul percheziției corporale și care, conform raportului de expertiză nr. 2409 din 23 aprilie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină în cantitate de 2,0 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Aceeași persoană, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Veaceslav Cozlov și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane acționând pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la sine până la 25 aprilie 2013, când, aflându-se în regiunea centrului comercial „Plaza”, amplasat pe adresa bd. Decebal, mun. Chișinău, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o lui Veaceslav Sereda, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control, la prețul de 400 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 2414 din 08 mai 2013, reprezintă soluție de metamfetamină în cantitate de 4,0 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot inculpata, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Veaceslav Cozlov și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane acționând pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și

vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Muncești 328, ap. 4, mun. Chișinău, până la 14 mai 2013, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o lui Denis Friauf, substanță care ulterior a fost depistată la ultimul în cadrul percheziției corporale și care, conform raportului de expertiză nr. 3034 din 20 mai 2013, reprezintă soluție de metamfetamină, în cantitate de 5,0 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Natalia Negru, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Veaceslav Cozlov și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, acționând pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Muncești 328, ap. 4, mun. Chișinău, până la 14 mai 2013, când, în cadrul percheziției corporale și în domiciliu asupra acestuia au fost depistate și ridicate mijloace financiare, rezultate din înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, precum și o seringă medicală cu volumul de 2 ml, în care se conținea o substanță incoloră care, conform raportului de expertiză nr. 3033 din 20 mai 2013, reprezintă soluție de metamfetamină, în cantitate de 1,8 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot ea, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Veaceslav Cozlov și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane acționând pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Independenței 24/3, ap. 11, mun. Chișinău, până la 14 mai 2013, când, în cadrul percheziției corporale și în domiciliu au fost depistate și ridicate 24 tuburi de masă plastică de 10 ml, cu inscripția „Tropicamid”, un tub din sticlă cu dop în interiorul căruia se afla o substanță sub formă de praf de culoare neagră, o eprubetă din sticlă, în interior cu depuneri de culoare cafenie, alte obiecte artizanale predestinate obținerii substanțelor psihotrope pe care se atestă urme ale unor substanțe care, conform raportului de expertiză nr. 3459 din 05 iunie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină și urme ale acestuia, în cantitate de 3,2 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope, iar lichidul de culoare galbenă cu volumul de 11,0 ml dintr-un flacon din masă plastică, reprezintă soluție a acidului clorhidric, care se atribuie la precursorii substanțelor narcotice și psihotrope.

Aceeași inculpată, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Veaceslav Cozlov și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul producerii și prelucrării substanțelor narcotice, psihotrope sau a omoloagelor lor, în vederea punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane acționând pentru

preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut soluție a acidului clorhidric, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Independenței 24/3, ap. 11, mun. Chișinău, până la 14 mai 2013, când, în cadrul percheziției corporale și în domiciliu au fost depistate și ridicate 24 tuburi de masă plastică de 10 ml, cu inscripția „Tropicamid”, un tub din sticlă cu dop în interiorul căruia se afla o substanță sub formă de praf de culoare neagră, o eprubetă din sticlă, în interior cu depuneri de culoare cafenie, alte obiecte artizanale predestinate obținerii substanțelor psihotrope pe care se atestă urme ale unor substanțe care, conform raportului de expertiză nr. 3459 din 05 iunie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină și urme ale acesteia, în cantitate de 3,2 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope, iar lichidul de culoare galbenă cu volumul de 11,0 ml dintr-un flacon din masă plastică, reprezintă soluție a acidului clorhidric, care se atribuie la precursorii substanțelor narcotice și psihotrope.

Tot ea, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Veaceslav Cozlov și persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii de venituri în rezultatul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, a organizat și întreținut spelunci pentru consumul substanțelor narcotice și psihotrope în apartamentul amplasat pe adresa str. Independenței 24/3, ap. 11, mun. Chișinău, punând acest apartament la dispoziția consumatorilor de droguri în aceste scopuri, până la 14 mai 2013.

Tot Natalia Negru, de comun acord și împreună cu Vladislav Nicolai, Veaceslav Cozlov și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii de venituri în rezultatul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, a organizat și întreținut spelunci pentru consumul substanțelor narcotice și psihotrope în apartamentul amplasat pe adresa șos. Muncești 328, ap. 4, mun. Chișinău, punând acest apartament la dispoziția consumatorilor de droguri în aceste scopuri, până la 14 mai 2013.

Instanța de apel a mai constatat, că Vladislav Nicolai, de comun acord și împreună cu Veaceslav Sereda, Veaceslav Cozlov, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, acționând pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa str. Independenței 24/3, ap. 11, mun. Chișinău, până la 09 aprilie 2013, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o lui Alexandru Sinelnicov, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control, la prețul de 500 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 2395 din 15 aprilie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină în cantitate de 3,8 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot el, de comun acord și împreună cu Veaceslav Sereda, Veaceslav Cozlov, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, acționând pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa șos. Muncești 328, ap. 4, mun. Chișinău, până la 17 aprilie 2013, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o lui Alexandru Sinelnicov, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control, la prețul de 400 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 2408 din 15 aprilie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină în cantitate de 1,8 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, ce se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot inculpatul, de comun acord și împreună cu Veaceslav Cozlov, Negru Natalia și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, acționând pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa șos. Muncești 238, ap. 4, mun. Chișinău, până la 17 aprilie 2013, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o lui Veaceslav Sereda, substanță care ulterior a fost depistată la ultimul în cadrul percheziției corporale și care, conform raportului de expertiză nr. 2409 din 23 aprilie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină în cantitate de 2,0 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot Vladislav Nicolai, de comun acord și împreună cu Veaceslav Cozlov, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, acționând pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la sine până la 25 aprilie 2013, când, aflându-se în regiunea centrului comercial „Plaza”, amplasat pe adresa bd. Decebal, mun. Chișinău, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o cet. Veaceslav Sereda, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția sub control, la prețul de 400 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză nr. 2414 din 08 mai 2013, reprezintă soluție de metamfetamină în cantitate de 4,0 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Tot el, de comun acord și împreună cu Veaceslav Cozlov, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, acționând pentru preparare, păstrare,

prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul situat pe adresa șos. Muncești 328, ap. 4, mun. Chișinău, până la 14 mai 2013, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o lui Denis Friauf, substanță care ulterior a fost depistată la ultimul în cadrul percheziției corporale și care, conform raportului de expertiză nr. 3034 din 20 mai 2013, reprezintă soluție de metamfetamină, în cantitate de 5,0 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Același inculpat, de comun acord și împreună cu Veaceslav Cozlov, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, acționând pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul amplasat pe adresa șos. Muncești 328, ap. 4, mun. Chișinău, până la 14 mai 2013, când, în cadrul percheziției corporale și în domiciliu asupra acestuia au fost depistate și ridicate mijloace financiare, rezultate din înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, precum și o seringă medicală cu volumul de 2 ml, în care se conținea o substanță incoloră care, conform raportului de expertiză nr. 3033 din 20 mai 2013, reprezintă soluție de metamfetamină, în cantitate de 1,8 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Inculpatul Vladislav Nicolai, de comun acord și împreună cu Veaceslav Cozlov, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, acționând pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - metamfetamina, pe care a păstrat-o la domiciliul situat pe adresa str. Independenței 24/3, ap. 11, mun. Chișinău, până la 14 mai 2013, când, în cadrul percheziției corporale și în domiciliu au fost depistate și ridicate 24 tuburi de masă plastică de 10 ml, cu inscripția „Tropicamid”, un tub din sticlă cu dop în interiorul căruia se afla o substanță sub formă de praf de culoare neagră, o eprubetă din sticlă, în interior cu depuneri de culoare cafenie, alte obiecte artizanale predestinate obținerii substanțelor psihotrope pe care se atestă urme ale unor substanțe care, conform raportului de expertiză nr. 3459 din 05 iunie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină și urme ale acesteia, în cantitate de 3,2 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope, iar lichidul de culoare galbenă cu volumul de 11,0 ml dintr-un flacon din masă plastică, reprezintă soluție a acidului clorhidric, care se atribuie la precursorii substanțelor narcotice și psihotrope.

Tot el, de comun acord și împreună cu Veaceslav Cozlov, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul producerii și prelucrării substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor lor, în vederea punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare,

acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, acționând pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut soluție a acidului clorhidric, pe care a păstrat-o la domiciliul situat pe adresa str. Independenței 24/3, ap.11, mun. Chișinău, până la 14 mai 2015, când, în cadrul percheziției corporale și în domiciliu au fost depistate și ridicate 24 tuburi de masă plastică de 10 ml, cu inscripția „Tropicamid”, un tub din sticlă cu dop în interiorul căruia se afla o substanță sub formă de praf de culoare neagră, o eprubetă din sticlă, în interior cu depuneri de culoare cafenie, alte obiecte artizanale predestinate obținerii substanțelor psihotrope pe care se atestă urme ale unor substanțe care, conform raportului de expertiză nr. 3459 din 05 iunie 2013, reprezintă soluție de metamfetamină și urme ale acesteia, în cantitate de 3,2 ml, preparată artizanal din efedrină, neutilizată în scopuri medicale, care se atribuie la substanțele psihotrope, iar lichidul de culoare galbenă cu volumul de 11,0 ml din flaconul din masă plastică, reprezintă soluție a acidului clorhidric, care se atribuie la precursorii substanțelor narcotice și psihotrope.

Tot dânsul, de comun acord și împreună cu Veaceslav Cozlov, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii de venituri în rezultatul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, a organizat și întreținut spelunci pentru consumul substanțelor narcotice și psihotrope în apartamentul situat pe adresa str. Independenței 124/3, ap. 11, mun. Chișinău, punând acest apartament la dispoziția consumatorilor de droguri în aceste scopuri, până la 14 mai 2013.

Același Vladislav Nicolai, de comun acord și împreună cu Veaceslav Cozlov, Natalia Negru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii de venituri în rezultatul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, a organizat și întreținut spelunci pentru consumul substanțelor narcotice și psihotrope în apartamentul situat pe adresa șos. Muncești 328, ap. 4, mun. Chișinău, punând acest apartament la dispoziția consumatorilor de droguri în aceste scopuri, până la 14 mai 2013.

Așadar, instanța de apel a reținut, că conform probelor administrate, atât în ședința primei instanțe cât și în ședința instanței de apel cu certitudine s-a constatat vinovăția inculpaților Veaceslav Cozlov, Natalia Negru și Vladislav Nicolai de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217¹ alin. (3) lit. b), f); 217² și 219 alin. (1) Cod penal, iar în privința lui Veaceslav Cozlov și săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, fapte care pe deplin și-au găsit confirmare prin probatoriul administrat, însă în acțiunile acestora nu poate fi reținută săvârșirea infracțiunii de către un grup criminal organizat, deoarece pe parcursul efectuării urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță, nu au fost dobândite, prezentate și cercetate, probe concludente și utile în scopul demonstrării faptului că inculpatul Veaceslav Cozlov ar fi format împreună cu inculpații Natalia Negru și Vladislav Nicolai un grup criminal organizat specializat în fabricarea și comercializarea substanțelor narcotice, organizarea consumului de substanțe narcotice de către alte persoane, precum și în scopul săvârșirii altor infracțiuni.

Sub acest aspect, instanța de apel a remarcat, că Codul penal al R. Moldova, definește noțiunea de grup criminal organizat, ca fiind o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni, formă de participare care se deosebește de altele, după criteriul ei de stabilitate și de statornicie. Statornicia grupului organizat este indicată de durata existenței acestui grup în timp. Pe lângă criteriul de timp, gradul înalt de coordonare și statornicie a legăturilor dintre membrii grupului criminal poate fi indicat de existența unui plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete.

Cu referire la cele enunțate, instanța de apel a constatat, că Veaceslav Cozlov, care a fost indicat, de organul de urmărire penală, drept fondator al grupului, nu se afla în relații de subordonare cu ceilalți inculpați, Natalia Negru și Vladislav Nicolai, ori într-o astfel de reuniune relațiile dintre membrii grupului sunt exprimate printr-un înalt grad de coordonare a acțiunilor și executare a indicațiilor, având la bază regulile sale de comunicare, subordonare și disciplină.

A mai evidențiat instanța de apel, că printre principalele trăsături ale grupului criminal se disting: producere sau oferire (desfacere) a unor produse sau servicii ilicite; activitate criminală în grup (stabil și numeros); diviziune pronunțată a activității criminale; ierarhizare strictă a grupului criminal; norme de conduită și valori criminale exact definite și riguros aplicate; profesionalizare criminală.

Esența grupului criminal constă în dobândirea unor profituri exorbitante sau, cel puțin, consistente pe calea acordării de produse și servicii ilicite.

Respectiv, instanța de apel a conchis, că acțiunile inculpaților nu pot fi considerate drept săvârșite de un grup criminal organizat, ori aceștia au acționat independent unul de altul, fiecare executând activitate infracțională în scopuri personale și nu în beneficiul sau interesul unui grup criminal.

În acest sens, instanța de apel a sesizat, că inițial la 20 martie 2013, la domiciliul lui Veaceslav Cozlov, în apartamentul nr. 4, amplasat pe adresa șos. Muncești 328, mun. Chișinău, a fost petrecută o percheziție și ridicată masă vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, care potrivit raportului de expertiză nr. 428 din 09 aprilie 2013, reprezintă substanță narcotică „Marihuană” cu masa totală de 6,15 grame, ce constituie cantități mari.

Cu referire la acest segment, instanța de apel a remarcat, că nu este clar care a fost motivul, că organul de urmărire penală nu a luat măsuri prompte de a curma activitatea acestuia îndată după ce în apartamentul lui Veaceslav Cozlov au fost depistate și ridicate substanțele narcotice și cum i-a permis să se organizeze în grup criminal din 20 martie 2013 până la 14 mai 2013.

Un alt aspect la care a făcut referire instanța de apel, este că din materialele cauzei rezultă că Veaceslav Sereda este investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație, pe când în ordonanța de punere sub învinuire (f. d. 65, vol. III) din 06 iunie 2013 și chiar în rechizitoriu (f. d. 119 – 123, vol. III) este indicat că Veaceslav Sereda face parte din „grupul criminal organizat”, pe când din declarațiile date de acesta în calitate de bănuț rezultă, că el a acționat la inițiativa unei persoane cu numele „Sașa” (Alexandru Sinelnicov, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație), căruia i-a înstrăinat drogurile, lăsându-și lui 2 ml de metamfitamină, cu care ulterior a fost reținut de alți colaboratori de poliție

la intersecția str. Alexandru cel Bun cu str. Bulgară și condus la str. Bucuriei 14, unde a fost percheziționat și au fost găsite la acesta cele 2 ml de metamfetamină.

A mai remarcat instanța de apel, că la 18 aprilie 2013, Veaceslav Sereda, după ce a semnat o cerere, s-a transformat din „membrul grupului criminal organizat” în investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație (f. d. 141, 143-144, vol. I).

Instanța de apel a invocat netemeinicia argumentelor apărării, în sensul că vinovăția inculpaților în săvârșirea faptelor infracționale reținute nu a fost demonstrată prin probe suficiente, menționând că vinovăția inculpaților rezultă din declarațiile martorilor Veaceslav Sereda (f. d. 19-20, vol. IV), Liubovi Borodina (f. d. 21-22, vol. IV), Elena Bondari (f. d. 23-24, vol. IV), Denis Friauf, (f. d. 25-26, vol. IV); Andrei Cereșnicov, (f. d. 27, vol. IV); Vitalie Dimineață (f. d. 28-29, vol. IV), Alexandru Savca (f. d. 30-32, vol. IV), Ion Bădilă (f. d. 33-35); și declarațiile inculpaților Veaceslav Cozlov (f. d. 36-37, vol. IV); Natalia Negru (f. d. 40-42, vol. IV), Vladislav Nicolai (f. d. 38-39, vol. IV); procesele-verbale de percheziție corporală și la domiciliu efectuate în privința învinuiților Veaceslav Cozlov, Vladislav Nicolai, Natalia Negru (f. d. 1-27, vol. II); procesele-verbale de ridicare a substanțelor narcotice în cadrul perchezițiilor efectuate în privința învinuiților Veaceslav Cozlov, Vladislav Nicolai, Natalia Negru (f. d. 1-27, vol. II); procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații - achizițiile de control, înfăptuite cu ajutorul investigatorilor sub acoperire, Alexandru Sinelnicov și Veaceslav Sereda și controlul transmiterii banilor, interceptarea și înregistrarea comunicărilor dintre agenții sub acoperire și Veaceslav Cozlov, Vladislav Nicolai și Natalia Negru (f. d. 23-38, vol. I); procesele-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigație - înregistrarea convorbirilor telefonice dintre inculpați (f. d. 87-95, vol. I), rapoartele de expertiză chimică a substanțelor narcotice - ridicate în cadrul perchezițiilor la Veaceslav Cozlov, Vladislav Nicolai, și Natalia Negru (f. d. 74, 106, 132, 172 vol. I și f. d. 49, 87, 109, 130, vol. II); procesele-verbale de examinare și atașare a corpurilor delictive - substanțele narcotice, depistate în cadrul perchezițiilor la inculpații Veaceslav Cozlov, Vladislav Nicolai și Natalia Negru și expertizate, mijloacele bănești transmise sub controlul organului de urmărire penală de către agentul sub acoperire inculpaților (f. d. 47, vol. III); rapoartele lucrătorilor Direcției nr. 4 a INI MAI (f. d. 39, vol. I).

Totodată, instanța de apel a specificat, că probele examinate, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, denotă vinovăția inculpaților Veaceslav Cozlov, Vladislav Nicolai și Natalia Negru, însă în afara „grupului criminal organizat”.

Referitor la faptul nerecunoașterii vinovăției de către inculpați, instanța de apel a indicat că aceasta nu echivalează cu achitarea acestora, or motive de a nu crede celor relatate de martori sub jurământ și avertizare de răspundere penală în baza art. art. 312-313 Cod penal, nu sunt.

La fel, instanța de apel a menționat faptul că deși Vitalie Dimineață, Alexandru Savca, Ion Bădilă, sunt colaboratori de poliție, iar martorul Veaceslav Sereda este agent sub acoperire, declarațiilor acestora nu pot fi apreciate

critic și excluse în calitate de probă, în speță, nefiind constatat nici un temei din cele arătate în prevederile art. 94 Cod de procedură penală.

A mai remarcat instanța de apel, că acțiunile efectuate de Veaceslav Sereda au fost autorizate prin hotărâre judecătorească și sub controlul superiorilor și cele declarate în cadrul acțiunilor operative de investigație, au fost susținute în ședințele primei instanțe, iar partea apărării nu a contestat conținutul acestor declarații.

A menționat instanța de apel, că deși substanța narcotică în cadrul achizițiilor sub control a fost realizată de către Veaceslav Cozlov, acest fapt nu-i exonerează de răspundere penală pe ceilalți coinculpați, or toți trei au acționat cu intenție unică, de obținere a profitului, de pe urma realizării substanței narcotice, împărțind rolurile între ei, fiecare din ei efectuând latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ Cod penal.

Instanța de apel a respins și afirmațiile inculpatului Veaceslav Cozlov, despre lipsa scopului de înstrăinare, aceste declarații fiind apreciate ca contrare materialelor cauzei.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpaților, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal.

5. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului, procurorul invocă dezacordul cu decizia contestată, considerând-o neîntemeiată, din motiv că instanța de apel, greșit a exclus din învinuirea inculpaților semnul calificativ „grup criminal organizat” și nefondat a dispus recalificarea prevederilor art. 217¹ alin. (4) lit. b), art. art. 46, 217², art. 219 alin. (2) Cod penal, conform prevederilor art. 217¹ alin. (3) lit. b), f), art. 217², art. 219 alin. (1) Cod penal.

Procurorul evidențiază, că atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetărilor judecătorești s-a stabilit cu certitudine că inculpații Veaceslav Cozlov, Vladislav Nicolai și Natalia Negru, fiind într-o reuniune stabilă, s-au organizat în prealabil pentru a săvârși infracțiunile incriminate.

Cu referire la doctrina penală, indică acuzatorul, că statornicia grupului organizat este indicată de durata existenței acestui grup în timp.

Durata poate consta din timpul ce s-a scurs de la formarea grupului până la săvârșirea primei infracțiuni din numărul celor plănuite de membrii grupului.

Ea poate consta, de asemenea, din durata de timp, în care membrii grupului au săvârșit infracțiuni.

Totodată, pe lângă criteriul de timp, gradul înalt de coordonare și statornicie a legăturilor dintre membrii grupului criminal poate fi indicat de existența unui plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete.

Indică procurorul, că statornicia relațiilor dintre membrii grupului, la rândul său, exprimă nu doar gradul înalt de coordonare a acțiunilor și comportării lor, dar și caracterul retras, nivelul de izolare de societate al acestei formațiuni infracționale (cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină etc.).

Respectiv, criteriul statorniciei, de obicei, presupune intenția membrilor grupului criminal organizat de a săvârși nu doar o singură infracțiune, ci mai multe (de

exemplu, grupul criminal organizat s-a format cu scopul de a ataca sistematic grupurile de turiști din zona de odihnă etc.), statornicia grupului criminal organizat poate să se manifeste prin acțiunile multiple de organizare, planuire și pregătire detaliată a unei infracțiuni.

Este de opinie, că fiecare persoană ce intră în grupul criminal organizat nu este un simplu participant la acest grup, ci membru al grupului, indiferent de locul și funcțiile ce i-au fost încredințate în cadrul desfășurării planului de activitate criminală.

Aceste concluzii rezultă și din faptul că legea nu limitează participarea la grupul organizat doar prin acțiuni de autorat sau coautorat, cum este cazul participației simple sau complexe. Membrii de rând ai grupului criminal organizat pot să nu știe de unele infracțiuni concrete, săvârșite de alți membri ai acestui grup.

În asemenea situații ei vor purta răspundere penală doar pentru participarea în grupul criminal organizat și pentru faptele lor personale, săvârșite de ei întru executarea planului activității criminale a grupului organizat, conform articolelor respective ale părții speciale a Codului penal.

Cu referire la prevederile art. art. 41, 42, 46 Cod penal, procurorul menționează că prima instanță, corect a stabilit că, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor încriminate, în cadrul unui grup criminal organizat a fost dovedită prin probe suficiente, directe, concludente și pertinente.

5.1. Avocatul Svetlana Gordilă în numele inculpatului Veaceslav Cozlov, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea parțială a acesteia, recunoașterea vinovăției lui Veaceslav Cozlov în baza art. art. 217¹ alin. (2), 217 alin. (2), 219 alin. (1) Cod penal și stabilirea unei pedepse non-privative de libertate în privința acestuia.

În motivarea recursului, apărarea a indicat, că inculpatul Veaceslav Cozlov a recunoscut vina parțial, se căiește în cele săvârșite, însă nu poate promite ca nu se va mai droga, recunoaște că consumă substanțe narcotice, dar nu a organizat prepararea acestora sau vinderea lor, la el acasă se întâmplă ca alte persoane să se injecteze cu substanțe narcotice, dar el atribuție la acest fapt, nu are.

Susține apărarea că din materialele cauzei rezultă, că Veaceslav Sereda l-a provocat pe Veaceslav Cozlov să îi dea substanțe narcotice și nu sunt prezente careva probe care ar confirma faptul că inculpatul, dacă nu ar fi fost provocat, ar fi săvârșit cele imputate, or simplul fapt că el este consumator de droguri nu poate sta la baza acuzației că el ar fi vânzător de droguri.

Mai remarcă avocatul, că din materialele dosarului nu rezultă că înaintea intervenției lui Veaceslav Sereda, poliția ar fi avut motive sa-l suspecteze pe Veaceslav Cozlov, ca traficant de droguri.

5.2. Inculpatul Veaceslav Cozlov, a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, ținând cont de prevederile art. art. 79, 94, 95 Cod penal și luarea în considerație a actelor medicale anexate la cerere, care denotă la starea sănătății sale precare.

Susține inculpatul, că substanțele narcotice care au fost depistate la el, în cadrul urmăririi penale, nu au fost transportate sau realizate de dânsul, ci se află în circulație liberă în farmacii și magazinele de uz casnic.

Menționează că este consumator de droguri din anul 1997.

5.3. La 08 iunie 2015, prin intermediul oficiului poștal, inculpatul Veaceslav Cozlov, a depus o altă cerere de recurs, prin care invocă dezacordul cu decizia instanței de apel, însă fără a invoca un temei concret prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală.

În motivarea cererii a indicat că îl cunoaște pe inculpatul Vladislav Nicolai, de mult timp, ambii sunt consumatori de substanțe narcotice, de multe ori au consumat droguri împreună, însă acest fapt nu poate fi considerat ca săvârșire a infracțiunii în cadrul unui grup criminal organizat.

Mai susține că nu are nici o relație cu concubina lui Vladislav Nicolai, Natalia Negru, fapt ce se poate deduce și din descifrările convorbirilor telefonice, aceste descifrări demonstrând și faptul că doar el, se cunoaște cu Veaceslav Sereda și comunicau prin intermediul telefonului.

Remarcă recurentul că Veaceslav Sereda, a dat declarații contradictorii în ședințele primei instanțe, menționând că a cumpărat droguri de la Vladislav Nicolai, iar ulterior că a cumpărat droguri doar de la Veaceslav Cozlov, fiind intimidat de organul de urmărire penală și procuratură să dea anumite declarații.

Mai indică, că instanța de apel, neîntemeiat l-a condamnat în baza art. 219 Cod penal, întrucât el nu este proprietarul apartamentului și nu putea organiza întreținerea speluncilor.

La fel, indică, că nu are atribuție cu substanța metamfetamină, deoarece el se injectează cu „vint”, substanțele de bază pentru producerea căruia se găsesc în magazinele de uz casnic și în farmacii.

Este de opinia că sentința este ilegală, emisă în lipsa unor dovezi pertinente, iar instanța de apel incorect i-a stabilit executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, întrucât el având recidivă, urma să ispășească pedeapsa în penitenciar de tip închis.

Consideră recurentul că instanța de apel i-a aplicat o pedeapsă prea aspră.

5.4 La 08 iunie 2015, prin intermediul oficiului poștal, inculpatul Vladislav Nicolai, a depus cerere de recurs, fără a indica un temei anumit din cele 16 prevăzute art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

În motivarea cererii a indicat că îl cunoaște pe inculpatul Veaceslav Cozlov, de mai mult de 10 ani și împreună consumau substanțe narcotice, însă ei nu constituie un grup criminal organizat.

Mai susține recurentul, că nu îl cunoaște personal pe Veaceslav Sereda, nu s-a întâlnit cu el niciodată, fapt ce rezultă chiar din declarațiile acestuia.

Este de opinia că instanța de apel, neîntemeiat l-a condamnat în baza art. 219 Cod penal, deoarece el nu este proprietarul apartamentului nr. 11 amplasat pe adresa str. Independenței 24/3, mun. Chișinău, el se afla acolo doar ca oaspete și nu întreținea spelunca, fapt despre care pot confirma și martorii Vitalie Dimineață și Ion Bădilă.

Mai relatează că este consumator de droguri de peste 20 ani, în seringă care a fost depistată la el în cadrul percheziției corporale era peroxid de hidrogen, însă a fost învinuit neîntemeiat de păstrarea metamfetaminei.

Astfel, relatează că nefiind de acord cu raportul de expertiză nr. 3459 din 05 iunie 2013, a scris un demers la centrul de expertiză medico-legală, la care prin răspunsul primit i s-a comunicat că el nu are nici o atribuție la acest raport de expertiză.

Sușține recurentul, că atât el, cât și Natalia Negru nu au nici o atribuție la „grupul criminal organizat”.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de procuror, avocatul Svetlana Gordilă în numele inculpatului Veaceslav Cozlov și inculpații Veaceslav Cozlov, Vladislav Nicolai în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Cu referire la recursul declarat de procuror.

După cum rezultă din conținutul recursului declarat de procuror, acesta a invocat drept temei pentru declararea recursului art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, susținând că instanța de apel, neîntemeiat a exclus din învinuirea adusă inculpaților, semnul calificativ „grup criminal organizat” și neîntemeiat a dispus recalificarea din prevederilor art. 217¹ alin. (4) lit. b) în cele ale art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, din prevederile art. art. 46, 217² în cele ale art. 217² Cod penal și din prevederile art. 219 alin. (2) în cele ale art. 219 alin. (1) Cod penal.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

La caz, instanța de recurs constată că temeiul consemnat de procuror în cererea de recurs ordinar nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului înaintat, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală.

Sub acest aspect, reieșind din sensul legislației în vigoare, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial, iar instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Însă, pentru o atare concluzie, trebuie să se țină seama de fapta săvârșită și cum aceasta a fost stabilită de către instanța de apel și dacă această faptă a fost încadrată corect în norma penală, iar dacă faptei i s-a dat o încadrare juridică în baza altei norme penale, înseamnă că acesteia i s-a dat o încadrare juridică greșită.

La caz, se constată că instanța de apel a cercetat toate probele administrate în cauză și le-a dat o apreciere obiectivă, care în ansamblul lor, au confirmat vinovăția inculpatului Veaceslav Cozlov în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217 alin. (2); 217¹ alin. (3) lit. b), f); 217²; 219 alin. (1) Cod penal, iar ale inculpaților Vladislav Nicolai și Natalia Negru în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217¹ alin. (3) lit. b), f); 217²; 219 alin. (1) Cod penal.

Sub acest aspect se va reține că deși Veaceslav Cozlov, Vladislav Nicolai și Natalia Negru, inițial au fost învinuiți, iar de către prima instanță recunoscuți vinovați și condamnați pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217¹ alin. (4) lit. b), 46, 217² și 219 alin. (2) Cod penal, acțiunile acestora au fost corect recalificate de către instanța de apel conform prevederilor art. art. 217¹ alin. (3) lit. b), f); 217²; 219 alin. (1) Cod penal, care a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, în consecință atribuind o încadrare juridică justă acțiunilor incriminate inculpaților.

La emiterea deciziei în cauză, instanța de apel a evidențiat că din cumulul de probe administrat la dosar, nu rezultă săvârșirea infracțiunilor incriminate inculpaților în cadrul unui grup criminal organizat, așa precum a fost susținut de către învinuire.

Prin urmare, Colegiul penal, apreciază ca fiind legal fundamentată concluzia instanței de apel cu privire la excluderea din textul incriminator a agravantei „grup criminal organizat” – art. 46 Cod penal, de la incriminarea în baza art. 217² Cod penal, - *circulația ilegală a precursorilor în scopul producerii sau prelucrării substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, în scop de înstrăinare prin producerea, prepararea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, înstrăinarea sau efectuarea oricăror alte operațiuni cu precursori*, ceea ce a decurs și la recalificarea de drept a acțiunilor inculpaților în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, - *circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare prin producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită de două sau mai multe persoane, în proporții mari*, și în baza art. 219 alin. (1) Cod penal, - *organizarea ori întreținerea speluncilor pentru consumul substanțelor narcotice sau psihotrope*.

De asemenea, Colegiul penal constată că, instanța de apel, invocând corect comentariile din literatura juridică de specialitate, corect a constatat că noțiunea de grup criminal organizat, se definește ca fiind o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni, formă de participare care se deosebește de altele, după criteriul ei de stabilitate și de statornicie.

Statornicia grupului organizat este indicată de durata existenței acestui grup în timp. Pe lângă criteriul de timp, gradul înalt de coordonare și statornicie a legăturilor dintre membrii grupului criminal poate fi indicat de existența unui plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete.

Totodată, se reține ca întemeiat argumentul instanței de apel, precum că printre principalele trăsături ale grupului criminal se disting: producere sau oferire (desfacere) a unor produse sau servicii ilicite; activitate criminală în grup (stabil și numeros); diviziune pronunțată a activității criminale; ierarhizare strictă a grupului criminal; norme de conduită și valori criminale exact definite și riguros aplicate; profesionalizare criminală.

Esența grupului criminal constă în dobândirea unor profituri exorbitante sau, cel puțin, consistente pe calea acordării de produse și servicii ilicite.

Așadar, instanța de apel corect a evidențiat că din actele și materialele cauzei nu rezultă că Veaceslav Cozlov, care a fost indicat, de către organul de urmărire penală, drept fondator al grupului, s-ar fi aflat în relații de subordonare cu ceilalți inculpați, Natalia Negru și Vladislav Nicolai, întrucât într-o astfel de reuniune relațiile dintre membrii grupului sunt exprimate printr-un înalt grad de coordonare a acțiunilor și executare a indicațiilor, având la bază regulile sale de comunicare, de subordonare și disciplină.

Respectiv, instanța de apel corect a conchis, că acțiunile inculpaților nu pot fi considerate drept săvârșite de un grup criminal organizat, ori aceștia au acționat independent unul de altul, fiecare executând activitate infracțională în scopuri personale și nu în beneficiul sau interesul unui grup criminal.

Față de considerentele enunțate, Colegiul penal evidențiază că alegațiile recurentului în sensul că probatoriul prezentat la dosar atestă cu certitudine vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate în cadrul unui grup criminal organizat, sunt lipsite de careva temeii.

La acest capitol, instanța de recurs accentuează, că la incriminarea calificativului „grup criminal organizat” se ține cont de gradul de pericolozitate sporită a grupului, în raport cu riscul sporit pe care îl poate provoca săvârșirea infracțiunii de o singură persoană în mod individual sau în mod sporadic alături de alte persoane; faptul că la formarea unei entități criminale colective se pune accentul pe acțiunile ilegale ale grupului în ansamblu și nu pe actele individuale ale indivizilor ce o compun, care sunt plasați pe plan secund; grupul criminal organizat este constituit pentru o anumită perioadă de timp, care acționează în mod coordonat, având necesitatea să acționeze în mod continuu; o altă trăsătură specifică a grupului este că acesta urmărește obținerea în mod direct sau indirect a unui beneficiu material sau financiar.

Raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs concluzionează că lipsesc temeieri de drept de casare a hotărârii recurate și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului declarat de procuror, ca fiind vădit neîntemeiat.

Cu referire la recursul declarat de avocatul Svetlana Gordilă în numele inculpatului Veaceslav Cozlov.

Din conținutul recursului declarat de avocatul Svetlana Gordilă în numele inculpatului Veaceslav Cozlov, se constată că, aceasta critică decizia sub aspectul pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, însă nu face trimitere la vreun temei concret pentru declararea recursului din cele cinci prevăzute exhaustiv în punctul indicat, astfel, că Colegiul penal, analizând decizia atacată, conchide că toate temeierile prevăzute de norma menționată supra, nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

În aceste condiții instanța de recurs consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

În ceea ce ține de critica formulată sub aspectului pct. 12 alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, adică hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul penal, din analiza minuțioasă a deciziei instanței de apel, constată că temeiul invocat de apărare nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței unei erori de drept, care ar constitui motiv de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Așadar, din textul recursului, se conchide că, în esență, apărarea își focusează tactica apărării privitor la săvârșirea de către inculpat a infracțiunii prevăzute de ***art. 217¹ alin. (2) Cod penal***, adică circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor lor în scop de înstrăinare, prin producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, *fără varianta agravată a acestor acțiuni prevăzute la alin. (3) al aceluiași articol, și anume „în proporții mari, săvârșită de două sau mai multe persoane”*.

Având în vedere argumentele enunțate de apărare la pct. **5.1.** al prezentei decizii, și, verificând materialele dosarului în raport cu cererea de recurs, Colegiul penal conchide că acestea sunt vădit neîntemeiate reieșind din următoarele considerente.

În primul rând, instanța de recurs amintește că la etapa judecării recursului nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, asta fiind atributul exclusiv al primei instanțe și al instanței de apel.

Mai mult, în lumina jurisprudenței constante a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, se reține că regula generală desprinsă din dispozițiile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că la această etapă instanța de recurs verifică erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reținute în speță.

Deci, în continuare, Colegiul penal nu se va expune asupra celor invocate referitor la greșita reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente faptice, ci va verifica, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de apel, corectitudinea încadrării juridice a faptelor săvârșite de inculpatul Veaceslav Cozlov.

În opinia Colegiului penal, critica recurentului referitor la faptul că Veaceslav Cozlov recunoaște că consumă substanțe narcotice, dar *nu a organizat prepararea acestora sau vinderea lor*, iar instanța de apel apreciind greșit probele a făcut o încadrare greșită a acțiunilor inculpatului în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, nu este relevantă în cazul supus judecării, din motiv că, cercetând textul deciziei recurate, se deduce că instanța de apel a făcut o analiză completă și obiectivă a tuturor probelor administrate, le-a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora și care, în ansamblul lor, au confirmat vinovăția inculpatului Veaceslav Cozlov anume în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, adică circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, prin producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea, transformarea,

procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții mari, de două sau mai multe persoane.

Astfel, instanța de apel corect a pus la baza condamnării lui Veaceslav Cozlov următoarele probe: declarațiile martorilor Veaceslav Sereda (f. d. 19-20, vol. IV), Liubovi Borodina (f. d. 21-22, vol. IV), Elena Bondari (f. d. 23-24, vol. IV), Denis Friauf, (f. d. 25-26, vol. IV); Andrei Cereșnicov, (f. d. 27, vol. IV); Vitalie Dimineață (f. d. 28-29, vol. IV), Alexandru Savca (f. d. 30-32, vol. IV), Ion Bădilă (f. d. 33-35); procesele-verbale de ridicare a substanțelor narcotice în cadrul perchezițiilor efectuate în privința învinuiților Veaceslav Cozlov, Vladislav Nicolai, Natalia Negru (f. d. 1-27, vol. II); procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații - achizițiile de control, înfăptuite cu ajutorul investigatorilor sub acoperire, Alexandru Sinelnicov și Veaceslav Sereda și controlul transmiterii banilor, interceptarea și înregistrarea comunicărilor dintre agenții sub acoperire și Veaceslav Cozlov, Vladislav Nicolai și Natalia Negru (f. d. 23-38, vol. I); procesele-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigație - înregistrarea convorbirilor telefonice dintre inculpați (f. d. 87-95, vol. I), rapoartele de expertiză chimică a substanțelor narcotice - ridicate în cadrul perchezițiilor la Veaceslav Cozlov, Vladislav Nicolai și Natalia Negru (f. d. 74, 106, 132, 172 vol. I și f. d. 49, 87, 109, 130, vol. II); procesele-verbale de examinare și atașare a corpurilor delict - substanțele narcotice, depistate în cadrul perchezițiilor la inculpații Veaceslav Cozlov, Vladislav Nicolai și Natalia Negru și expertizate, mijloacele bănești transmise sub controlul organului de urmărire penală de către agentul sub acoperire inculpaților (f. d. 47, vol. III); rapoartele lucrătorilor Direcției nr. 4 a INI MAI (f. d. 39, vol. I).

În atare circumstanțe, Colegiul penal apreciază ca fiind corectă situația de fapt, stabilită de către instanța de apel, iar conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată în textul hotărârii recurate, în care întemeiat s-a ajuns la concluzia că, în acțiunile inculpatului sunt prezente elementele constitutive anume a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal și nu poate fi reținută calificarea în baza art. 217¹ alin. (2) Cod penal, așa cum insistă apărarea în cererea de recurs.

Mai mult, prin aprecierea tuturor probelor anexate la dosar, instanța de apel, reieșind din cantitatea substanțelor narcotice înstrăinate de inculpat, dar și depistate în urma perchezițiilor la domiciliul lui Veaceslav Cozlov, cu referire la prevederile Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului”, nr. 1088 din 05 octombrie 2004, cu modificările ulterioare prin Hotărârile Guvernului R. Moldova nr. 626 din 02 iunie 2006, nr. 43 din 26 ianuarie 2009, nr. 853 din 21 septembrie 2010, nr. 825 din 09 noiembrie 2011, corect a apreciat că acestea reprezintă cantități mari.

Totodată, instanța de apel, reieșind din declarațiile martorilor Stanislav Covalenco și Liubovi Borodina, din care rezultă că la Veaceslav Cozlov, veneau zilnic 2-3 persoane care se injectau, corect a menționat că acestea contravin alegațiilor inculpatului Veaceslav Cozlov, privind lipsa intenției de înstrăinare a substanțelor narcotice (f. d. 1, 31-32 vol. III, f. d. 21-22, vol. IV).

În virtutea considerentelor expuse, constatând că, în cauză, există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel cu

privire la inculpatul Veaceslav Cozlov, nefiind identificată de instanța de recurs vreă probă a cărei existență sau inexistență să fi fost în mod eronat afirmată de instanța de apel sau al cărei conținut să fi fost redat contrar a ceea ce este evident și fără posibilitate de controversă, Colegiul penal consideră că nu este incident cazul de casare prevăzut de dispoziția art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, criticile formulate sub aceste aspecte de către avocatul Svetlana Gordilă în numele inculpatului Veaceslav Cozlov urmând a fi apreciate ca neîntemeiate.

Cu referire la argumentele apărării, precum că Veaceslav Cozlov a fost provocat de Veaceslav Sereda să îi dea substanțe narcotice și nu sunt prezente careva probe care ar confirma faptul ca inculpatul, daca nu ar fi fost provocat, ar fi săvârșit cele imputate, iar din materialele dosarului nu rezulta că înaintea intervenției lui Veaceslav Sereda, poliția ar fi avut motive sa-l suspecteze pe Veaceslav Cozlov, ca traficant de droguri, instanța de recurs se expune în felul următor.

În pct. 13 din Hotărârea plenului Curții Supreme de Justiție a R. Moldova „Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor și a precursorilor” nr. 2 din 26 decembrie 2011, este indicat că în cazul în care persoana invocă faptul că a fost victimă a unei provocări, mai ales dacă pretențiile acesteia nu sunt lipsite de verosimilitate, în lipsa unei probe contrare în acest sens, instanțele de judecată urmează să examineze circumstanțele cauzei și să ia măsurile necesare pentru descoperirea adevărului: a existat sau nu o provocare.

Sarcina probării faptului că, la momentul efectuării actelor preliminare de către agentul infiltrat, autoritățile aveau motive temeinice de a suspecta existența unei activități infracționale din partea persoanei vinovate se pune pe seama acuzării.

Se consideră instigare la săvârșirea infracțiunii acțiunile respective ale organelor de poliție atunci când nu există nici o dovadă că, în absența intervenției acestora, infracțiunea ar fi fost comisă (hotărârile CEDO în cazurile Khudobin vs F. Rusă, Vanian vs F. Rusă, Kestas Ramanauskas vs Lituania, Teixeira de Castro vs Portugalia).

La caz, instanța de recurs notează că nu sunt prezente careva temeiuri de a considera credibile alegațiile recurentului privind instigarea inculpatului la săvârșirea infracțiunii, deoarece din materialele dosarului rezultă că toate acțiunile lui Veaceslav Sereda, au fost autorizate prin încheierile judecătorului de instrucție (f. d. 149, 167 vol. I), fapt reținut și de către instanța de apel.

Referitor la argumentul că anterior intervenției lui Veaceslav Sereda, poliția nu ar fi avut careva motive să-l suspecteze pe Veaceslav Cozlov, ca traficant de droguri, Colegiul penal amintește că din actele și lucrările dosarului penal se deduce că la 20 martie 2013, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cauza penală nr. 2013420412, de către reprezentanții organului de urmărire penală ai IP Botanica, mun. Chișinău a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Veaceslav Cozlov, la adresa mun. Chișinău, șos. Muncești 328, ap. 4, în cadrul căreia a fost ridicată masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, care conform Raportului de expertiză nr. 482 din 29 aprilie 2013, reprezintă substanța narcotică „marihuană”, cu masa totală de 6,15 g., care conform Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului”, nr. 1088 din 05 octombrie 2004, cu modificările ulterioare prin

Hotărârile Guvernului R. Moldova nr. 626 din 02 iunie 2006, nr. 43 din 26 ianuarie 2009, nr. 853 din 21 septembrie 2010, nr. 825 din 09 noiembrie 2011, reprezintă cantități mari (f. d. 20-23, vol. V).

Astfel, referitor la acest aspect urmează a fi apreciate ca pur declarative alegațiile apărării privitor la faptul că Veaceslav Cozlov, anterior de intervenția lui Veaceslav Sereda, în perioada 18 aprilie 2013-14 mai 2013, nu au fost temeiuri de a-l suspecta pe Veaceslav Cozlov, ca traficant de droguri,

Cu referire la recursul inculpatului Veaceslav Cozlov.

Din conținutul recursul ordinar declarat de inculpat, se întrevode critica asupra deciziei instanței de apel prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

Așadar, Colegiul constată că recurentul a invocat aplicarea neîntemeiată a unei pedepse prea aspre, fiind ignorate un cumul de circumstanțe ce în opinia recurentului ar permite aplicarea art. 79 Cod penal, iar reieșind din actele medicale anexate la cererea de recurs, acesta consideră că în privința lui ar trebui să fie aplicate și prevederile art. 94, 95 Cod penal.

Din partea descriptivă și dispozitivă a deciziei contestate, rezultă că pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217 alin. (2); 217¹ alin. (3) lit. b), f); 217²; 219 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 84 Cod penal, inculpatului Veaceslav Cozlov pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de circulația legală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Este cert și faptul, că instanța de apel, la individualizarea pedepsei stabilite inculpatului, a ținut cont de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal și anume de gradul de pericol social al faptei, care se atribuie la categoria celor ușoare, mai puțin grave și grave, precum și modul cum au fost săvârșite infracțiunile, persoana inculpatului.

În conformitate cu art. 79 Cod penal, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luând numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței ***circumstanțelor excepționale***, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii.

În spiritul acestei norme penale, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului.

Împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră).

Cu referire la aceste aspecte, instanța de recurs atestă imposibilitatea aplicării prevederilor alin. (1) art. 79 Cod penal, or la caz nu au fost identificate careva împrejurări excepționale în personalitatea și comportamentul inculpatului.

Nu pot fi reținute nici alegațiile recurentului precum că este grav bolnav, deoarece conform art. art. 94, 95 Cod penal, aceste aspecte urmează a fi luate în considerație la individualizarea pedepsei, or, după cum rezultă din conținutul Extrasului din cartela de ambulator a deținutului, ultimul a refuzat categoric reluarea tratamentului antituberculos, iar starea acestuia la moment este satisfăcătoare, clinic pe organe și sisteme stabil (f. d. 169, vol. VI).

În consecință, analizând cazul de casare menționat, cu referire la aplicarea pedepsei individualizate contrar prevederilor legale, Colegiul penal a constatat că acesta nu este incident în cauză.

Cu referire la recursurile declarate de inculpații Veaceslav Cozlov și Vladislav Nicolai la 08 iunie 2015.

Potrivit art. 432 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate împotriva hotărârii instanței de apel, decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursurilor înaintate în cazul în care se constată că, recursurile sunt declarate peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit dispozițiilor art. 230 Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Lecturând materialele cauzei, Colegiul penal constată că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată al instanței de apel din 23 decembrie 2014 (f. d. 22-23, vol. VI), a fost pronunțat dispozitivul deciziei instanței de apel în prezența inculpaților Veaceslav Cozlov și Vladislav Nicolai, precum și a avocatului ultimului, Ion Modval, cu anunțarea lor despre pronunțarea și primirea deciziei integrale la 23 ianuarie 2015.

Ulterior, la data indicată, fiind prezenți în ședința de judecată, inculpatul Vladislav Nicolai și avocatul său Ion Modval, precum și avocatul inculpatului Veaceslav Cozlov, Svetlana Gordilă, au fost anunțați despre amânarea pronunțării deciziei motivate pentru data de 06 februarie 2015.

La 06 februarie 2015, conform procesului-verbal al ședinței de judecată, a fost pronunțată decizia motivată, fără prezența părților, deși acestea au fost înștiințate despre data, ora și locul pronunțării (f. d. 24, vol. VI).

Așadar în speță, termenul de declarare a recursului conform art. 422 Cod de procedură penală, urmează a fi calculat începând 06 februarie 2015, data pronunțării deciziei integrale, și care a expirat la 09 martie 2015, aceasta fiind și ultima zi pentru declararea recursului.

În speță, Colegiul penal a stabilit că recursurile ordinare declarate de inculpații Veaceslav Cozlov și Vladislav Nicolai, au fost depuse prin intermediul poștei, la 08 iunie 2015, respectiv cu omiterea termenului de 30 de zile stabilit de lege pentru depunerea recursului ordinar.

Având în vedere că, în situația când instanța de recurs respinge recursul ca fiind tardiv, nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărârii adoptate, din acest punct de vedere, nu există temeii de a se expune asupra legalității deciziei instanței de apel referitor la criticele aduse de recurenți în cererile nominalizate.

Astfel, raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeii de drept de casare a hotărârii adoptate în cauză și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de Veaceslav Cozlov și Vladislav Nicolai la 08 iunie 2015, ca fiind declarate peste termen.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu, avocatul Svetlana Gordilă în numele inculpatului Veaceslav Cozlov și inculpații Veaceslav Cozlov, Vladislav Nicolai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui ***Cozlov Veaceslav Victor, Negru Natalia Valeriu și Nicolai Vladislav Gheorghii***, ale procurorului, avocatului Svetlana Gordilă în numele inculpatului Veaceslav Cozlov și inculpatului Veaceslav Cozlov - ca fiind vădit neîntemeiate, iar ale inculpaților Veaceslav Cozlov și Vladislav Nicolai din 08 iunie 2015 - ca declarate peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 august 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev