

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

22 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

judcători – Cobzac Elena, Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie, Guzun Ion,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Lazarenco Andrei Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 05.03.2020 - 02.11.2020;

2. Instanța de apel : 30.11.2020 - 24.02.2021;

3. Instanța de recurs ordinar : 29.04.2021 - 22.06.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 02 noiembrie 2020, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul Lazarenco Andrei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art.90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Lazarenco Andrei pe un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă în perioada de probă condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a obligat Lazarenco Andrei ca în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de Boroveț Angela cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și s-a încasat de la Lazarenco Andrei în beneficiul Angelei Boroveț prejudiciul material în mărime de 75 966 (șaptezeci și cinci mii nouă sute șaiszeci și șase) lei 62 (șaiszeci și două) bani, prejudiciul moral în mărime de 40 000 (patruzeci mii) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate decedate, Groza Ivan cu privire la încasarea despăgubirii pentru pierderea întreținătorului, a prejudiciului material și moral.

S-a încasat de la Lazarenco Andrei în beneficiul lui Groza Ivan, suma de 1 057 lei lunar, cu titlu de despăgubire pentru pierderea întreținătorului, pentru întreținerea copilului minor Groza Daniela, născută la data de 04 aprilie 2011, începând cu data de 09.03.2020 și până la atingerea majoratului de către copil.

S-a încasat de la Lazarenco Andrei în beneficiul lui Groza Ivan prejudiciul material în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei, prejudiciul moral în mărime de 100 000 (una sută mii) lei.

În rest acțiunea civilă s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Lazarenco Andrei cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în mărime de 2 898 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, inculpatul Lazarenco Andrei la 15 noiembrie 2019, în jurul orei 17:30, conducând autoturismul de model „Xxxxx”, cu numărul de înmatriculare Xxxxx, pe drumul de acces spre intrarea în s.Gura Căinarului, r.Florești, deplasându-se cu viteză sporită de aproximativ 80 km/h, nu a ținut cont de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și situația rutieră și fără a frâna, a tamponat pietonii Groza Tatiana, Boroveț Angela și Boroveț Laura, care se deplasau pe marginea părții carosabile din partea dreaptă în aceeași direcție cu autoturismul, în urma cărui fapt pietonului Groza Tatiana, i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de: traumă cranio-cerebrală deschisă, plăgi contuze pe cap, hemoragii în țesuturile moi pericraniene în regiunea parieto-occipitală dreapta, fracturi liniare ale bolții și bazei craniului pe dreapta, hemoragii subarahnoidiene difuze la nivelul emisferei cerebrale drepte, conținut hemoragie în ventriculii cerebrali, focare de contuzie și delacerare cerebrală, traumă toracală închisă cu fracturi ale coastelor 3,4,5,6 pe linia axilară posterioară dreaptă cu lezarea pleurei parietale și plămânului drept, hemotorax pe dreapta, plagă ruptă scalpantă a coapsei stângi, echimoză pe coapsa dreaptă, fractura cominutivă a ambelor femure cu deplasare, care conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.201929C0202 din 14.01.2020 se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în urma cărora victima a decedat la fața locului, iar pietonului Boroveț Angela, i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, fractura coastelor 7-8 de stângă, ruptura orizontală a cornului anterior al meniscului lateral, excoriații pe corp, care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.20192IDO 146 din 23.12.2019, se califică ca vătămări corporale medii.

Acțiunile inculpatului Lazarenco Andrei au fost încadrate de către prima instanță în prevederile art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, conform indicilor „*încălcarea regulilor de securitate a circulației, de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane*”.

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, procurorul în Procuratura raionului Florești, Revencu Vasile, a contestat-o cu apel, prin care a solicitat casarea acesteia din motivul blândeții pedepsei aplicate inculpatului Lazarenco Andrei.

În motivarea apelului a indicat, că:

- la pronunțarea sentinței instanța de judecată a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei și a calificat corect acțiunile inculpatului Lazarenco Andrei, încadrându-le în baza art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa conform sancțiunii articolului respectiv, însă din motive neîntemeiate i-a numit o pedeapsă prea blândă și inequitabilă, care nu corespunde categoriei și gravității faptei comise de el;

- instanța de fond n-a ținut cont de caracterul social periculos al faptei comise, de consecințele care au survenit în urma comiterii infracțiunii și în cele din urmă de faptul că infracțiunea săvârșită a provocat urmări grave și consecințe negative asupra sănătății uneia din părți vătămate, fapt probat prin mijloacele de probă cercetate în instanța de judecată și cele anexate la cauza penală;

- la stabilirea pedepsei instanța de judecată n-a ținut cont de stipulările art.61 Cod penal, conform căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane;

- a considerat, că prin aplicarea unei pedepsei prea blânde în privința cet.Lazarenco Andrei, nu s-a realizat echitatea socială și s-ar putea afirma că nu s-a atins și scopul de „exemplaritate” al pedepsei penale, înțelegând prin aceasta că fermitatea, promptitudinea și intransigența cu care urma să fie pedepsit Lazarenco Andrei, avea ca scop exercitarea unei influențe pozitive asupra altor indivizi care vor fi determinați astfel să nu săvârșescă infracțiuni, știind cu certitudine că pedeapsa este inevitabilă.

Apelantul a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Soroca Sediul Florești din 02.11.2020, rejudecarea cauzei, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Lazarenco Andrei să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform art.72 Cod penal, pedeapsa a o executa în penitenciar de tip deschis. A aplica în privința lui Lazarenco Andrei măsura preventivă - arestarea preventivă și a o menține până la intrarea deciziei în vigoare. În rest a menține sentința atacată fără modificări.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2021, a fost respins ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Florești Revencu Vasile, și menținută sentința fără modificări.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a reținut că, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Lazarenco Andrei și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor acestuia în baza art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că prima instanță a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului Lazarencu Andrei rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

În opinia instanței de apel probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, utile, pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare și demonstrând deplin vinovăția inculpatului în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la pedeapsă, care de fapt este latura contestată de procuror prin apelul declarat, instanța de apel a apreciat că prima instanță la stabilirea pedepsei a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal.

Totodată instanța de apel a atestat, că prima instanță a stabilit inculpatului Lazarencu Andrei o pedeapsă echitabilă faptelor infracționale comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Instanța de apel a conchis, că argumentul invocat de procuror referitor la faptul, că instanța de fond incorect a ajuns la concluzia privind aplicarea prevederilor art.90 Cod penal nu poate fi reținut.

Potrivit art.75 Cod penal și art.394 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Astfel instanța de apel a reținut, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului și în bază căruia persoana se declară vinovată. În același rând, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile art.90 Cod penal.

Instanța de apel a conchis, că pedeapsa stabilită inculpatului se încadrează în limitele prevăzute de lege.

Instanța de apel a notat că prima instanță la stabilirea pedepsei a ținut seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei și corect a aplicat prevederile art.90 Cod penal, argumentând concluzia sa prin faptul, că inculpatul Lazarencu Andrei anterior nu a fost atras la răspundere penală, conform caracteristicii eliberate de Primăria satului Gura Căinarului, raionul Florești, Lazarencu Andrei este căsătorit, se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil minor, este liniștit, se află în relații bune cu vecinii și consătenii, încălcări de ordin public pe teritoriul primăriei nu are (f.d.139, vol. I), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, totodată careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal, în acțiunile inculpatului Lazarencu Andrei nu au fost stabilite.

Pe linia de argumente expuse, instanța de apel a ținut cont de cele menționate, precum și împrejurările constatate în speță, că inculpatul a început restituirea

prejudiciului cauzat prin infracțiune imediat după săvârșirea faptei ilegale, la fel după pronunțarea sentinței, treptat și regulat restituie părților vătămate sume bănești, pe viitor intenționează și dorește să le restituie prejudiciul integral, iar partea vătămată Boroveț Angela și succesorul părții vătămate Groza Ivan nu insistă asupra aplicării în privința inculpatului Lazarenco Andrei a pedepsei sub formă de închisoare cu executare reală, solicitând doar restituirea de către inculpat a prejudiciului moral și material cauzat prin infracțiune.

Mai mult ca atât, inculpatul Lazarenco Andrei benevol a început achitarea ratelor lunare conform contractului de credit nr.00050745 contractat de către succesorul părții vătămate Groza Ivan de la Mobiasbanca-OTP Group SA la data de 23.08.2019 în sumă de 110000 lei, dovadă fiind bonurile de încasare a numerarului anexate de inculpat la materialele cauzei.

Reținând faptul că în seama inculpatului Lazarenco Andrei au fost stabilite doar circumstanțe atenuante, care au fost enumerate mai sus, iar circumstanțe agravante lipsesc, și având în vedere principiul prevăzut în art.4 Cod penal - umanismul legii penale, cât și prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, instanța de apel a concluzionat, că scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea lui de societate, astfel prima instanță legal a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare în baza art.90 Cod penal, cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune, deoarece careva interdicții la aplicarea normei date nu sunt și dându-i posibilitate reală inculpatului prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, să restituie prejudiciul cauzat prin infracțiune și să contribuie material la întreținerea copilului minor Groza Daniela, a.n. 04.04.2011, care și-a pierdut mama în accidentul rutier.

Din considerentele enunțate, instanța de apel a concluzionat, că în astfel de circumstanțe este neîntemeiată solicitarea invocată în apel referitor la stabilirea inculpatului a celei mai aspre pedepse sub formă de închisoare cu executarea ei reală, când se prevăd și alte categorii de pedeapsă.

Instanța de apel a menționat că interdicții de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal nu s-au constatat.

5. Împotriva deciziei instanței de apel declară în termen, recurs ordinar procurorul Prisacari Lilia, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei atacate, cu pronunțarea unei hotărâri noi în latura stabilirii pedepsei ultimului în baza art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 4 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu excluderea aplicării prevederilor art.90 Cod penal.

În motivarea recursului avocatul indică ca temei pentru declararea acestuia prevederile art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Procurorul menționează că, instanța de apel la dispunerea soluției în latura pedepsei în privința lui Lazarenco Andrei pentru infracțiunea comisă, nu a acordat deplină

eficiență prevederilor art.61, 75 Cod penal și astfel, incorect a ajuns la concluzia privind menținerea sentinței Judecătorei Soroca, sediul Florești din 02.11.2020 în latura aplicării prevederilor art.90 Cod penal cu dispunerea suspendării executării pedepsei stabilită ultimului și stabilirea perioadei de probațiune.

Mai invocă, că pedeapsa aplicată inculpatului Lazarenco Andrei nu este echitabilă pe motivul survenirii urmărilor grave în rezultatul acțiunilor ultimului, or, el în cadrul accidentului rutier a tamponat trei pietoni pe Groza Tatiana, Boroveț Angela și Boroveț Laura, care se deplasau pe marginea părții carosabile din partea dreaptă în aceeași direcție cu autoturismul, în urma cărui fapt pietonului Groza Tatiana, i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de: traumă cranio-cerebrală deschisă, plăgi contuze pe cap, hemoragii în țesuturile moi pericraniene în regiunea parieto-occipitală dreapta, fracturi liniare ale bolții și bazei craniului pe dreapta, hemoragii subarahnoidiene difuze la nivelul emisferei cerebrale drepte, conținut hemoragie în ventriculii cerebrali, focare de contuzie și delacerare cerebrală, traumă toracală închisă cu fracturi ale coastelor 3,4,5,6 pe linia axilară posterioară dreaptă cu lezarea pleurei parietale și plămânului drept, hemotorax pe dreapta, plagă ruptă scalpantă a coapsei stângi, echimoză pe coapsa dreaptă, fractura cominutivă a ambelor femure cu deplasare, care conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.201929C0202 din 14.01.2020 se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în urma cărora victima a decedat la fața locului, iar pietonului Boroveț Angela, i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, fractura coastelor 7-8 de stânga, ruptura orizontală a cornului anterior al meniscului lateral, excoriații pe corp, care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.20192IDO 146 din 23.12.2019, se califică ca vătămări corporale medii.

Procurorul menționează că în cazul din speță, erau întrunite toate condițiile și premisele legale de a-i aplica lui Lazarenco Andrei pedeapsă sub formă de închisoare cu executare.

Astfel, soluția ilegală a instanței de apel a generat aplicarea inculpatului Lazarenco Andrei o măsură de pedeapsă prea blândă, iar practica judiciară demonstrează că, astfel de soluții nu sunt suficiente nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

6. Pe marginea recursului declarat avocatul Zaharii Leonid în numele inculpatului Lazarenco Andrei a depus referință, prin care a solicitat respingerea acestuia ca fiind nefondat și inadmisibil, cu menținerea hotărârilor judecătorești inferioare, ca fiind legale și întemeiate.

7. Judecând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea deciziei atacate din următoarele motive.

În conformitate cu art.422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform prevederilor art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să-l respingă ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal lărgit menționează că drept temei pentru recursul declarat de procuror au fost invocate prevederile art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, adică cazurile când instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, considerând pedeapsa aplicată inculpatului Lazarenco Andrei prea blândă, însă acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului ordinar declarat.

Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel a stabilit cu certitudine toate circumstanțele de fapt și aspectele de drept, a tras concluzia corectă și întemeiat a respins ca nefondat apelul declarat de procuror și a menținut sentința fără modificări.

Se reține că vinovăția inculpatului nu se contestă, acțiunile lui Lazarenco Andrei fiind încadrate în baza art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, careva erori de drept la acest capitol nu se constată în speța dată.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit raportând temeiul invocat de procuror în recurs cu textul deciziei instanței de apel consideră că în speța examinată de către instanța de apel n-au fost admise erorile de drept sub aspectele invocate de recurent, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei în partea criticată de procurorul Prisacari Lilia, deoarece argumentele expuse în recursul depus sunt nefondate, ele au fost invocate și în apel, asupra cărora instanța de apel s-a expus legal și întemeiat.

În esență, recurentul critică decizia contestată în partea individualizării pedepsei conform prevederilor art.75 Cod penal, în partea ce se referă la aplicarea prevederilor art.90 Cod penal în privința inculpatului Lazarenco Andrei.

În continuare, instanța de recurs ordinar susține că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, și să fie în strictă conformitate cu dispozițiile Părții speciale a Codului penal, ținându-se cont de limitele fixate în sancțiunea infracțiunilor incriminate.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Așadar, Colegiul penal lărgit statuează că prima instanță corect i-a stabilit pedeapsa inculpatului Lazarenco Andrei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu

ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe un termen de probă de 3 ani, conform prevederilor art.90 Cod penal, instanța de apel just a menținut sentința, conducându-se și de principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute în art.75 alin.(1) Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit menționează că instanța de apel just a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, cum sunt gravitatea și caracterul prejudiciabil al faptei penale, atitudinea făptuitorului față de cele săvârșite și urmările survenite în aspectul recunoașterii vinei. Nu în ultimul rând, instanța de apel a notificat și datele referitor la personalitatea inculpatului Lazarenco Andrei, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, este căsătorit, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, anterior nu a fost judecat. Ținând cont de faptul că infracțiunea imputată a fost comisă din imprudență, are un copil minor la întreținere, este liniștit, faptul că inculpatul a început restituirea prejudiciului cauzat prin infracțiune imediat după săvârșirea faptei ilegale, la fel după pronunțarea sentinței, treptat și regulat restituie părților vătămate sume bănești, pe viitor intenționează și dorește să le restituie prejudiciului integral, iar partea vătămată Boroveț Angela și succesorul părții vătămate Groza Ivan nu insistă asupra aplicării în privința inculpatului Lazarenco Andrei a pedepsei sub formă de închisoare cu executare reală, solicitând doar restituirea de către inculpat a prejudiciului moral și material cauzat prin infracțiune, instanța de apel a considerat justificat că scopul pedepsei aplicate în privința lui Lazarenco Andrei, poate fi atins doar prin stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, pedeapsa fiind suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, cu obligarea de a nu părăsi localitatea fără acordul organului competent.

Ținând cont de principiile generale de aplicare a pedepsei prevăzute în art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise - inculpatul Lazarenco Andrei a comis o infracțiune gravă din imprudență, conform prevederilor art.16 alin. (4) Cod penal, de limitele pedepsei prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, având în vedere că inculpatul nu a fost anterior condamnat, a recunoscut integral vina, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, personalitatea pozitivă a inculpatului, care are la întreținere un copil minor, totodată, inculpatul Lazarenco Andrei benevol a început achitarea ratelor lunare conform contractului de credit nr.00050745 contractat de către succesorul părții vătămate Groza Ivan de la Mobiasbanca-OTP Group SA la data de 23.08.2019 în sumă de 110000 lei, dovadă fiind bonurile de încasare a numerarului anexate de inculpat la materialele cauzei, astfel, că pedeapsa stabilită inculpatului Lazarenco Andrei, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, de către prima instanță și menținută de către instanța de apel, rămâne a fi una legală, utilă și eficientă pentru executare, în vederea corectării lui.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel în decizia sa (f.d.69-71, vol.II) corect a indicat prevederile art. 61, 75, 90 Cod penal, și ținând cont de personalitatea inculpatului, a aplicat pedeapsă echitabilă, argumente ce sunt acceptate și însușite de către instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6§1 din CEDO, obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinate chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit atestă că eroarea de drept invocată de recurent prin prisma prevederilor art.427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs.

În concluzie, Colegiul penal lărgit conchide că argumentele indicate de către procuror, nu sunt întemeiate din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei adoptate pe caz.

În baza celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide că recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, urmează a fi respins ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, cu menținerea deciziei atacate, deoarece temeiul invocat de recurent nu s-a confirmat în instanța de recurs ordinar.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Lazarenco Andrei XXXXX**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **12 august 2021.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Cobzac Elena

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Guzun Ion