

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

05 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Ghenadie Nicolaev,

judecătorii – Constantin Alerguș și Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de partea vătămată Melnic Maria și avocatul Paciurca Iulian în numele inculpatei Fortună Galina, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Dondușeni din 25 noiembrie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2015 , în cauza penală în privința lui

Fortună Galina Petru, născută la 17 aprilie 1956, originară și domiciliată în s. Chetrosu, r-nul Drochia;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 13.08.2010 – 25.11.2011 (prima instanță)*
- 2. 30.03.2012 – 22.01.2014 (instanța de apel)*
- 3. 01.04.2014 – 01.07.2014 (instanța de recurs ordinar)*
- 4. 24.07.2014 – 21.04.2015 (instanța de apel)*
- 5. 15.07.2015 – 05.08.2015 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 25 noiembrie 2011, **Fortună Galina Petru** a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, iar în baza art. 79 Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite activități în domeniul deservirii bunurilor materiale și bănești pe un termen de 5 (cinci) ani.

Pe episoadele în privința părților vătămăte: Fortuna Sofronie, Ochișor Valentina Ion, Cociorva Vasilii Ion, Foalea Gheorghe Ion, Grosu Ghenadie Timofei, Rabei Maria Timofei, Scoarta Eugenia Grigore, Nicorici Iulia Maxim, Prisacari Tatiana Veaceslav, Nicorici Tudor Vasile, Bîrlădeanu Aliona Vasile, Josan Mitrofan, Trofimciuc Ion, Pavlenciuc Grigorii, Spătaru Eugenia Spătaru Igor, Edenciuc Andrei, Edinciuc Veceslav, Foalea Gheorghe, Ciumac Vitalie, Donici Vitalie, Grosu Petru Nicolai, Balan Viorica Vladimirovna, Gherasim Ion Vladimir, Donici Samoil Ivanovici, Roman Svetlana Mihail, Oprea Iulita Andrei, Gheregă Eugenia Anton, Cristiuc

Mihail Ion, Maruseac Ghenadie Vladimir, Buhai Nina Andrei, Tureac Natalia Nicolae, Lungu Ivan Ion, Aramă Ion Dumitru, Donici Lidia Grigore, Rotari Aliona Ion, Rotari Veaceslav Grigore, Ciobanu Diana Ion, Doschinescu Lilia Ion, Bologa Victoria Nicolai, Fortuna Alina Iacov, Dolghier Chiril Agapovici, Darii Vera, Codreanu Evdochia; Boblic Eugenia, Bologa Tatiana; Dolghieru Mihail, Doschinescu Agafia; Prodan Pelagheia; Spoială Vasilii Gheorghe; Berzoi Svetlana Alexei; Moraru Nina, prima instanță a considerat că vinovăția nu s-a confirmat.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate: Fortuna Lidia, Vișcu Lucreția Tudor, Schițco Iulia, Iacoveț Iraida, Babaev Eugenia, Cristiuc Mhail, Boico Iurie Marian, Novac Vladimir, Spînu Nicolai, Bejenari Angela, Cojocari Anatol, Moraru Nina Eremei, Steopa Ludmila Nicolae, Bunescu Maria Zinovie, Dolghieru Maria Nicolae, Ogorodnic Eugenia Grigore, Cristiuc Lilia, Crîșmaru Ion, Ardelean Ludmila Boris, Bugai Rudic Vasile, Său Elena Vladimir, Său Gheorghe Gheorghe, Dolghieri Ion Ion, Nicorici Vera Luca, Andrieș Valentina Grigore, Rusu Inga Mihail, Dobrea Evghenia Mihail, Stiopa Eugenia Petru, Melnic Maria Grigore Jalca Anatolie Mihail, Parasi Aliona Gheorghe, Vacari Constantin Alexei, Calistru Nicolae Vasile, Liahov Greta Vasile, Prodan Aliona Ion, Pînzari Ana Gavril, Gutium Silvia Feodosie, Cebotari Lilia, Josan Galina, Josan Grigore, Porcescu Anna Alexandru, Donici Axenia Alexei, Basarab Maria Grigore, Vacari Iulia Iustin, Rusu Valentin Filip, Grigoriță Rodion Grigore, Pricop Iulia Dumitru, Prodan Nicolai Livițchi Maria Grigore, Babără Sergiu Valeriu, Babără-Adăscăliței Elena Petru, Babără Eugenia Andrei, Zuza Serafima Nichita, Lazarenco Elena, Foalea Maria Ion, Ciumac Angela Gheorghe, Grigoriță Viorica Grigore, Munteanu Evghenia Vasile, Dolghier Mihail Chiril, Grab Evghenia Andreevna, Bezverhnii Lilia Nicolai, Boblic Marin Mihail, Morteau Valeriu Ion, Morteau Evghenia Gheorghii, Colodrovscaia Nadejda Serghei, Furtuna Alexandra Alexei, Novac Domnica Grigore, Burlacu Mihail Grigore, Burlacu Victor Mihail, Turculeț Daria Vasile, Melenciuc Olga Feodosie, Ardelian Daria Vasile, Gherega Boris Petru, Șcerbacova Vera Vasile, Muntean Galina Ion, Grab Nicolae Pavel, Tureac Nicolae Filip, Colodrovschii Mihail Iachim, Melnic Evghenia Ivan, Bejan Constantin Anton, Dzeadic Aurica Grigore, Gociu Marin Petru, Nicorici Eugenia Ion, Gurdilă Ecaterina Iacob, Gorbataia Ecaterina Alexei, Baranețchii Gheorghe Vasile, Vitan Nicolae Vasile, Moraru Boris Ion, Chițaniuc Larisa Nicolai, Avasîloae Sava Pentelei, Gîncu Gheorghe Vasile, Gîncu Nina, Agrogoroaie Olga Gheorghe, Edinciuc Delea Nicolai, Gîncu Natalia Valeriu, Balan Ion Vasile, Marjineanu Vera, Crîșmaru Ion, Fortuna Eduard, Colodrovscaia Vera, Mîțu Eugenia Nichita au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile la cererile părților vătămate.

2. Pentru a pronunța sentința adoptată, instanța de fond a constatat că, Fortună Galina Petru, în luna februarie 2005 și în luna ianuarie 2006, avînd scopul primirii unui profit, a luat prin împrumut suma de 30 000 și 110 000 lei de la cet. Tureac Tatiana, locuitoare a or. Drochia, str. Victoriei, 9 cu restituirea sumei împrumutate și dobînzii în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, Fortună Galina Petru, avînd scopul primirii unui profit, la data de 17.01.2006 a luat prin împrumut 76 000 lei de la cet. Novac Vladimir Timofei, locuitor a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, cu restituirea sumei împrumutate și dobînzii în mărime de 5 % pe un termen de 12 luni.

Tot ea, Fortună Galina Petru, avînd scopul primirii unui profit, în perioada lunilor ianuarie – martie 2008 a luat împrumut în sumă de 30 000 lei de la Fortuna Lidia Vladimir, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, cu restituirea sumei împrumutate și dobînzii în mărime de 5 % pe un termen de 12 luni.

Tot ea, Fortună Galina Petru, avînd scopul primirii unui profit, la data de 28.12.2007 a luat prin împrumut 20 000 lei și la 05.02.2008 suma de 76 000 lei de la cet. Iacoveț Iraida Andrei, locuitoare a or. Drochia, str. V. Lupu 3/53 cu restituirea sumei împrumutate și dobînzii în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, Fortună Galina Petru, avînd scopul primirii unui profit, la 12.02.2007 a luat prin împrumut suma de 4 000 euro, ceea ce constituie 66 640 lei, potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Ceban Gheorghe, locuitor a sat. Hîjdieni, r-nul Glodeni, cu restituirea sumei împrumutate și dobînzii în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, Fortună Galina Petru, avînd scopul primirii unui profit a luat prin împrumut suma de 2 500 lei de la cet. Prodan Pelagheia Alexei, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, cu restituirea sumei împrumutate și dobînzii în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, Fortună Galina Petru, avînd scopul primirii unui profit în luna iulie 2007, a luat prin împrumut suma de 1 500 euro, ceea ce constituie 24877,50 lei potrivit cursului BNM la momentul comiterii faptei, și în luna noiembrie 2007 suma de 1 000 euro, ceea ce constituie 16430 lei, potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Doschinescu Agafia Ion, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, cu restituirea sumei împrumutate și dobînzii în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, Fortună Galina Petru, avînd scopul primirii unui profit la 03.01.2008 a luat prin împrumut suma de 15 750 euro, ceea ce constituie 262 138,28 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Fortună Sofronie Vasile, locuitor a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, cu restituirea sumei împrumutate și dobînzii în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, Fortună Galina Petru, avînd scopul primirii unui profit, pe parcursul anului 2007-2008 a luat prin împrumut suma de 6 085 euro, ceea ce constituie 98586,11 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, 5 200 dolari SUA, ceea ce constituie 59 552 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei și 73 000 lei de la cet. Spînu Nicolai Tudor, locuitor a sat. Mihăileni, r-nul Rîșcani, cu restituirea sumei împrumutate și dobînzii în mărime de 4 și 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

La data de 23.01.2008, Fortună Galina Petru, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la Cebotari Lilia Ion locuitoare a or. Drochia, str. N. Iorga 24, bani în sumă de 5 000 Euro, ceea ce constituie 81757,5 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada de timp a anului 2007 a însușit de la Cristiuc Lilia Victor bani în sumă de 15 000 euro, ceea ce constituie echivalentul a 249 079 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, sub pretextul restituirii sumei împrumutate și a dobînzii în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni .

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada de timp a anului 2004 - 2007 a însușit de la cet. Cojocari Anatolie Vasile, locuitor a sat. Baraboi, r-nul Dondușeni bani în suma de 55 000 lei și 2 600 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 84429,92 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, în total 139429,92 lei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe parcursul anului 2007 a însușit suma de bani 145 000 lei, de la cet. Schițco Iulia Gavril, locuitoare a sat. Chetrosu r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în anul 2006 a însușit suma de bani 5 000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 60 000 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Boico Iurie Marian, locuitor a sat. Chetrosu r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe parcursul anului 2005 a însușit suma de bani 6 000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 84 000 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Cociorva Maria Nicolae, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe parcursul anilor 2005 - 2008 a însușit suma de bani 144 880 lei și 39 490 euro, ceea ce constituie echivalentul a 655 120 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, în total 800 000 lei de la cet. Moraru Nina Erimei, locuitoare a or. Drochia, str. Ivano Franci, 28, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe parcursul anului 2007 a însușit suma de bani 60 000 lei de la cet. Stiopa Ludmila Nicolae, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe parcursul anului 2005 a însușit suma de bani în sumă totală de 290 000 lei de la cet. Bunescu Maria Zinovie, locuitoare a sat. Chetrosu r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada anului 2006 a însușit suma de bani 30 000 lei de la cet. Dolghieru Maria Nicolae, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe parcursul anului 2005 a însușit suma de bani 36 160 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 450 000 potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Grosu Ghenadie Timofei, locuitor a sat. Drochia, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe parcursul anilor 2006-2008 a însușit suma de bani 10 000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 120 000 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Spoyală Vasile Gheorghe, locuitor a or. Drochia, bd. Independenței 4/12, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni .

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 24.04.2007 a însușit suma de bani în mărime 6 000 lei de la cet. Ogorodnic Eugenia Grigore, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 01.12.2007 a însușit suma de bani 1 000 euro, ceea ce constituie echivalentul a 17 500 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Ardelean Ludmila Boris, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 06.02.2007 a însușit suma de bani în mărime de 70 000 lei de la cet. Bugai Rudic Vasile, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 06.02.2007 a însușit suma de bani 2 500 euro, ceea ce constituie echivalentul a 45 000 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Său Elena Vladimir, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 06.02.2007 a însușit suma de bani 2 500 euro, ceea ce constituie echivalentul a 45 000 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Său Gheorghe Gheorghe, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 02.12.2007 a însușit suma de bani în mărime de 40 000 lei de la cet. Dolghieri Ion Ion, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere la 15.04.2006 a însușit suma de bani 10 000 lei de la cet. Nicorici Vera Luca, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada anului 2005-2006 a însușit suma de bani 18 500 lei și 2 000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 24 500 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, în total 43 000 lei de la cet. Andrieș Valentina Grigore, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada anilor 2006-2007 a însușit suma de bani 16 628 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 207 850 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Rusu Inga Mihail, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 16.11. 2007 a însușit suma de bani 12 000 lei de la cet. Dobrea Evghenia Mihail, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 11.02.2007 a însușit suma de bani în mărime de 2 800 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 34 720 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet.

Stiopa Eugenia Petru, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 16.09.2007 a însușit suma de bani 11 000 lei de la cet. Boblic Raisa Tudor, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 19.09. 2007 a însușit suma de bani 25 000 lei de la cet. Boblic Evghenia Tudor, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 11.09.2007 a însușit suma de bani 20 000 lei de la cet. Bologa Tatiana Fiodor, locuitoare a sat. Hăsnășenii Mari, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 08.11.2007 a însușit suma de bani 25 000 lei de la cet. Melnic Maria Grigore, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 18.11.2007 a însușit suma de bani 10 000 lei de la cet. Jalcă Anatolie Mihail, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 18.04.2007 a însușit suma de bani 8 000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 100 000 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Parasi Aliona Gheorghe, locuitoare a or. Drochia cu restituirea sumei împrumutate și dobânzii în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 15.03.2007 a însușit suma de bani 5 00 euro și 22 388 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 293 872 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Vacari Constantin Alexei, locuitor al or. Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 09.02.2006 a însușit suma de bani 80 000 lei de la cet. Calistru Nicolae Vasile, locuitor a or. Drochia, str. Boiarnițchi 7, ap. 3, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere la 11.05.2006 a însușit suma de bani 14 000 lei de la cet. Leahov Greta Vasile, locuitoare a or. Drochia, str. Boiarnițchi 6/7, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 07.05. 2007 a însușit suma de bani 3 200 euro, ceea ce constituie echivalentul a 52 486 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Prodan Aliona Ion, locuitoare a or. Drochia, str. Lunca Lacului 4, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 23.04.2007 a însușit suma de bani 40 000 lei de la cet. Pînzari Ana, locuitoare a or. Drochia, str. Boiarnițchi 7/5, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 13.08.2008 a însușit suma de bani 1 500 euro, ceea ce constituie echivalentul a 25 000 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Gutium Silvia Fiodor, locuitoare a sat. Popeștii de Sus, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 01.09.2007 a însușit de la cet. Bejenari Angela Valentin locuitoare a or. Drochia bani în suma de 50 000 lei și 3 000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 36175,8 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, total 86175,8 lei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 01.04.2006 a însușit de la cet. Josanu Grigore Trifan, locuitor a or. Drochia str. Independenței 60/2 ap. 26, bani în sumă de 3 500 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 42205 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 21.03.2007 a însușit de la cet. Porcescu Ana Alexandru locuitoare a or. Drochia, str. Chișinăului 21/14, bani în sumă de 38 000 lei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit la 01.05.2007 de la cet. Darii Vera Maxim, locuitoare a or. Drochia, str. I.Franco 20, bani în sumă de 8 000 lei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 01.01.2007 a însușit de la cet. Donici Axenia Alexei, locuitoare a or. Drochia, str. Independenței 77A, ap.21 suma de bani 25 000 lei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 23.01.2007 a însușit de la cet. Basarab Maria Grigore, locuitoare a or. Drochia, str. Chișinăului 33/5 suma de bani 5 000 lei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada anilor 2006-2007 a însușit de la cet. Vacari Iulia Iustin, locuitoare a sat. Drochia, r-nul Drochia suma de bani 25 150 lei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 17.01.2007 a însușit suma de bani 103 440 lei de la cet. Rusu Valentin, locuitor a sat. Drochia r-nul Drochia sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 13.07.2007 a însușit suma de bani 4 000 euro, ceea ce constituie echivalentul a 67080

lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Grigoriță Rodion, locuitor a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 21.02.2006 a însușit suma de bani 5 000 lei și la 11.09.2007 suma de 5 000 lei, în total 10 000 lei, de la cet. Pricop Iulia, locuitoare a sat. Șurii Noi, r-nul Drochia sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 09.01.2007 a însușit suma de bani 7 000 lei de la cet. Prodan Nicolae, locuitor a sat. Șurii Noi, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 17.09.2007 a însușit suma de bani 40 000 lei de la cet. Livițchi Maria, locuitoare a sat. Gribova, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 07.09.2007 a însușit suma de bani 41 000 lei de la cet. Babără Sergiu, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 17.09.2007 a însușit suma de bani 30 000 lei și 1 600 euro, ceea ce constituie echivalentul a 26 096 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, suma totală – 56 096 lei, de la cet. Babără-Adăscăliței Elena, locuitoare a s. Șuri r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % - 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 01.12.2006 a însușit suma de bani 20 000 lei și la 01.12.2007 suma de 8 000 lei, suma totală de bani fiind 28 000 lei, de la cet. Babără Eugenia, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit suma de bani 1 000 euro și 1 000 dolari SUA, suma totală a banilor împrumutați se echivalează cu – 28 960 lei, de la cet. Zuza Serafima, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 11.09.2007 a însușit suma de bani 5 000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 56096 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Lazarencu Elena, locuitoare a sat. Popeștii de Jos, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada anilor 2006-2007 a însușit suma de bani 101 882 lei de la cet. Foalea Maria, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada anilor 2006-2007 a însușit suma de bani 23 000 lei și 450 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 5 545 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, suma totală a banilor însușiți fiind de 28 545 lei, de la cet. Ciumac Angela, locuitoare a sat.

Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 26.11.2006 a însușit suma, de bani 38 000 lei de la cet. Grigoriță Viorica, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la data de 04.07.2007 a însușit suma de 8 000 lei de la cet. Munteanu Eugenia Vasile, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobîndă pentru banii luați.

Tot ea, la data de 17.07.2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 32 000 lei de la cet. Dolghieru Mihail Chiril, locuitor a sat. Șuri r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobîndă pentru banii luați.

Tot ea, pe parcursul anilor 2006-2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 18 000 lei de la cet. Grab Evghenia Andreevna, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobîndă pentru banii luați.

Tot ea, la data de 14.06.2006, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 500 euro, ceea ce constituie echivalentul a 12 350,97 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Bezverhni Lilia Nicolae, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobîndă pentru banii luați.

Tot ea, pe parcursul anilor 2007-2008, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 15 680 euro, ceea ce constituie echivalentul a 260 140,60 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Boblic Marin Mihail, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobîndă pentru banii luați.

Tot ea, la data de 01.12.2006, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 15 000 lei de la cet. Morteau Valeriu Ion, locuitor a sat. Șuri r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobîndă pentru banii luați.

Tot ea, la data de 01.12.2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 10 000 lei, de la cet. Morteau Evghenia Gheorghii, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobîndă pentru banii luați.

Tot ea, la data de 19.05.2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 40 000 lei, de la cet. Colodrovscăia Nadejda Serghei, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobîndă pentru banii luați.

Tot ea, pe parcursul anilor 2006-2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 1 184 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 15 689,30 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, și 11 000 lei, suma totală este de 26 689,30 lei, de la cet. Fortuna Alexandra Alexei, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobîndă pentru banii luați.

Tot ea, pe parcursul anilor 2007-2008, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 6 600 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 74 706,72 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Berzoi Svetlana Alexei, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobîndă pentru banii luați.

Tot ea, pe parcursul anului 2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 13 000 lei și 6 500 euro, ceea ce constituie

echivalentul a 108 824,95 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, suma totală este de 121 824,95 lei de la cet. Novac Domnica Grigore, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi.

Tot ea, pe parcursul anilor 2006-2008, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 85 000 lei, de la cet. Burlacu Mihail Grigore, locuitor a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Tot ea, pe parcursul anilor 2008-2009, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 1 500 euro, ceea ce constituie echivalentul a 24 574,95 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Burlacu Victor Mihail, locuitor a s. Chetrosu, r-l Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Tot ea, la data de 17.05.2007, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 4 000 lei, de la cet. Turculeț Daria Vasile, locuitoare a sat. Șuri r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii obținuți.

Tot ea, pe parcursul anilor 2005-2007, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 560 000 lei și 7 000 euro, ceea ce constituie echivalentul a 117395,6 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, suma totală este de 677 395,6 lei de la cet. Babaev Eugenia Grigore, locuitoare a or. Drochia, str. Independenței 77A/21, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Tot ea, la data de 07.06.2007, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 6 000 lei, de la cet. Codreanu Eudochia Andrei, locuitoare a or. Drochia, str. C. Stamatii 18/A, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Tot ea, la data de 25.03.2007, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 8 000 lei, de la cet. Melenciuc Aurelia Ion, locuitoare a sat. Mîndîc, r-nul Drochia și de la mama ultimei, Melenciuc Olga Fedosie, la data de 21.04.2007 a însușit suma de 15 000 lei, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Tot ea, la data de 04.02.2005, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 6 000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 74 958,6 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Ardelian Daria Vasile, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Tot ea, la 10.11.2004, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Gherega Boris Petru, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 50 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobândă pentru banii luați.

Tot ea, la 09.08.2007, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Șcerbacova Vera Vasile, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 4 400 lei, la 27.09.2007 suma de 7 000 lei și la 12.04.2008 suma de 5 000 lei, în total 16 400 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobândă pentru banii luați.

Tot ea, la 14.12.2005, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Muntean Galina Ion, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 800 dolari SUA, la 01.03.2006 suma de 1 200 dolari SUA și la 10.12.2006 suma de 3 500 dolari SUA, suma totală este de 69 300 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 4 % dobândă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 25.12.2006, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Grab Nicolae Pavel, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 40 000 lei și la 17.02.2007 suma de 7 000 lei suma totală este de 47 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, în perioada 03.05-01.12.2007 avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Tureac Nicolae Filip, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 8 500 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 10 7100 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, și 40 000 lei suma totală este de 147 100 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 4 % dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 05.06.2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. cet. Colodrovschii Mihail Iachim, locuitor a s. Șuri, r-ul Drochia suma de 8 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 11.05.2006 avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Melnic Evghenia Ivan, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 10 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 11.07.2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Bejan Constantin Anton, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 25 600 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 4-5% dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 15.11.2006, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Dzeadic Aurica Grigore, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 1 500 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 18 900 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 4 % dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 23.04.2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Gociu Marin Petru, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 124 000 lei pe un termen de un an de zile și la 28.09.2008 suma de 80 000 lei, datoria restantă este de 80 000 lei, sub pretextul de a plăti 4-5% dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 24.01.2006, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Nicorici Eugenia Ion, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 11 500 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, în perioada 01.12.2005-03.10.2006 avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Gurdilă Ecaterina Iacov, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia suma de 4 200 euro, ceea ce constituie echivalentul a 62628 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, și 4 000 lei suma totală este de 72 628 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 4,% dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 20.06.2007 avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Gorbataia Ecaterina Alexei, locuitoare a or. Drochia, str. Barbu de la Vrancea 10, suma de 30 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5,% dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 07.11.2007 avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Baranețchi Gheorghe Vasile, locuitor a or. Drochia, str. Decebal 30, suma de 15 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5 % dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 07.02.2008 avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Vitan Nicolae Vasile, locuitor a or. Drochia, str. Dubinovschi 20, ap.100, suma de 4 000 euro, ceea ce constituie echivalentul a 66 000 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5 % dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 01.01.2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Moraru Boris Ion, locuitor a or. Drochia, str. Dubinovschi, 20 ap.100 suma de 10 000 euro, ceea ce constituie echivalentul a 170 004, 4 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 4 % dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 10.09.2006, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Chițaniuc Larisa Nicolai, locuitor a sat. Hăsnășenii Mari r-nul Drochia suma de 1 000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 13 280 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, și 10 000 lei cu dobînda la 4% și respectiv 5 % lunare, la 04.10.2006 suma de 15 000 lei la 5 % dobîndă lunară și la 08.10.2006 suma de 4 000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 53 122,7 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, suma totală este de 91 402, 7 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 4 % dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 14.09.2006, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Donici Lidia Grigore, locuitor a or. Drochia, bd. Independenței, 77”A”/21 suma de 150 000 lei cu dobînda lunară de 5 %, iar la 01.11.2006 suma de 20 000 lei cu dobînda lunară de 5 % și la 27.02.2007 suma de 100 000 lei cu dobînda de 5 % lunar, la 08.07.2007 suma de 100 000 suma totală este de 550 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5 % dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la data de 01.07.2005 a însușit suma de 16 000 lei de la Avasîloae Sava Pentelei, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti 5 % dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe data de 21.06.2007 a însușit suma de bani 2 500 dolari, ceea ce constituie echivalentul a 30725 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, și 37 000 lei, suma totală echivalentă este de 67 725 lei de la cet. Gîncu Gheorghe Vasile, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti 4 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe data de 02.02.2008 a însușit suma de bani 2 000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 22546 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Gîncu Nina D., locuitor a sat. Șuri r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti 4 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe data de 02.02.2008 a însușit suma de bani 1 500 dolari, ceea ce constituie echivalentul a 16 910 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Gîncu-

Agrigoroae Olga Gheorghe, locuitoare a sat. Șuri r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti 4 % dobândă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe data de 14.03.2007a însușit suma de bani 1 100 dolari, ceea ce constituie echivalentul a 44244 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Edinciuc Delia Nicolai, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti 4 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe data de 15.11.2006 a însușit suma de bani 3 000 dolari, ceea ce constituie echivalentul a 93593 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Gîncu Natalia Valeriu, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti 4 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la Balan Ion Vasile locuitor a r-nului Drochia sat. Șuri, bani în sumă de 500 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 6 295 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, sub pretextul de a plăti 4 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada de timp a anilor 2005-2006 a însușit de la Mărgineanu Vera Alexei, locuitoare a sat. Șalvirii Noi, r-nul Drochia, bani în sumă de 1 076 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 13972 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, și 5 000 lei, suma totală fiind de 18 972 lei, sub pretextul de a plăti 4 % - 5 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada anilor 2007-2008 a însușit de la cet. Crîșmaru Ion Ion, locuitor a sat. Nicoreni, r-nul Drochia, bani în sumă de 3 000 dolari SUA și 1 818 Euro, ceea ce constituie echivalentul a 65 213 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, sub pretextul de a plăti 4 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 11.12.2007 a însușit de la cet. Fortuna Eduard Grigore, locuitor a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, bani în sumă de 25 000 dolari SUA și la 15.12.2007 bani de 6 000 euro, ceea ce constituie echivalentul a 124 720 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, sub pretextul de a plăti 4 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 08.04.2004 a însușit de la cet. Colodrovscăia Vera Ștefan, locuitoare a sat. Șuri r-nul Drochia, bani în sumă de 8 000 lei, sub pretextul de a plăti 5 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 19.12.2006 a însușit de la cet. Ciobanu Diana Ion, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, suma de bani 850 Euro, ceea ce constituie echivalentul a 14 920 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, sub pretextul de a plăti 5 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la data de 01.07. 2005 a însușit suma de 45 000 euro, ceea ce constituie echivalentul a 702 945 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la Mîțu Eugenia

Nichita, locuitoare a or. Orhei, str.1 Mai 57, ap.55, sub pretextul de a plăti 30 % dobândă anuală pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

La ancheta preliminară s-a constatat că, Fortună Galina Petru avînd scopul primirii unui profit, la 12.09.2007 a luat prin împrumut 5 200 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 61256 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Ochișor Valentina Ion, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia cu restituirea sumei împrumutate și dobînzii în mărime de 4 % lunar pe termen de 12 luni.

Tot ea, Fortună G. P. avînd scopul primirii unui profit, la 01.09.2006 a luat prin împrumut suma de 10 000 lei, iar în lunile ianuarie și iunie 2007 suma totală de 2 566 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 31 484,82 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Vișcu Lucreția Tudor, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, cu restituirea sumei împrumutate și dobînzii în mărime de 4 și 5 % lunare pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe parcursul anului 2005 a însușit suma de bani în mărime de 6 000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 72 000 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Cociorva Vasilii Ion, locuitor a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada anului a însușit suma de bani 5700 euro, ceea ce constituie echivalentul a 91 028,43 lei, de la cet. Foalea Gheorghe Ion, locuitor a mun. Chișinău, str. M. Costin 21, ap.42, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni .

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, pe parcursul anului 2005 a însușit suma de bani 36 160 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 450 000 potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Grosu Ghenadie Timofei, locuitor a sat. Drochia, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 28.11.2007 a însușit suma de bani în mărime de 40 000 lei de la cet. Rabei Maria Timofei, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada anilor 2005-2007 a însușit suma de bani 4 000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 49520 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei și 20 500 lei, în total 70 020 lei de la cet. Scoarta Eugenia Grigore, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada anilor 2003-2008 a însușit suma de bani 12 500 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 157 500 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei și 2 500 lei, suma totală de 160 000 lei de la cet. Nicorici Iulia Maxim, locuitoare a or. Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 17.01.2007 a însușit suma de bani 10 000 lei de la cet. Prisacari Tatiana Veaceslav, locuitoare a or. Drochia, Gh. Asachi 28, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 06.05.2007 a însușit de la cet. Nicorici Tudor Vasile locuitor a or. Drochia, str.31 August 18/9, bani în sumă de 2 000 dolari SUA și totodată la 01.06.2005 a luat tot prin împrumut suma de 1 000 euro, suma totală a banilor împrumutați constituind 40 250,1 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 11.03.2004 a însușit de la cet. Bîrlădeanu Aliona Vasile, locuitoare a or. Drochia, str.27August 32/12 bani în sumă de 1 000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 12 700 lei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 10.09.2004 a însușit suma de bani 4 000 lei de la cet. Josan Mitrofan, locuitoare a sat.Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 07.10.2007 a însușit suma de bani 37 000 lei și la 16.05.2007 suma de 15 000 lei în total 52 000, de la cet. Trofimciuc Ion locuitor a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 15.01.2008 a însușit suma de bani 4 500 lei de la cet. Pavlenciuc Grigorii, locuitor a sat. Șurii Noi, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 11.03.2006 a însușit suma de bani 2 500 dolari SUA și la 14.01.2007 suma de 2 000 dolari SUA, suma totală a banilor constituind – 58515 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Spătaru Eugenia locuitoare a sat. Mihăileni, r-nul Rîșcani, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 14.01.2007 a însușit suma de bani 2 500 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 32 255 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Spătaru Igor locuitor a sat. Mihăileni, r-nul Rîșcani, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 01.12.2007 a însușit suma de bani 8 000 lei de la cet. Edenciuc Andrei, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 26.03.2006 a însușit suma de bani 4 000 lei de la cet. Edinciuc Veceslav, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în perioada anilor 2006-2007 a însușit suma de bani 15 000 lei și 370 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 4 773 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, suma totală fiind de 19 773 lei, de la cet. Foalea Gheorghe locuitor a sat. Chetrosu, r-nul Drochia

sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % - 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada anilor 2006-2008 a însușit suma de bani 27 000 lei de la cet. Ciumac Vitalie, locuitor a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de bani 100 000 lei și la 01.08.2007 a mai luat 10 000 euro, ceea ce constituie echivalentul a 165 000 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, suma totală a banilor însușiți fiind de 265 000 lei, de la cet. Donici Vitalie locuitor a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % - 5% lunar pe un termen de 12 luni.

Tot ea, la data de 20 august 2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 3 100 dolari, ceea ce constituie echivalentul a 35 591 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Grosu Petru Nicolai, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobîndă pentru banii luați.

Tot ea, pe parcursul anilor 2006-2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 3 658 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 46 139,08 lei de la cet. Balan Viorica Vladimirovna, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobîndă pentru banii luați.

Tot ea, la data de 09.03.2008, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 1 500 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 19 490.55 lei de la cet. Gherasim Ion Vladimir, locuitor a sat. Șuri r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobîndă pentru banii luați.

Tot ea, pe parcursul anilor 2007-2008, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 460 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 5281,35 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, și 19 000 lei, suma totală este de 24 281,35 lei de la cet. Donici Samoil Ivanovici, locuitor a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobîndă pentru banii luați.

Tot ea, pe parcursul anilor 2007-2008, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 32 000 lei, de la cet. Roman Svetlana Mihail, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobîndă pentru banii luați.

Tot ea, la 08 și 15 septembrie 2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Oprea Iulita Andrei, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 15 000 euro, ceea ce constituie echivalentul a 243 000 lei, și respectiv 17 000 lei, suma totală este de 260 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 4 % dobîndă pentru banii luați.

Tot ea, la 10.11.2004, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Gheregă Eugenia Anton, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 50 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, în perioada 23.06-19.12.2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Cristiuc Mihail Ion, locuitor a sat.

Șuri, r-nul Drochia suma de 26 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobândă pentru banii luați.

Tot ea, că în perioada 24.07-28.10.2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Maruseac Ghenadie Vladimir, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 136 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 01.06.2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Buhai Nina Andrei, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 5 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 22.02.2002, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Tureac Natalia Nicolae, locuitoare a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 53 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5 % dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 25.01.2008, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Lungu Ivan Ion, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia suma de 12 600 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 27.01.2006 avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Aramă Ion Dumitru, locuitor a or. Drochia, str. Răchiștilor 2, suma de 5 000 dolari SUA și la 17.02.2006 suma de 7 500 dolari SUA suma totală echivalentă este 157 500 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 4,% dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, la 14.09.2006, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la cet. Donici Lidia Grigore, locuitoare a or. Drochia, bd. Independenței,77”A”/21 suma de 150 000 lei cu dobînda lunară de 5 %, iar la 01.11.2006 suma de 20 000 lei cu dobînda lunară de 5 % și la 27.02.2007 suma de 100 000 lei cu dobînda de 5 % lunar, la 08.07.2007 suma de 100 000 suma totală este de 550 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5 % dobîndă lunară pentru banii luați.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 25.11. 2007 a însușit de la cet. Rotari Aliona Ion, locuitoare a sat.Nicoreni, r-nul Drochia bani în suma de 3 400 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 44846 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, sub pretextul de a plăti 4 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 19.12.2007 a însușit de la cet. Rotari Veaceslav Grigore, locuitor a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, bani în sumă de 1 000 euro, ceea ce constituie echivalentul a 17554 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, sub pretextul de a plăti 4 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 19.12.2006 a însușit de la cet. Ciobanu Diana Ion, locuitoare a sat. Chetrosu, r-nul Drochia, suma de bani 850 Euro, ceea ce constituie echivalentul a 14 920 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, sub pretextul de a plăti 5 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 11.04.2005 a însușit de la cet. Doschinescu Lilia Ion, locuitoare a sat.Chetrosu, r-nul Drochia suma de bani 350 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 5435 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, sub pretextul de a plăti 5 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 10.02.2008 a însușit suma de 25 000 lei de la cet. Bologa Victoria Nicolai, locuitoare a sat. Hăsnășenii Mari, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti 5 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la data de 07 septembrie 2007 a însușit de la Fortuna Alina Iacov, locuitoare a sat. Vădeni, r-nul Soroca bani în sumă de 83 000 lei, sub pretextul de a plăti 5 % dobîndă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

Tot ea, la data de 03.03.2004, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit suma de 5 000 lei de la cet. Dolghier Chiril Agapovici, locuitor a sat. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobîndă pentru banii luați.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia au declarat apeluri:

- **procurorul**, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpa Fortună Galina să fie condamnată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

Admiterea acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate și a încasa din contul lui Fortună G.P. în beneficiul lui: Cebotari Lilia Ion – 5 000 lei; Schițco Iulia Gavril – 14 5000 lei, Stiopa Ludmila Nicolae – 750 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei și 50 000 lei; Bunescu Maria Zinovie – 150 000 lei și 7 000 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Ardelean Ludmila Boris 1 000 euro sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Bugai Rudic Vasile – 103 000 lei; Său Elena Gheorghe – 2 500 euro, sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Său Gheorghe Gheorghe - de 2 500 euro, sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Dolghieru Ion Ion – 40 000 lei; Nicorici Vera Luca – 10 000 lei; Andrieș Valentina Grigore – 43 000 lei; Rusu Inga Mihail – 16 500 dolari SUA, sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Dobrea Evghenia Mihail – 12 000 lei; Stiopa Eugenia Petru – 2 800 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Melnic Maria Grigore – 25 000 lei; Iacoveț Iraida – 153 600 lei; Jalea Anatolie Mihail – 30 000 lei; Parasi Aliona Gheorghe – 8000 dolari SUA, sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Pînzari Ana Gavril – 40 000 lei; Calistru Nicolae Vasile – 80 000 lei; Vacari Constantin Alexei – 23 000 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Basarab Maria Grigore, or. Drochia – 5 000 lei; Porcescu Ana Alexandru – 38 000 lei; Josan Grigore Trofan – 3 615 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Mîțu Eugenia Nichita – 45 000 euro sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Babără-Adăscăliței Elena – 30 000 lei și 1 600 euro sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Babără Eugenia Andrei – 20 000 lei; Livițchi Maria – 64 000 lei; Zuza Serafima Nichita – 1 000 dolari SUA și 1 000 euro sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Lazarenco Elena – 5 000 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Prodan Nicolai Gheorghe – 4 000 lei; Pricop Iulia – 10 000 lei; Grab Evghenia Andreevna – 18 000 lei; Grigoriță

Viorica – 38 000 lei; Fortuna Alexandra Alexei – 1 184 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei și 11 000 lei; Munteanu Evghenia Vasile – 4 000 lei; Bezverhni Lilia Nicolai – 500 euro, sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Boblic Marin Mihail – 19 342 euro sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Colodrovscaia Nadejda Serghei – 40 000 lei; Burlacu Mihail Grigore – 50 000 lei și 1 500 euro sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Turculeț Daria Vasile – 4 000 lei; Babaev Eugenia Grigore – 656 000 lei; Gherega Boris Petru – 80 000 lei; Cristiuc Mihail Ion – 21 000 lei; Șcerbacova Vera Vasile – 82 000 lei; Grab Nicolai Pavel – 47 000 lei; Tureac Nicolae Filip – 11 000 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei și 93 000 lei; Donici Axenia Alexei – 25 000 lei; Donici Lidia Grigore – 550 000 lei; Melenciuc Olga Feodosie – 15 000 lei; Melenciuc Aurelia – 8 000 lei; Bejan Constantin Anton – 10 000 lei; Nicorici Eugenia Ion – 37 000 lei; Baranețchi Gheorghe Vasile – 16 000 lei; Moraru Boris Ion, or. Drochia – 10 000 euro sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Avasîloaie Sava Pintilie – 13 000 lei; Gîncu Gheorghe Vasile – 37 000 lei și 2 500 dolari SUA, sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Edinciuc Delia Nicolai – 50 000 lei; Gîncu Natalia Valeriu – 6 500 dolari SUA, sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Balan Ion Vasile – 500 dolari SUA, sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Munteanu Galina Ion – 5 500 dolari SUA, sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Dolghieru Maria Nicolae – 30 000 lei; Gherega Eugenia Anton – 80 000 lei; Gutium Silvia Fiodor – 3 600 euro, sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Morteau Valeriu Ion – 10 000 lei; Ardelean Daria Vasile – 4 500 dolari SUA, sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Dzeadîc Aurica Grigore – 1 500 dolari SUA, sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Gurdilă Ecaterina Iacov – 9 800 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul achitării și 10 000 lei; Gîncu Nina Dumitru – 2 000 dolari SUA, sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Colodrovscaia Vera Ștefan – 8 000 lei; Fortună Lidia Vasile 48 000 lei – prejudiciu material, 20 000 lei prejudiciu moral, 1 170 lei – cheltuieli suportate pentru asistența juridică acordată de avocat; Vîșcu Lucreția – 14 800 lei și 4 105 dolari SUA, sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Novac Vladimir Timofei – 120 000 lei; Novac Domnica – 13 000 lei și 6 500 euro, sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Spînu Nicolai Tudor – 116 800 lei, 8 975 euro și 7 696 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Vitan Nicolai Vasile – 6 000 euro sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Bejenari Angela Valentin 50 000 lei și 3 000 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Mărgineanu Vera Alexei – 5 000 lei și 1 000 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Cojocari Anatolie Vasile – 55 000 lei și 2 800 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Berzoi Svetlana Alexei – 6 600 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Grigoriță Rodion Grigore – 4 000 euro sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Fortuna Eduard Grigore – 6 000 euro sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Vacari Iulia Iustin – 25 000 lei; Burlacu Victor Mihail – 1 500 euro sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Chițanuic Larisa Nicolai – 25 000 lei și 5 000 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Ceban Cecilia Vladimir – 9 000 euro sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Crîșmaru Ion Ion – 15 000 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Babără Serghei Valeriu – 41 000 lei; Dolghieru Maria Nicolae – 30 000 lei; Morteau Evghenia

Gheorghii – 10 000 lei; Melnic Evghenia Ivan – 10 000 lei; Furtună Alina – 83 000 lei; Leahov Greta Vasile – 14 000 lei; Prodan Aliona Ion – 2 720 euro, sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Gîncu-Agrigoroaie Olga Gheorghe – 2 200 dolari SUA, sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Rusu Valentin Filip – 49 000 lei; Gorbataia Ecaterina Alexei – 30 000 lei; Buzurniuc Oleg Gheorghe – 9 000 euro, sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Tureac Tatiana Iurie – 140 000 lei; Gociu Marin Petru – 80 000 lei; Cristiu Lilia Victor – 15 000 euro sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Foalea Gheorghe Ion – 24 000 euro sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Grosu Ghenadie Timofei – 450 000 lei; Ogorodnic Eugenia Grigore – 6000 lei; Rabei Maria Timofei – 40000 lei; Bologa Tatiana Fiodor – 20 000 lei; Scoarță Eugenia Grigore – 73 000 lei; Nicorici Iulia Maxim – 280 168 lei; Prisacari Tatiana Veaceslav – 10 000 lei; Nicorici Tudor Vasile – 402 050 lei; Bîrlădeanu Aliona Vasile – 12 700 lei; Josan Mitrofan Grigorievici – 4 000 lei; Trofimciuc Ion Iacob – 52 000 lei; Avlenciuc Grigorii Pavlovici – 4 500 lei; Edenciuc Andrei Eremia – 8 000 lei; Edinciuc Veaceslav Andrei – 4 000 lei; Foalea Gheorghe Gavrilovici – 19 773 lei; Ciumac Vitalie Oleg – 27 000 lei; Donici Vitalie Grigore – 265 000 lei; Balan Viorica Vladimirovna – 3 658 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Gherasim Ion Vladimir – 1 500 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Donici Samoil Ivanovici – 19 000 lei și 460 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Roman Svetlana Mihail – 32 000 lei; Oprea Iulita Andrei – 20 000 lei și 15 000 euro sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Maruseac Ghenadie Vladimir – 136 000 lei; Buhai Nina Andrei – 5 000 lei; Tureac Natalia Nicolae – 53 000 lei; Lungu Ivan Ivan – 12 600 lei; Aramă Ion Dumitru – 12 500 dolari SUA sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii faptei; Bologa Victoria Nicolai – 25 000 lei; Ochișor Valentina Ion – 61 256 lei.

În motivarea apelului acuzatorul de stat a invocat următoarele argumente:

- de către instanța de fond incorect au fost aplicate prevederile art. 79 Cod penal la stabilirea pedepsei inculpatei, neținându-se cont de faptul că inculpata vina pe caz nu a recunoscut-o, cu toate că a recunoscut sumele de bani însușite, pe care le recunoaște ca fiind un împrumut, prin care a dus instanța de judecată în eroare, al fel nu s-a ținut cont nici de faptul că inculpata, anterior a fost condamnată în baza art. 241 Cod penal;

- este incorectă soluția instanței de fond în latura achitării lui Fortună G.P. pe episoadele aduse în învinuire în privința părților vătămate Darii Vera, Codreanu Evdochia, Boblic Eugenia, Bologa Tatiana, Dolghieru Mihail, pe motiv că ultimii și-au retras plîngerile, nefiind constatată existența infracțiunii, dat fiind faptul că retragerea plîngerii din motivul că a fost recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune nu exclude tragerea la răspundere penală;

- consideră ca neîntemeiată soluția primei instanțe și în latura achitării lui Fortună G.P. pe episoadele în privința părților vătămate: Fortuna Sofronie, Ochișor Valentina Ion, Cociorva Vasilii Ion, Foalea Gheorghe Ion, Grosu Ghenadie Timofei, Rabei Maria Timofei, Scoarță Eugenia Grigore, Nicorici Iulia Maxim, Prisacari Tatiana Veaceslav, Nicorici Tudor Vasile, Bîrlădeanu Aliona, Vasile, Josan Mitrofan, Trofimciuc Ion, Pavlenciuc Grigorii, Spătaru Eugenia, Spătaru Igor, Edenciuc Andrei, Edinciuc Veceslav, Foalea Gheorghe, Ciumac Vitalie, Donici Vitalie, Grosu Petru Nicolai, Balan Viorica Vladimirovna, Gherasim Ion Vladimir, Donici Samoil Ivanovici, Roman Svetlana Mihail, Oprea Iulita Andrei, Gheregă Eugenia Anton, Cristiu Mihail Ion, Maruseac Ghenadie Vladimir, Buhai Nina Andrei, Tureac Natalia Nicolae, Lungu Ivan Ion, Aramă Ion Dumitru, Donici Lidia Grigore, Rotari Aliona Ion, Rotari Veaceslav Grigore, Ciobanu Diana Ion,

Doschinescu Lilia Ion, Bologa Victoria Nicolai, Fortuna Alina Iacov, Dolghier Chirii Agapovici, pe motiv că părțile vătămate nu s-au prezentat în ședințele de judecată și nu au depus cereri de examinare în lipsa lor și prin probele prezentate nu a fost demonstrată vinovăția inculpatei, deoarece recipisele eliberate de Fortună G.P. confirmă vinovăția ultimei de însușire a mijloacelor bănești de la părțile vătămate nominalizate, iar lipsa părților vătămate de la ședințele de judecată, dintre care unele erau plecate peste hotare, a fost confirmată prin certificate eliberate de la locul de trai a acestora;

- consideră că instanța de fond neîntemeiat a achitat-o pe Fortună G.P. și pe episoadele în privința părților vătămate Doschinescu Agafia, Prodan Pelagheia, Spoială Vasilii Gheorghe, Berzoi Svetlana Alexei, Moraru Nina, dat fiind faptul că instanța civilă s-a pronunțat asupra acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate nominalizate prin care s-a dispus încasarea din contul lui Fortuna G.P. în beneficiul lor a sumelor bănești pretinse în acțiune, iar inculpata pînă la momentul pronunțării sentinței nu a executat nici o hotărîre, ba din contra, la 08.05.2008, conform informației din Registrul bunurilor imobile, au fost înstrăinate (donate) bunurile care aparțin atît inculpatei Fortuna G.P., cît și soțului acesteia - Fortuna Grigore;

- prima instanță, admițînd în principiu acțiunile civile ale părților vătămate, neîntemeiat a lăsat ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile, întrucît toate sumele de bani însușite au fost confirmate prin recipisele eliberate de către Fortună G.P. părților vătămate, mai mult ca atît, inculpata a declarat că recunoaște sumele indicate de părțile vătămate, fapt indicat și în sentința de condamnare a lui Fortună G.P.

- **partea vătămată Mîțu Eugenia**, a solicitat casarea parțială a sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu stabilirea unei pedepse inculpatei Fortună G.D. în limitele sancțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fără aplicarea în privința ei a prevederilor art. 79 Cod penal, cu admiterea acțiunii civile și încasarea de la inculpată în folosul său a pagubei materiale în sumă de 45 000 euro, echivalentul a 702 945 lei.

Suplimentar, apelanta Mîțu E. pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel, a înaintat instanței de apel o cerere cu privire la mărirea cuantumului pretențiilor din acțiunea civilă, prin care solicită de a fi încasat de la inculpata Fortună G.P. în folosul său, prejudiciul material în sumă de 45 000 euro și dobînda de întîrziere în sumă de 30 973, 37 euro sau echivalentul în valută națională la momentul comiterii infracțiunii.

În motivarea apelului a invocat că:

- instanța de fond incorect la stabilirea pedepsei inculpatei, a aplicat prevederile art. 79 Cod penal, nefiind luat în considerație scopul și motivele faptei, rolul inculpatei la săvîrșirea infracțiunii, comportamentul ei în timpul și după consumarea infracțiunii, nerecunoașterea vinei și nerestituirea pagubei materiale;

- consideră că instanța de judecată, admițînd în principiu acțiunea civilă înaintată pe caz, neîntemeiat a lăsat ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

- **părțile vătămate: Prodan Nicolae, Pricop Iulia, Pînzari Ana, Parasi Aliona, Mîțu Eugenia, Schițco Iulia, Burlacu Mihail, Burlacu Victor, Fortună Ion, Fortună Alexandra, Berzoi Svetlana, Moraru Nina, Leahov Greta, Spoială Vasile, Crîșmaru Ion, Ceban Cecilia, Damian Aliona, Damian Vasilii, Pavlinciuc Grigore**, prin apel comun, au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpata Fortună G. să fie condamnată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, cu stabilirea pedepsei conform sancțiunii acestui articol, cu recunoașterea

ultimilor în calitate de părți civile pe caz și încasarea de la inculpată în folosul lor a prejudiciului material, cu stabilirea termenului în care inculpata Fortună G.P. urmează să restituie prejudiciul.

În argumentarea apelului declarat părțile vătămate au invocat că:

- pedeapsa stabilită inculpatei Fortună G.P. de către instanța de fond o consideră prea blândă;
- consideră neîntemeiată soluția instanței de fond în ce privește lăsarea acțiunilor civile pentru soluționare în ordine civilă;

- **partea vătămată Schițco Iulia**, declarând *apel suplimentar*, a solicitat casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata Fortună G.P. să fie condamnată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, cu recunoașterea sa în calitate de parte civilă și încasarea de la inculpată în folosul ei a prejudiciului material în sumă de 232 000 lei, cu stabilirea termenului în care inculpata Fortună G.P. urmează să restituie prejudiciului material, argumentând că:

- nu este de acord cu pedeapsa stabilită inculpatei prin sentință;
- nu este de acord și cu faptul că nu a fost recunoscută în calitate de parte civilă și prin sentință nu a fost dispus restituirea sumei de bani ce a fost însușită de la ea de către inculpata Fortună G.P.;

- **părțile vătămate Vișcu Lucreția Tudor, Novac Vladimir Timofei, Fortuna Sofronie Vasile, Fortuna Lidia Vasile, Spînu Nicolai Tudor** au solicitat casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care Fortună G.P. să fie condamnată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, fără aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal în privința acesteia, cu încasarea de la inculpata Fortună G.P. în folosul lor a următoarelor prejudicii cauzate: în beneficiul lui Fortuna Lidia - 48 000 lei, 20 000 lei și paguba morală – 1 170 lei, iar în total suma de 69 170 lei; în beneficiul lui Vișcu Lucreția – 19 800 lei și 4 105 dolari SUA; în beneficiul lui Spînu Nicolai – 7 696 dolari SUA, 8 976 euro, în total - 116 800 lei.

În susținerea apelului au invocat că:

- pedeapsa stabilită inculpatei Fortună G.P. este prea blândă în raport cu faptele comise de ea;
- de către instanța de fond neîntemeiat au fost lăsate fără soluționare acțiunile civile înaintate de ei;

- în pofida faptului că vinovăția inculpatei este pe deplin dovedită, inculpata nu intenționează să restituie sumele de bani însușite prin escrocherie, deoarece a înstrăinat toate bunurile pe care le avea în proprietate.

- **inculpata Fortună G.P.**, a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea sa, susținând că:

- instanța de judecată incorect a recunoscut-o vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal;

- instanța a admis pe caz în calitate de probe presupuneri și ipoteze care nu au fost constatate nici la faza urmăririi penale, nici la cercetarea judecătorească a cauzei;

- de către instanța de fond au fost respinse declarațiile sale cu privire la faptul că între ea și părțile vătămate în perioade diferite de timp au fost încheiate contracte conform cărora ultimii i-au împrumutat sume de bani, iar ea se obliga să restituie aceste sume cu dobânzi în termenii stabiliți. În majoritatea cazurilor își onora obligațiunile contractuale. Ulterior, dînsa a încetat de a achita dobînzile și alte sume din cauza imposibilității de a-și îndeplini obligațiunile pe motiv că sumele de bani pe care ea le împrumuta de la părțile vătămate, ea le dădea cu împrumut altor persoane cu o dobîndă mai mare, însă ultimii, în a doua jumătate a anului 2008 au încetat să-și onoreze obligațiunile și astfel, consideră că în acțiunile sale lipsește intenția în comiterea escrocheriei, după cum i s-a înaintat învinuirea prin rechizitoriu;

- consideră că de către acuzatorul de stat nu a fost demonstrat faptul că ea, inițial, la momentul primirii banilor de la părțile vătămate avea intenția de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, și anume că nu avea intenția de a restitui banii primiți cu împrumut;

- instanța de judecată, după părerea sa, și-a depășit atribuțiile sale, deoarece nici în ordonanța de punere sub învinuire, nici în rechizitoriu nu i-a fost incriminat faptul precum că ea a înstrăinat bunurile sale inițial, știind că nu va avea posibilitatea să-și onoreze obligațiunile față de creditori;

- apreciază ca fiind incorectă concluzia instanței de fond privind confirmarea vinovăției sale prin faptul că: „*fiind deja intentat dosar penal, Fortună G.P. la 17.07.2008, știind din start că nu are de unde să achite suma, s-a deplasat la Mîțu Eugenia și a luat cu împrumut suma de 45 000 euro, pe care Fortună G.P. nu avea posibilitatea s-o restituie în termenul indicat în recipisă* „.

Prin apelul suplimentar, **inculpata Fortună G.P** a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie dispusă încetarea procesului penal pe cauza penală în privința sa.

În argumentarea apelului suplimentar a invocat că:

- consideră ordonanța de punere sub învinuire din 03.08.2010 emisă cu încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, și astfel toate acțiunile procesuale ulterioare a organului de urmărire penală sunt ilegale, deoarece contravin prevederilor art. 63 alin. (2), (3) Cod de procedură penală și art. 4 al protocolului 7 CEDO;

- ordonanța de punere sub învinuire a sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 241 alin. (2) lit. f) Cod penal este emisă cu încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2), (3) Cod de procedură penală și suplimentar, indică că ea a fost recunoscută în calitate de bănuită de 2 ori la 26.02.2009 și la 09.06.2009;

- i-a fost încălcat dreptul la apărare, deoarece pe mai multe episoade a fost recunoscută și audiată în calitate de bănuită fără participarea avocatului (f.d. 98, 99, 100, 101 vol. VIII), invocînd totodată faptul că aceste acțiuni procesuale au avut loc la 29.04.2010 și nu la 03.05.2010;

- pe episodul în privința părții vătămate Mîțu E. ordonanța de prelungire a termenului de urmărire penală nu este semnată de către procurorul A. Grigoriev, fapt ce potrivit prevederilor art. 255 alin. (2) Cod de procedură penală, urmează a fi declarată nulă, iar pe unele episoade procurorul nu a prelungit termenul de urmărire penală;

- procurorul A. Grigoriev a omis termenele de prelungire a urmăririi penale a dosarului penal în întregime pe termen de 1 lună, astfel, la 05.04.2009 prin ordonanța sa, procurorul a dispus prelungirea termenului de urmărire penală pe cauza penală nr. 2010120034 pînă la 05.06.2010 și în continuare a prelungit termenul de urmărire penală de la 05.07.2009 pînă la 05.09.2010, ceea ce conform art. 230 alin. (2) Cod penal atrage nulitatea actului, și în așa mod toate acțiunile procesuale ulterioare efectuate de către procuror pe cauza penală și punerea ei sub învinuire, le consideră ca ilegale și nule.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2014, a fost respins apelul inculpatei și admise parțial, apelurile procurorului, părților vătămate Mîțu Eugenia, Schițco Iulia, Prodan Nicolae, Pricop Iulia, Pînzari Ana, Parasi Aliona, Burlacu Mihail, Burlacu Victor, Fortună Ion, Fortună Alexandra, Berzoi Svetlana, Moraru Nina, Leahov Greta, Spoială Vasile, Crîșmaru Ion, Ceban Cecilia, Damian Aliona, Damian Vasilii, Pavlinici Grigore, Vișcu Lucreția, Fortună Sofronie, Novac Vladimir, Fortună Lidia, Spînu Nicolae, Dolghieru Mihail, Josan Mitrofan, Donici Samuil, Schițco Angela, casată sentința în partea stabilirii pedepsei lui Fortună G.P. cu pronunțarea în latura dată a unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Fortună Galina Petru a fost condamnată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita anumită activitate în domeniul de gestionare a bunurilor materiale și bănești pe un termen de 5 (cinci) ani.

Pe episoadele de învinuire referitor la părțile vătămate Prodan Pelagheia, Doschinescu Agafia, Moraru Nina, Spoială Vasile și Berzoi Svetlana, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, Fortună G.P. a fost achitată, pe motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

În latura civilă sentința a fost menținută fără modificări.

5. Pentru a pronunța decizia adoptată, instanța de apel a constatat că, Fortună Galina Petru, la 12. 09. 2007 a luat prin împrumut 5 200 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 61256 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Ochișor Valentina Ion, locuitoare a s. Șuri, r-nul Drochia cu restituirea sumei împrumutate și dobânzii în mărime de 4 % lunar pe termen de 12 luni.

La 01.09.2006 a luat prin împrumut suma de 10 000 lei, iar în lunile ianuarie și iunie 2007 suma totală de 2 566 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 31 484,82 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Vișcu Lucreția Tudor, locuitoare a s. Chetrosu, r-ul Drochia, cu restituirea sumei împrumutate și dobânzii în mărime de 4 și 5 % lunare pe un termen de 12 luni.

Pe parcursul anului 2005 a însușit suma de bani în mărime de 6 000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 72 000 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Cociorva Vasilii Ion, locuitor a s. Chetrosu, r-ul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni .

În perioada anului a însușit suma de bani 5 700 euro, ceea ce constituie echivalentul a 91 028,43 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Foalea Gheorghe Ion, locuitor a mun. Chișinău, str. M. Costin,21 ap.42, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni .

Pe parcursul anului 2005 a însușit suma de bani 36 160 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 450 000 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Grosu Ghenadie Timofei, locuitor a s. Drochia, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

La 28.11.2007 a însușit suma de bani în mărime de 40 000 lei de la cet. Rabei Maria Timofei, locuitoare a s. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

În perioada anilor 2005-2007 a însușit suma de bani 4 000 dolari SUA, ce constituie echivalentul a 49 520 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, și 20 500 lei, în total 70 020 lei de la cet. Scoarta Eugenia Grigore, locuitoare a s. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

În perioada anilor 2003-2008 a însușit suma de bani 12 500 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 157 500 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei și 2 500 lei, suma totală fiind de 160 000 lei de la cet. Nicorici Iulia Maxim, locuitoare a or. Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

La 17. 01. 2007 a însușit suma de bani 10 000 lei de la cet. Prisacari Tatiana Veaceslav, locuitoare a or. Drochia, Gh. Asachi 28, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5% lunar pe un termen de 12 luni.

La 06.05.2007 a însușit de la cet. Nicorici Tudor Vasile locuitor a or. Drochia, str. 31 August 18/9, bani în sumă de 2 000 dolari SUA și totodată la 01.06.2005 a luat tot prin împrumut suma de 1 000 euro, suma totală a banilor împrumutați se echivalează cu – 40 250,1 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 11.03.2004 a însușit de la cet. Bîrlădeanu Aliona Vasile, locuitoare a or. Drochia, str.27 August 32/12 bani în sumă de 1 000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 12 700 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 10.09.2004 a însușit suma de bani 4 000 lei de la cet. Josan Mitrofan, locuitor a s. Chetrosu, r-nul. Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 07.10.2007 a însușit suma de bani 37 000 lei și la 16.05.2007 suma de 15 000 lei în total 52 000, de la cet. Trofimciuc Ion locuitor a s. Chetrosu, r-nul. Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 15.01.2008 a însușit suma de bani 4 500 lei de la cet. Pavlenciuc Grigorii, locuitor a s. Șurii Noi, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 11.03.2006 a însușit suma de bani 2 500 dolari SUA și la 14.01.2007 suma de 2 000 dolari SUA, suma totală a banilor se echivalează cu – 58 515 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Spătaru Eugenia locuitoare a s. Mihăileni, r-nul Rîșcani, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 14.01.2007 a însușit suma de bani 2 500 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 32 255 lei, de la cet. Spătaru Igor locuitor a s. Mihăileni, r-nul Rîșcani, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 01.12.2007 a însușit suma de bani 8 000 lei de la cet. Edenciuc Andrei, locuitor a s. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 26.03.2006 a însușit suma de bani 4 000 lei de la cet. Edinciuc Veceslav, locuitor a s. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

În perioada anilor 2006-2007 a însușit suma de bani 15 000 lei și 370 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 4 773 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, suma totală fiind de 19 773 lei, de la cet. Foalea Gheorghe locuitor a s. Chetrosu, r-nul Drochia sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % - 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

În perioada anilor 2006-2008 a însușit suma de bani 27 000 lei de la cet. Ciumac Vitalie, locuitor a s. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

A însușit suma de bani 100 000 lei și la 01.08.2007 a mai luat 10 000 euro, ceea ce constituie 165 000 lei, suma totală a banilor însușiți fiind de 265 000 lei, de la cet. Donici Vitalie locuitor a s. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % - 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 20.08. 2007, a însușit suma de 3 100 dolari, ceea ce constituie echivalentul a 35 591 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Grosu Petru Nicolai, locuitor a s. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Pe parcursul anilor 2006-2007, a însușit suma de 3 658 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 46 139,08 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Balan Viorica Vladimirovna, locuitoare a s. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

La 09.03.2008, a însușit suma de 1 500 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 194 90.55 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, de la cet. Gherasim Ion Vladimir, locuitor a s. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Pe parcursul anilor 2007-2008, a însușit suma de 460 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul 5281,35 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, și 19 000 lei, suma totală fiind de 24 281,35 lei de la cet. Donici Samoil Ivanovici, locuitor a s. Chetrosu, r-l Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Pe parcursul anilor 2007-2008, a însușit suma de 32 000 lei, de la cet. Roman Svetlana Mihail, locuitoare a s. Chetrosu, r-l Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

La 08 și 15 .09. 2007, a însușit de la cet. Oprea Iulita Andrei, locuitoare a s. Șuri, r-nul Drochia suma de 15 000 euro, ceea ce constituie echivalentul a 243000 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, și respectiv 17 000 lei, suma totală fiind de 260 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 4 % dobândă pentru banii luați.

La 10.11.2004, a însușit de la cet. Gheregă Eugenia Anton, locuitoare a s. Șuri, r-nul Drochia suma de 50 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobândă lunară pentru banii luați.

În perioada 23.06-19.12.2007, a însușit de la cet. Cristiuc Mihail Ion, locuitor a s. Șuri, r-nul Drochia suma de 26 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobândă pentru banii luați.

În perioada 24.07-28.10.2007, a însușit de la cet. Maruseac Ghenadie Vladimir, locuitor a s. Șuri, r-nul Drochia suma de 136 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobândă lunară pentru banii luați.

La 01.06.2007, a însușit de la cet. Buhai Nina Andrei, locuitoare a s. Șuri, r-nul Drochia suma de 5 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobândă lunară pentru banii luați.

La 22.02.2002, a însușit de la cet. Tureac Natalia Nicolae, locuitoare a s. Șuri, r-nul Drochia suma de 53 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5 % dobândă lunară pentru banii luați.

La 25.01.2008, a însușit de la cet. Lungu Ivan Ion, locuitor a s. Șuri, r-nul Drochia suma de 12 600 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobândă lunară pentru banii luați.

La 27.01.2006 a însușit de la cet. Aramă Ion Dumitru, locuitor a or. Drochia, str. Răchișilor, 2 suma de 5 000 dolari SUA și la 17.02.2006 suma de 7 500 dolari SUA suma totală echivalentă este 157 500 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 4,% dobândă lunară pentru banii luați.

La 14.09.2006, a însușit de la cet. Donici Lidia Grigore, locuitoare a or. Drochia, bd. Independenței,77"A"/21 suma de 150 000 lei cu dobânda lunară de 5 %, iar la 01.11.2006 suma de 20 000 lei cu dobânda lunară de 5 % și la 27.02.2007 suma de 100 000 lei cu dobânda de 5 % lunar,

la 08.07.2007 suma de 100 000 suma totală fiind de 550 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5 % dobândă lunară pentru banii luați.

La 25.11.2007 a înșușit de la cet. Rotari Aliona Ion, locuitoare a s. Nicoreni, r-nul Drochia bani în suma de 3 400 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 44 846 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, sub pretextul de a plăti 4 % dobândă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

La 19.12.2007 a înșușit de la cet. Rotari Veaceslav Grigore, locuitor a s. Chetrosu, r-nul Drochia, bani în sumă de 1 000 euro, ceea ce constituie echivalentul a 17 554 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, sub pretextul de a plăti 4 % dobândă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

La 19.12.2006 a înșușit de la cet. Ciobanu Diana Ion, locuitoare a s. Chetrosu, r-nul Drochia, suma de bani 850 Euro, ceea ce constituie echivalentul a 14 920 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, sub pretextul de a plăti 5 % dobândă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

La 11.04.2005 a înșușit de la cet. Doschinescu Lilia Ion, locuitoare a s. Chetrosu, r-nul Drochia suma de bani 350 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 5435 lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei, sub pretextul de a plăti 5 % dobândă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

La 10.02.2008 a înșușit suma de 25 000 lei de la cet. Bologa Victoria Nicolai, locuitoare a s. Hăsnășenii Mari, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti 5 % dobândă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

La data de 07 septembrie 2007 a înșușit de la Fortuna Alina Iacov, locuitoare a s. Vădeni, r-nul Soroca bani în sumă de 83 000 lei, sub pretextul de a plăti 5 % dobândă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

La data de 03.03.2004, a înșușit suma de 5 000 lei de la cet. Dolghier Chiril Agapovici, locuitor a s. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

La 16. 09. 2007 a înșușit suma de bani 11 000 lei de la cet. Boblic Raisa Tudor, locuitoare a s. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

La 19. 09. 2007 a înșușit suma de bani 25 000 lei de la cet. Boblic Evghenia Tudor, locuitoare a s. Chetrosu, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

La 11. 09. 2007 a înșușit suma de bani 20 000 lei de la cet. Bologa Tatiana Fiodor, locuitoare a s. Hăsnășenii Mari, r-nul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

La 01.05.2007 de la cet. Darii Vera Maxim, locuitoare a or. Drochia, str. I.Franco 20, bani în sumă de 8 000 lei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 07.06.2007, a înșușit suma de 6 000 lei, de la cet. Codreanu Eudochia Andrei, locuitoare a or. Drochia, str. C. Stamati 18/A, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

La 17.07.2007, a înșușit suma de 32 000 lei de la cet. Dolghieru Mihail Chiril, locuitor a s. Șuri, r-nul Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

6. La adoptarea soluției, instanța de apel a constatat că, vinovăția inculpatei Fortună G.P. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal - *excrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită în proporții*

deosebit de mari, se dovedește prin probele administrate la caz, examinate și apreciate de către instanța de fond cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar argumentele aduse de inculpată în apel sînt lipsite de temei și nu corespund stării de fapt pe caz și se combat prin *declarațiile*:

- Părților vătămate: Schițco Iulia, Iacoveț Iraida, Babaev Eugenia, Cristiu Mhail, Boico Iurie Marian, Fortuna Lidia, Fortuna Lidia (reprezentantei părții vătămate Vișcu Lucreția), Novac Vladimir, Părții vătămate Spînu Nicolai, Bejenari Angela, Cojocari Anatol, Doschinescu Agafia, Fortuna Sofronie, Prodan Pelagheia, Moraru Nina Eremei, Steopa Ludmila Nicolae, Bunescu Maria Zinovie, Dolghieru Maria Nicolae, Spoială Vasilii Gheorghe, Ogorodnic Eugenia Grigore, Cristiu Lilia, Crîșmaru Ion, Ardelean Ludmila Boris, Bugai Rudic Vasile, Său Elena Vladimir, Său Gheorghe Gheorghe, Dolghieri Ion Ion, Nicorici Vera Luca, Andrieș Valentina Grigore, Rusu Inga Mihail, Dobrea Evghenia Mihail, Stiopa Eugenia Petru, Boblic Raisa Tudor, Melnic Maria Grigore, Jalca Anatolie Mihail, Parasi Aliona Gheorghe, Vacari Constantin Alexei, Calistru Nicolae Vasile, Liahov Greta Vasile, Prodan Aliona Ion, Pînzari Ana Gavril, Gutium Silvia Feodosie, Cebotari Lilia, Josan Grigore (reprezentantul părții vătămate Josan Galina), Porcescu Anna Alexandru, Donici Axenia Alexei, Basarab Maria Grigore, Vacari Iulia Iustin, Rusu Valentin Filip, Grigoriță Rodion Grigore, Pricop Iulia Dumitru, Prodan Nicolai, Livițchi Maria Grigore, Babără Sergiu Valeriu, Babără-Adăscăliței Elena Petru, Babără Eugenia Andrei, Zuza Serafima Nichita, Lazarenco Elena, Foalea Maria Ion, Ciumac Angela Gheorghe, Grigoriță Viorica Grigore, Munteanu Evghenia Vasile, Dolghier Mihail Chiril, Grab Evghenia, Bezverhni Lilia Nicolai Boblic Marin Mihail, Morteau Valeriu Ion, Morteau Evghenia Gheorghii, Colodrovscaia Nadejda Serghei, Furtuna Alexandra Alexei, Berzoi Svetlana Alexei, Novac Domnica Grigore, Darii Vladimir, Burlacu Mihail Grigore, Burlacu Victor Mihail, Turculeț Daria Vasile, Melenciuc Olga Feodosie, Ardelian Daria Vasile, Gheregă Boris Petru, Șcerbacova Vera Vasile, Muntean Galina Ion, Grab Nicolae Pavel, Tureac Nicolae Filip, Colodrovschii Mihail Iachim, Melnic Evghenia Ivan, Bejan Constantin Anton, Dzeadic Aurica Grigore, Gociu Marin Petru, Nicorici Eugenia Ion, Gurdilă Ecaterina Iacob, Gorbataia Ecaterina Alexei, Baranețchii Gheorghe Vasile, Vitan Nicolae Vasile, Moraru Boris Ion, Chițaniuc Larisa Nicolai, Avasîloae Sava Pentelei, Gîncu Gheorghe Vasile, Gîncu Nina, Agrogoroaie Olga Gheorghe, Edinciuc Delea Nicolai, Gîncu Natalia Valeriu, Balan Ion Vasile, Crîșmaru Ion, Fortuna Eduard, Colodrovscaia Vera, Mîțu Eugenia Nichita și a martorilor: Mîțu Silviu, Cristiu Ion, Spînu Oleg, Tomac Silvia, Paladii Rodica, Cojocari Vera, Schițco Angela, Grădinari Victor, Cebotari Vladimir, Ceban Cecilia, Fortuna Ion, Buzurniuc Oleg, Tureac Tatiana. Inclusiv și prin probele scrise administrate și cercetate în prezenta cauză penală:

- procesele-verbale de ridicare a recipiselor conform cărora Fortună G.P. a primit sumele bănești menționate în rechizitoriu de la părțile vătămate (cauza penală: nr.2009128001: f.d.87, f.d.98, f.d.119, f.d.197, f.d.216);

- procese-verbale de examinare a recipiselor ridicate (cauza penală 2009128001: f.d.72-74, f.d.88-90; f.d.99-100; 110-111; f.d.120-121; f.d.136-137; f.d.198-201; f.d.217-220; vol. IX de la etapa urmării penale f.d.149-150);

- copiile recipiselor și a recipiselor în original eliberate de către inculpata Fortună G.P. părților vătămate prin care se confirmă primirea de către inculpată a sumelor bănești menționate în rechizitoriu (cauza penală 2009128001: f.d.5-6, f.d.16, f.d.49, f.d.50, f.d. -193, f.d. 194-195; f.d. 207- 209; Vol. I de la etapa urmării penale: f.d.19, f.d.20, f.d.21, f.d.9, f.d.77, f.d.220, f.d.252, f.d.254, f.d.253; f.d.77, f.d.78, f.d.79, f.d.109, f.d.147, f.d.148,f.d.151, f.d.152, f.d.174, f.d.175, f.d.176, f.d.191, f.d.192, f.d.193, f.d.194, f.d.195, f.d.196, f.d.197, f.d.198, f.d.199, f.d.200, f.d.207,

f.d.208, f.d.209, f.d.210, f.d.220, f.d.235, f.d.236, f.d.252, f.d.253, f.d.254, f.d.277, f.d.278, f.d.279, f.d.280; vol. II de la etapa urmăririi penale: f.d.201, f.d.209, f.d.210, f.d.216, f.d.217, f.d.218, f.d.237, f.d.244, f.d.11, f.d.87, f.d.94, f.d.102, f.d.111, f.d.118, f.d.133, f.d.146, f.d.159, f.d.172, f.d.186, f.d.200; vol. III de la etapa urmăririi penale: f.d.4, f.d.13, f.d.121, f.d.21, f.d.28, f.d.35-36, f.d.44, f.d.45, f.d.53, f.d.54, f.d.55, f.d.64, f.d.65, f.d.66, f.d.73, f.d.74, f.d.75, f.d.81, f.d.88, f.d.95, f.d.96, f.d.97, f.d.98, f.d.105, f.d.106, f.d.107, f.d.108, f.d.119, f.d.127, f.d.133, f.d.134, f.d.141, f.d.142, f.d.156, f.d.162, f.d.170, f.d.180, f.d.186, f.d.196, f.d.228, f.d.229, f.d.238, f.d.239, f.d.247, f.d.255; Vol. IV de la etapa urmăririi penale: f.d.12, f.d.13, f.d.34, f.d.4, f.d.48, f.d.64, f.d.79, f.d.80, f.d.88, f.d.94, f.d.107, f.d.114, f.d.115, f.d.130, f.d.136, f.d.139, f.d.145, f.d.146, f.d.160, f.d.162, f.d.179, f.d.187, f.d.194, f.d.207, f.d.221, f.d.233, f.d.248, f.d.249; vol. V de la etapa urmăririi penale: f.d.33, f.d.98, f.d.133, f.d.175, V76, f.d.139, f.d.148, f.d.189, f.d.196, f.d.204, f.d.211, f.d.225, f.d.243, f.d.244, f.d.10; vol. VI de la etapa urmăririi penale: f.d.11, f.d.17, f.d.43, f.d.44, f.d.61, f.d.62, f.d.63, f.d.68, f.d.80, f.d.86, f.d.94, f.d.110, f.d.111, f.d.125, f.d.126, f.d.140, f.d.146, f.d.154, f.d.155, f.d.156, f.d.165, f.d.174, f.d.175, f.d.188, f.d.211, f.d.223, f.d.224, f.d.225, f.d.234, f.d.256, f.d.257, f.d.258; Vol. VII de la etapa urmăririi penale f.d.154, f.d.167, f.d.180, f.d.194, f.d.220, f.d.200, f.d.237, f.d.238, f.d.239, f.d.240, f.d.254, f.d.255, f.d.14, f.d.15, f.d.16, f.d.23, f.d.35, f.d.37, f.d.65, f.d.66, f.d.67, f.d.81, f.d.124, f.d.125, f.d.131, f.d.147; vol. VIII de la etapa urmăririi penale: f.d.5, f.d.12, f.d.26, f.d.41, f.d.54, f.d.73, f.d.74, f.d.75, f.d.76, f.d.82, f.d.83, f.d.84, f.d.85, f.d.110, f.d.118, f.d.133, f.d.134, f.d.148, f.d.162, f.d.175, f.d.190; vol. IX de la etapa urmăririi penale: f.d.5, f.d.26, f.d.27, 85, f.d.137;

- extrasele din Registrul bunurilor imobile privind înstrăinarea de către inculpata Fortună G.P. și a soțului acesteia - Fortună Gr. a bunurilor imobile avute în proprietatea acestora (cauza penală 2009128001: f.d.386-387, f.d.388-389; vol. V de la de la etapa judecării cauzei în instanța de fond: f.d.16-18, f.d.19, f.d.20-22; vol. VI de la de la etapa judecării cauzei în instanța de fond: f.d.98-99, f.d.100, f.d.100, f.d.101, f.d.102, f.d.103-104);

- informația cadastrală privind înregistrarea bunurilor înstrăinate de către inculpata Fortună G.P. (vol. V de la etapa judecării cauzei în instanța de fond: f.d.10, f.d.166);

- declarația de donație și contractele de donație potrivit cărora inculpata Fortună G.P. și soțul acesteia - Fortună Grigore a donat bunurile imobile avute în proprietate lui Fortună Igor (vol. V de la etapa judecării cauzei în instanța de fond: f.d.11, f.d.12-13, f.d.14-15);

- contract de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile încheiat între Fortună Galina și Zuza Petru din 16.03.2005 (vol. II de la etapa judecării cauzei în instanța de fond: f.d.88).

Instanța de apel a constatat, că vinovăția inculpatei se mai probează și prin faptul că :

-conform declarațiilor părților vătămate mijloacele financiare au fost transmise ei benevol, prin înșelăciune, adică prin promisiunile verbale, scrise de a restitui nu numai banii transmiși, dar și un procent destul de mare (4-5 % lunar) și abuz de încredere, manifestat prin faptul că inculpata primea averea (mijloacele financiare) de la părțile vătămate în aparență pe baze legitime, pe numele său, fără falsificarea fenomenelor din trecut sau din viitor care le-ar împiedica să primească banii;

-inculpata la unele persoane le restituia banii, pentru a crea o încredere în activitatea sa legală și pentru a mușamaliza activitatea sa infracțională.

Anume sub aceste pretexte și înșelăciune persoanele transmiteau benevol mijloace financiare cu scopul de a abține un profit, promis, fapt ce este menționat și în explicațiile date de către Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărîrea sa din 06 iulie 1992 „*Cu privire la practica judiciară și procesele despre sustragerea averii proprietarului*”, însușirea avutului proprietarului prin

înșelăciune sau abuz de încredere (escrocherie) constă în transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau dreptul asupra averii sub influența înșelăciunii sau abuzului de încredere.

Acest fapt, în cazul inculpatei Fortună Galina, s-a probat prin aceea, că la 08.05.2008, conform informației din Registrul bunurilor imobile, au fost înstrăinate (donate) bunurile care aparțin atât inculpatei Fortună Galina, cât și cele ce aparțin soțului acesteia, Fortună Grigore. Anume din motivul că conform legislației civile în vigoare soții răspund în egală măsură pentru careva obligații, au fost înstrăinate bunurile, fapt care denotă intenția de a nu restitui mijloacele financiare transmise de către părțile vătămate.

Totodată, instanța de apel rejudecând cauza, a ajuns la concluzia că, instanța de fond nejustificat a achitat-o pe Fortună G.P. pe episoadele de escrocherie înaintate prin învinuire în privința părților vătămate: Ochișor Valentina Ion, Fortuna Sofronie, Cociorva Vasilii Ion, Foalea Gheorghe Ion, Grosu Ghenadie Timofei, Rabei Maria Timofei, Scoarta Eugenia Grigore, Nicorici Iulia Maxim, Prisacari Tatiana Veaceslav, Nicorici Tudor Vasile, Bîrlădeanu Aliona Vasile, Josan Mitrofan, Trofimciuc Ion, Pavlenciuc Grigorii, Spătaru Eugenia Spătaru Igor, Edenciuc Andrei, Edinciuc Veceslav, Foalea Gheorghe, Ciumac Vitalie, Donici Vitalie, Grosu Petru Nicolai, Balan Viorica Vladimirovna, Gherasim Ion Vladimir, Donici Samoil Ivanovici, Roman Svetlana Mihail, Oprea Iulita Andrei, Gheregă Eugenia Anton, Cristiuc Mihail Ion, Maruseac Ghenadie Vladimir, Buhai Nina Andrei, Tureac Natalia Nicolae, Lungu Ivan Ion, Aramă Ion Dumitru, Donici Lidia Grigore, Rotari Aliona Ion, Rotari Veaceslav Grigore, Ciobanu Diana Ion, Doschinescu Lilia Ion, Bologa Victoria Nicolai, Fortuna Alina Iacov, Dolghier Chiril Agapovici, motivînd prin faptul că, aceste părți vătămate nu s-au prezentat în ședința de judecată, nu au înaintat cereri de examinare a cauzei în lipsa lor, iar inculpata vina nu a recunoscut pe episoadele menționate.

De asemenea, instanța de apel a concluzionat că instanța de fond nejustificat a achitat-o pe Fortună G.P. și pe episoadele învinuirii de escrocherie aduse ei în partea ce ține de părțile vătămate Darii Vera, Codreanu Evdochia, Boblic Eugenia, Bologa Tatiana Dolghieru Mihail, motivînd prin faptul că aceste părți vătămate au depus cereri precum că inculpata le-a restituit banii și ei nu au către ea pretenții.

La cele menționate mai sus, instanța de apel a subliniat, că în pofida faptului că unele din părțile vătămate menționate nu s-au prezentat în ședința de judecată și, respectiv altor părți vătămate inculpata deja în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei a restituit sumele respective dobîndite de ea prin escrocherie, aceste împrejurări nicidecum nu înlătură răspunderea ei pentru aceste episoade de escrocherie.

Prin urmare, Colegiul a considerat că argumentul adus în apel de către procuror a fost întemeiat, constatînd faptele de escrocherie săvîrșite de către inculpata Fortună G.P. în privința părților vătămate sus-menționate, ca fiind pe deplin dovedite.

De asemenea, instanța de apel a considerat ca neîntemeiat argumentele invocate de procuror privind dezacordul achitării inculpatei pe episoadele ce ține de părțile vătămate Prodan Pelagheea, Doschinescu Agafia, Moraru Nina, Spoială Vasile și Berzoi Svetlana, deoarece, instanța de fond justificat a achitat-o pe inculpată pe episoadele menționate, din considerentele că aceste părți vătămate, pe aceleași fapte s-au adresat în judecată în ordinea civilă, existînd hotărîri ale instanței civile, care nu au fost anulate și au putere de lucru judecat.

În alt context, instanța de apel a considerat ca întemeiat argumentul procurorului și al părților vătămate referitor la faptul că instanța de fond la stabilirea pedepsei nejustificat a aplicat în privința

inculpatei prevederile art. 79 Cod penal, stabilindu-i astfel acesteia o pedeapsă prea blândă, deoarece pe caz nu au fost stabilite în concret circumstanțe care ar putea fi atribuite la cele excepționale.

Referitor la acțiunile civile înaintate, instanța de apel a conchis că, instanța de fond justificat a admis acțiunile civile în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile la cererile părților vătămate și a menținut sentința în această latură, deoarece în cadrul judecării cauzei în instanța de fond și ulterior în instanța de apel, părțile vătămate de mai multe ori au schimbat mărimea sumelor pretinse de ei ca datorate lor de inculpată, nefiind efectuate date și calcule oficiale asupra mărimii acestor sume.

La stabilirea pedepsei inculpatei Fortună G.P., Colegiul a ținut cont de gravitatea și gradul de pericol social sporit al infracțiunii săvîrșite de ea, de personalitatea acesteia, atitudinea ei față de faptele săvîrșite, de restituirea parțială de către ea a prejudiciului cauzat.

7. Împotriva deciziei menționate au declarat recursuri ordinare: procurorul, inculpata Galina Fortună, avocatul Anatolie Ceachir în numele inculpatei Galina Fortună, părțile vătămate Lidia Fortuna, Sofronie Fortuna, Lucreția Vișcu, Iulita Schițco, Angela Schițco, Nina Moraru, Boris Moraru, Ana Pînzaru, Aliona Parosii, Ghenadie Maruseac, Lilia Vitan, Ecaterina Ilieva, Mitrofan Josan, Grigorie Josan, Svetlana Berzoi, Vasili Spoială, Maria Melnic și Eugenia Mîțu.

7.1. Procurorul, a solicitat casarea parțială a deciziei, în partea achitării pe episoadele de învinuire referitor la părțile vătămate Prodan Pelagheia, Doscfainescu Agafia, Moraru Nina, Spoială Vasile și Berzoi Svetlana și în latura stabilirii pedepsei, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, pe motiv că:

- consideră incorectă menținerea achitării inculpatei Fortună Galina pe episoadele de învinuire referitor la părțile vătămate: Prodan Pelagheia, Doschinescu Agafia, Moraru Nina, Spoială Vasile și Berzoi Svetlana, deoarece existența hotărîrilor civile pe aceste cazuri, nu exclud vinovăția inculpatei în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal;

- pe episoadele nominalizate, Fortună Galina tot prin escrocherie, ilicit a dobîndit banii de la aceste părți vătămate, fiind folosită înșelăciunea și abuzul de încredere, ca și pe episoadele pe care a fost condamnată;

- la stabilirea pedepsei instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, nu s-a ținut cont că inculpata nu a recunoscut vina, cu toate că recunoaște sumele de bani însușite, însă le recunoaște ca un împrumut, prin care fapt a dus instanța de judecată în eroare, camuflînd adevărata intenție de a însuși mijloacele financiare;

- din probele acumulate pe dosar, rezultă că partea vătămată G. Fortună condiționa împrumutul sumelor respective prin faptul stabilirii unui procent expres, luarea gajului, împrejurări caracteristice unui contract civil.

7.2. Părțile vătămate Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Vișcu Lucreția, Schițco Iulita, Schițco Angela, Moraru Nina, Moraru Boris, Pînzaru Ana, Parosii Aliona, Maruseac Ghenadie, Vitan Lilia, Ilieva Ecaterina, Josan Mitrofan, Josan Grigorie, Berzoi Svetlana, Spoială Vasili, Melnic Maria și Mîțu Eugenia, au declarat recursuri separate, prin care au solicitat, casarea parțială a deciziei în partea stabilirii pedepsei și în partea laturii civile, rejudecarea cauzei și pronunțarea în aceste părți, a unei noi hotărîri prin care, inculpata Fortună Galina să fie pedepsită mai aspru în limitele sancțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal, cu admiterea acțiunilor civile înaintate de către părțile vătămate, pe motiv că fiecare dintre părți vătămate au invocat sumele concrete și nu era necesitatea de a amîna judecarea cauzei pentru administrarea probelor suplimentare la stabilirea cuantumului despăgubirilor.

7.3. Inculpata Fortună Galina și avocatul acesteia Anatol Ceachir, în recurs au solicitat casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, pe motiv că:

- instanța de apel nu s-a expus, fiind obligată din oficiu, privitor la faptul că, conducerea urmăririi penale a fost în competența procurorului în Procuratura raionului Drochia - Aurel Grigoriev. Susținerea acuzării de stat în cadrul instanței de judecată a raionului Dondușeni la fel a fost susținută de către procurorul Aurel Grigoriev în baza legitimației nr. 3832 valabilă pînă la data de 15.12.2011 (a se vedea Sentința), fapt ce trezesc mari dubii referitor la competența susținerii acuzării de stat de către Procuratura r-lui Dondușeni conform cerințelor procesuale, la fel depunerea cererii de apel în lipsa competenței și în lipsa împuternicirilor, deoarece expiraseră, conform legitimației de serviciu;

- instanța de apel nu s-a expus în decizie nici asupra participării aceluiași procuror Aurel Grigoriev și în instanța de Apel Bălți, contrar prevederilor legale, deoarece acest procuror nu este împuternicit conform funcției de procuror în cadrul Procuraturii pe lângă Curtea de Apel Bălți, conform Legii Procuraturii, a Codului de procedură penală al RM, de a susține apelul;

- instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate de inculpată în apel (*apelul suplimentar depus și susținut de inculpată în ședința de judecată*);

- instanțele de judecată nu au luat în considerație faptul că, în acțiunile inculpatei lipsesc elementele infracțiunii imputate și anume latura obiectivă - escrocheria, și latura subiectivă - intenția, care nu au fost dovedite prin probe pertinente, veridice și concludente;

- instanța de apel nu s-a expus referitor la relațiile dintre inculpată și victime, care reiese din raporturi civile, fiind semnate tranzacții în formă de recipise și la moment valabile, neanulate sau reziliate. În acest caz lipsește semnul escrocheriei, deoarece în momentul obținerii sumelor bănești inculpata nu avea intenții de a înșela părțile vătămate, dar de a investi, fapt ce este legat de un risc;

- instanțele nu s-au expus și la existența a 42 de hotărîri și titluri executorii privind încasarea datoriilor față de inculpata Fortună G. de la debitorii săi, fapt ce a servit ca motivul de bază în neexecutarea la timp a obligațiilor asumate prin recipisă de către inculpată. Mai mult de atît, banii împrumutați de ea erau transmiși altor persoane, iar ultimii nu și-au onorat obligațiunile de restituire sau au însușit prin escrocherie banii. La o parte din creditorii inculpata a restituit împrumutul și dobînda, care au fost confirmate de către părțile vătămate;

- instanța de apel urma să se expună și la faptul că, în privința debitorilor inculpatei cum sunt: Velișco Victor, Cazacu Zinaida, Guțu Victor, Bulgaru Victor, care prin înșelăciune și abuz de încredere au dobîndit banii părților vătămate transmise prin Fortună Galina lor, în sumă de 344 000 euro și 70 000 dolari SUA, Grama Iurie pe această cale a dobîndit suma de 138 000 euro, au fost pornite cauze penale înainte de a fi atrasă la răspunderea penală inculpata Fortună Galina. (*sunt anexate la dosar copiile ordonanțelor, încheierilor, titlurilor executorii*);

- urmează de apreciat critic și declarative concluziile instanțelor precum că, inculpata a înstrăinat bunurile sale imobile intenționat. Analizînd circumstanțele de fapt, se constată că în actul de acuzare nu se menționează faptul că învinuita a înstrăinat intenționat bunurile sale, prin urmare, acțiunile ei sunt legale și întreprinse în vederea stîngerii datoriilor, fapt menționat și de instanța de fond în sentință, care a concluzionat că inculpata a restituit o parte din datoriile sale;

- decizia instanței de apel este ilegală deoarece s-a bazat pe probe ce nu au fost cercetate în cadrul ședinței de apel, dar au stat la baza deciziei de condamnare fiind interpretate eronat, și copiate din sentință în ordinea și volumul pretinselor declarații ale părților vătămate, fără a fi cercetate nemijlocit, complet și obiectiv în cadrul cercetării judecătorești în apel.

8. Referințe pe marginea recursurilor au depus părțile vătămate: Fortună Lidia, Fortună Sofronia, Vișcu Lucreția, Berzoi Svetlana, Moraru Nina, Spoială Vasile, Schițco Iulia, Pînzaru Ana, Morau Demian, Mîțu Eugenia, Schițco Angela, Vitan Lilia, Melnic Maria, prin care au solicitat admiterea recursurilor declarate de procuror și de către părțile vătămate, cu respingerea recursului declarat de către inculpată și avocatul acesteia.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2014, au fost admise recursurile ordinare declarate de procuror, părțile vătămate Lidia Fortuna, Sofronie Fortuna, Lucreția Vișcu, Iulita Schițco, Angela Schițco, Nina Moraru, Boris Moraru, Ana Pînzaru, Aliona Parosii, Ghenadie Maruseac, Lilia Vitan, Ecaterina Ilieva, Mitrofan Josan, Grigorie Josan, Svetlana Berzoi, Vasili Spoială, Maria Melnic și Eugenia Mîțu, de inculpata Galina Fortună și de avocatul Anatolie Ceachir în numele inculpatei Galina Fortună, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2014, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

10. Pentru adopta decizia nominalizată, instanța de recurs a reținut următoare argumente:

- instanța de apel, rejudecînd cauza și stabilind vinovăția inculpatei pe episoadele pe care ultima a fost achitată de prima instanță, fără audierea părților vătămate, a martorilor, la care face referire în decizia sa, a pronunțat o hotărîre de condamnare, soluție care conține o eroare de drept, deoarece o motivare a unei atare soluții trebuie să rezulte și dintr-o administrare legală a probelor, în special atunci cînd se pronunță o nouă hotărîre, după regulile pentru judecarea în primă instanță. Potrivit procesul verbal al ședinței de judecată (f.d.122-132,183-187), fiind prezenți în cadrul ședinței un șir de părți vătămate, aceștia nu au fost audiați conform prevederilor art. 337 Cod de procedură penală, fiind audiate selectiv doar careva din părți vătămate;

- reieșind din textul apelului suplimentar declarat de către inculpată și susținut de ea în cadrul examinării apelului, în raport cu recursul declarat, rezultă că, ultima repetă motivele acestui apel, dar concomitent se mai reține și faptul, că în decizia instanței de apel cu adevărat nu și-au găsit reflectare răspunsul la toate motivele invocate, or potrivit art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel;

- la judecarea apelurilor instanța a încălcat prevederile stipulate în prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, astfel, pe de o parte, inculpata în apel său s-a referit la un șir de argumente, prin care motivează concret dezacordul său cu sentința adoptată, iar pe de altă parte, în decizia instanței de apel, întru respingerea argumentelor invocate de inculpată în apel, instanța s-a limitată la unica frază generală: „argumentele aduse de inculpată în apel sînt lipsite de temei și nu corespund stării de fapt pe caz.”

Soluția de respingere a apelului declarat de inculpată este neargumentată și necorespunzătoare cumulului de probe administrate și nemijlocit verificate în ședințele de judecată atît a primei instanțe, cît și a celei de apel;

La constatările instanțelor de fond privind cauzarea prejudiciilor certe părților vătămate pe caz, ceea ce a dus și la încadrarea juridică corectă a faptelor comise de inculpată, instanțele au admis acțiunile civile în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile, deoarece nu sunt calcule și date oficiale asupra mărimii acestor sume. Cu acest argument instanța de recurs nu a putut fi de acord, considerîndu-l neîntemeiat, or potrivit probelor administrate pe caz în vederea susținerii acțiunilor civile, și anume existența recipiselor anexate la materialele cauzei, prin care s-a confirmat că inculpata a primit sumele de bani de la pătimiți, de asemenea, fiind indicate de către ultimii sumele concrete pe tot parcursul examinării

cauzei, fără modificarea cuantumului, instanțele urmau să se pronunțe respectiv și în această parte, astfel evitându-se tergiversarea termenului de recuperare a prejudiciilor cauzate;

Cît privește achitarea inculpatei pe anumite episoade pe care părțile vătămate au obținut hotărâri civile, instanța de recurs a conchis că, părțile vătămate respective au depus acțiuni în judecată după declanșarea procesului penal, fapt ce nu absolvă vinovatul de răspunderea penală, or conform prevederilor alin. 1) art. 219 Cod de procedură penală: *acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia.* Respectiv, părțile vătămate, întru asigurarea restituirii în termen a sumelor de bani transmise inculpatei, au dreptul să se adreseze cu cerere de chemare în judecată în ordine civilă privind încasarea prejudiciului material.

11. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2015 apelul inculpatei Fortună Galina Petru a fost respins, ca nefondat.

Apelurile procurorului în procuratura r-nului Dondușeni, Aurel Grigoriev și a părților vătămate: Mîțu Eugenia, Schițco Iulia, Prodan Nicolae, Pricop Iulia, Pînzari Ana, Parasi Aliona, Burlacu Mihail, Burlacu Victor, Fortună Ion, Fortună Alexandra, Berzoi Svetlana, Moraru Nina, Leahov Greta, Spoială Vasile, Crîșmaru Ion, Ceban Cecilia, Damian Aliona, Damian Vasilii, Pavlinici Grigore, Vîșcu Lucreția, Fortună Sofronie, Novac Vladimir, Fortună Lidia, Spînu Nicolae, Josan Mitrofan, Donici Samuil au fost admise, casată sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Fortună Galina Petru se recunoaște vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei legi a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 10 (zece) ani, cu privarea de dreptul de a exercita anumită activitate în domeniul de gestionare a bunurilor materiale și bănești pe un termen de 5 (cinci) ani.

Executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilite lui Furtună Galina urmează a fi executată în penitenciar de tip închis pentru femei.

S-a dispus încasarea de la Furtună Galina Petru a prejudiciului material în folosul lui Cebotari Lilia Victor – 5000 /cinci mii/ Euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Cristiuc Lilia Victor – 15 000 /cincisprezece mii/ Euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Cojocari Anatolie Vasile – 55 000 /cincizeci și cinci mii/ lei și 2 600 /două mii șase sute / dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Schițco Iulia Gavril – 145 000 /una sută patruzeci și cinci mii/ lei; în folosul lui Boico Iurie Marian – 5 000 /cinci mii/ dolari în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Cociorva Vasile Ivan – 6 000 /șase mii / dolari în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Cociorva Maria Nicolae – 5 000 /cinci mii/ dolari în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Morari Nina Erimei – 144 880 /una sută patruzeci și patru mii opt sute optzeci/ lei și 39 490 /trezeci și nouă mii patrusute nouăzeci/ Euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Steopa Liudmila Nicolai – 750 /șaptesute cincizeci/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Bunescu Maria Zinovievna – 290 000 /două sute nouăzeci mii/ lei; în folosul lui Foalea Gheorghe Ion –11 620 /unsprezece mii șase sute douăzeci/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Dolghieru Maria Nicolaevna – 30 000 /treizeci mii/ lei; în

folosul lui Grosu Ghenadie Timofei – 36 160 /treizeci și șase mii una sută șaiszeci/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Ogorodnic Eugenia Grigore – 6 000 /șase mii/ lei; în folosul lui Rabei Maria Timofei – 55 000 /cinczeci și cinci mii/ lei; în folosul lui Ardeleanu Liudmila Boris – 1 000 /una mie/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Bugai Rudic Vasile – 70 000 /șaptezece mii/ lei; în folosul lui Său Elena Vladimir – 2 500 /două mii cinci sute/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Său Gheorghe Gheorghe – 2 500 /două mii cinci sute/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Dolghier Ion Ion – 40 000 /patruzeci mii/ lei; în folosul lui Nicorici Vera Luca – 10 000 /zece mii/ lei; în folosul lui Andrieș Valentina Grigore – 18 000 /optsprezece mii/ lei și 2 000 /două mii/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Rusu Inga Mihail – 16 628 /șaisprezece mii șase sute douăzeci și opt/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Dobrîi Evghenia Mihail – 12 000 /douăsprezece mii/ lei; în folosul lui Stiopa Eugenia Petru – 2 800 /două mii opt sute/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Boblic Raisa Tudor – 11 000 /unsprezece mii/ lei; în folosul lui Melnic Maria Grigore – 25 000 /douăzeci și cinci mii/ lei; în folosul lui Jalcă Anatolie Mihail 30 000 /treizeci mii/ lei; în folosul lui Scoarță Eugenia Grigore 20 500 /două zeci mii cinci sute/ lei și 4 000 /patru mii/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Parasii Aliona Gheorghe – 8000 /opt mii/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Nicorici Iulia Maxim – 2 500 /două mii cinci sute/ lei și 12 500 /douăsprezece mii cinci sute/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Vacari Constantin Alexei – 500 /cinci sute/ euro și 22 388 /douăzeci și două mii trei sute optzeci și opt/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Calistru Nicolae Vasile – 80 000 /optzeci mii/ lei; în folosul lui Leahov Greta Vasile – 14 000 /paisprezece mii/ lei; în folosul lui Prodan Aliona Ion – 3 220 /treimii două sute douăzeci/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Prisăcari Tatiana Veaceslav – 10 000 /zece mii/ lei; în folosul lui Pînzari Ana Gavrilovna 20 000 /douăzeci mii/ lei; în folosul lui Pînzari Gheorghe Ion – 20 000 /douăzeci mii/ lei; în folosul lui Gutium Silvia Fiodor– 15 000 /cincisprezece mii/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Bejenari Angela Valentin – 3 000 /trei mii/ dolari în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării și 50 000 /cincizeci mii/ lei; în folosul lui Josanu Grigore Trifan – 3 500 /trei mii cinci sute/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Nicorici Tudor Vasile – 1 000 /una mie/ euro și 2 000 /două mii/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Bîrlădeanu Aliona Vasile – 1 000 /una mie/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Porcescu Anna Alexandr – 38 000 /treizeci și opt mii/ lei; în folosul lui Darîi Vera Maxim – 8 000 /opt mii/ lei; în folosul lui Donici Axenia Alexei – 25 000 /două zeci și cinci mii/ lei; în folosul lui Basarab Maria Grigore – 5 000 /cinci mii/ lei; în folosul lui Rusu Valentin Filip – 103 440 /una sută trei mii patru sute patruzeci/ lei; în folosul lui Josanu Mitrofan Grigorevici – 4 000 /patru mii/ lei; în folosul lui Grigoriță Radion Grigore – 4 000 /patru mii/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Pricop Iulia Dumitru – 10 000 /zece mii/ lei; în folosul lui Prodan Nicolae Gheorghe – 7 000 /șapte mii/ lei; în folosul lui Pavlinciuc Grigorii

Pavlovici – 4 500 /patru mii cinci sute/ lei; în folosul lui Levițchi Maria Grigore – 40 000 /patruzeci mii/ lei; în folosul lui Babără Sergiu Valeriu – 41 000 /patruzeci și una mii/ lei; în folosul lui Babără-Adascalită Elena Petru – 1 600 /una mie șase sute/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării și 30 000 /treizeci mii/ lei; în folosul lui Edinciuc Andrei Eremia – 8 000 /opt mii/ lei; în folosul lui Babără Evghenia Andrei – 28 000 /douăzeci și opt mii/ lei; în folosul lui Edinciuc Veaceslav Andrei – 4 000 /patru mii/ lei; în folosul lui Zuza Serafima Nichita – 1 000 /una mie/ dolari SUA și 1 000 /una mie/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Lazarenco Elena Nichifor – 5000 /cinci mii/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Grigoriță Viorica Grigore – 38 400 /treizeci și opt mii patru sute/ lei; în folosul lui Donici Vitalie Grigore – 10 000 /zece mii/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării și 100 000 /una sută mii/ lei; în folosul lui Munteanu Eugenia Vasile – 8 000 /opt mii/ lei; în folosul lui Grab Evghenia Andreevna – 18 000 /optsprezece mii/ lei; în folosul lui Bezverhni Lilia Nicolae – 500 /cinci mii/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Boblic Marin Mihail – 15 680 /cincisprezece mii șase sute optzeci/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Morteau Valeriu Ion – 10 000 /zece mii/ lei; în folosul lui Morteau Evghenia Gheorghii – 10 000 /zece mii/ lei; în folosul lui Balan Viorica – 3 658 /trei mii șase sute cincizeci și opt/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Gherasim Ion Vladimir – 1500 /una mie cinci sute/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Colodrovscaia Nadejda Serghei – 40 000 /patruzeci mii/ lei; în folosul lui Furtună Alexandra Alexei – 1 184 /una mie una sută optzeci și opt/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării și 11 000 /unsprezece mii/ lei; în folosul lui Donici Samoil Ivanovici – 19 000 /nouăsprezece mii/ lei și 460 /patru sute șaiszeci/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Roman Svetlana Mihail – 32 000 /treizeci și două mii/ lei; în folosul lui Berzoi Svetlana Alexei – 6 600 /șase mii șase sute / dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Novac Domnica Grigore – 13 000 /treisprezece mii/ lei și 6 500 /șase mii cinci sute/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Burlacu Mihail Grigore – 35 000 /treizeci și cinci mii/ lei, în folosul lui Burlacu Victor Mihail – 1 500 /una mie cinci sute/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Turculeț Daria Vasilievna – 4 000 /patru mii/ lei; în folosul lui Babaev Eugenia Grigore – 560 000 /cinci sute șaiszeci mii/ lei și 7 000 /șapte mii/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Melenciuc Aurelia Ion – 8 000 /opt mii/ lei; în folosul lui Melenciuc Olga Feodosie – 15 000 /cincisprezece mii/ lei; în folosul lui Ardelean Daria Vasile – 6 000 /șase mii/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării, în folosul lui Ghereg Boris Petru – 50 000 /cincizeci mii/ lei; în folosul lui Oprea Iulia Andrei – 15 000 /cincisprezece mii/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării și 17 000 /șaptesprezece mii/ lei; în folosul lui Ghereg Eugenia Anton – 50 000 /cincizeci mii/ lei; în folosul lui Cristiuc Mihail Ion – 26 000 /douăzeci și șase mii/ lei; în folosul lui Șcerbacova Vera Vasile – 16 400 /șaisprezece mii patru sute/ lei; în folosul lui Muntean Galina Ion – 5 500 /cinci mii cinci sute/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Grab Nicolae Pavel – 47 000 /patruzeci și șapte mii/ lei; în folosul lui Maruseac Ghenadie Vladimir – 136 200 /una sută treizeci și șase/ lei; în folosul lui Buhai Nina Andreevna – 5

000 /cinci mii/ lei; în folosul lui Tureac Nicolae Filip – 8 500 /opt mii cinci sute/ dolari în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării și 53 000 /cincizeci și trei mii/ lei; în folosul lui Colodrovschi Mihail Ioachim – 12 700/douăsprezece mii șapte sute / lei; în folosul Melnic Evghenia Ivan – 10 000 /zece mii/ lei; în folosul lui Bejan Constantin Anton – 25 600 /douăzeci și cinci mii șase sute/ lei; în folosul lui Dzeadic Aurica Grigore – 1 500 /una mie cinci sute/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Gociu Marin Petru – 80 000 /optzeci mii/ lei; în folosul lui Nicorici Eugenia Ion – 11 500 /unsprezece mii/ lei; Lungu Ivan Ivan – 12 600 /douăsprezece mii șase sute/ lei; în folosul lui Gurdila Ecaterina Iacov – 4 200 /patru mii două sute/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării și 4 000 /patru mii/ lei; Aramă Ion Dumitru – 1 250 /una mie două sute cincizeci/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Gorbataia Ecaterina Alexeevna – 30 000 /treizeci mii/ lei; în folosul lui Baranețchi Gheorghe Vasile – 15 000 /cincisprezece mii/ lei; în folosul lui Vitian Nicolae Vasile – 4 000 /patru mii/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Moraru Boris Ion – 10 000 /zece mii/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Chițcaniuc Larisa Nicolai – 5 000 /cinci mii/ dolari în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării și 25 000 /douăzeci și cinci mii/ lei; în folosul lui Donici Lidia Grigore – 550 000 /cinci sute cincizeci mii/ lei; în folosul lui Gîncu Gheorghe Vasile – 329 /trei sute douăzeci și nouă/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării și 29 000 /douăzeci și nouă/ lei; în folosul lui Gîncu Nina Dumitru – 2 000 /două mii/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Gîncu-Agrigoroae Olga Gheorghe – 1 500 /una mie cinci sute/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării, în folosul lui Edimciuc Delea Nicolai – 15 000 /cincisprezece mii/ lei; în folosul lui Gîncu Natalia Valeriu – 3 000 /trei mii/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Balan Ion Vasile – 500 /cinci sute/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Mărjineanu Vera Alexeevna – 5 000 /cinci mii/ lei și 1 076 /una mie șaptezeci și șase/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării, în folosul lui Crîșmaru Ion Ion – 3 000 /trei mii/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării și 1 818 /una mie opt sute optsprezece/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Furtună Eduard Grigore – 25 000 /douăzeci și cinci mii/ dolari SUA și 6 000 /șase mii/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Colodrovschia Vera Stepanovna – 8 000 /opt mii/ lei; în folosul lui Bologna Victoria Nicolae – 25 000 /douăzeci și cinci mii/ lei; în folosul lui Mîțu Eugenia Nichifor – 45 000 /patruzeci și cinci mii/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Furtună Alina Iacov – 83 000 /optzeci și trei mii/ lei; în folosul lui Tureac Tatiana Iurie – 140 000 /una sută patruzeci mii/ lei, în folosul lui Fortună Sofronie Vasile – 2 590 /două mii cinci sute nouăzeci/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării, în folosul lui Fortună Lidia Vasile – 30 000 lei; în folosul lui Novac Vladimir Timofei – 76 000 /șaptezeci și șase mii/ lei; în folosul lui Prodan Pelagheia Alexei – 250 /două sute cincizeci/ lei; în folosul lui Vișcu Lucreția Tudor – 10 000 /zece mii/ lei și 2 566 /două mii cinci sute șase zeci și șase/ dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Iacoveț Iraida Andrei – 96 000 /nouăzeci și șase mii/ lei; în folosul lui Ochișor Valentina Ion – 5 200 /cinci mii două sute/

dolari SUA în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Ceban Cecilia Vladimir – 4 000 /patru mii/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Spînu Nicolae Teodor – 73 000 /șaptezeci și trei mii/ lei și 5 200 /cinci mii două sute/ dolari SUA și 6 085 /șase mii optzeci și cinci/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Buzurniuc Oleg Gheorghe – 10 000 /zece mii/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării; în folosul lui Moraru Nina Eremei – 43 000 /patruzeci și trei mii/ euro în valută națională conform cursului băncii naționale la momentul executării și 120 000 /una sută douăzeci mii/ lei.

Acțiunile civile înaintate în cadrul cauzei penale au fost admise în principiu cu examinarea ulterioară a lor în ordine civilă în instanța civilă.

12. Pentru a pronunța decizia nominalizată, instanța de apel a constatat că, la 12 septembrie 2007 a luat prin împrumut 5200 dolari SUA, care constituie 61 256 lei în valută națională de la cet. Ochișor Valentina Ion, locuitoare a s. Șuri, r-ul Drochia cu restituirea sumei împrumutate și dobînzii în mărime de 4 % lunar pe termen de 12 luni.

La 01.09.2006 a luat prin împrumut suma de 10 000 lei, iar în lunile ianuarie și iunie 2007 suma totală de 2 566 dolari SUA, ce constituie 31 484,82 lei în valută națională, de la cet. Vîșcu Lucreția Tudor, locuitoare a s. Chetrosu, r-ul Drochia, cu restituirea sumei împrumutate și dobînzii în mărime de 4 și 5 % lunare pe un termen de 12 luni.

Pe parcursul anului 2005 a însușit suma de bani în mărime de 6 000 dolari SUA, care constituie 72 000 lei în valută națională, de la cet. Cociorva Vasilii Ion, locuitor a s. Chetrosu, r-ul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni .

În perioada anului a însușit suma de bani 5 700 euro, care se echivalează cu 91 028,43 lei, de la cet. Foalea Gheorghe Ion, locuitor a mun. Chișinău, str. M. Costin 21, ap .42, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni

Pe parcursul anului 2005 a însușit suma de bani 36 160 dolari SUA, care se echivalează cu 450 000 de la cet. Grosu Ghenadie Timofei, locuitor a s. Drochia, r-ul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

La 28 noiembrie 2007 a însușit suma de bani în mărime de 40 000 lei de la cet. Rabei Maria Timofei, locuitoare a s. Șuri, r-ul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

În perioada anilor 2005-2007 a însușit suma de bani 4 000 dolari SUA, ce constituie 49 520 lei în valută națională, și 20 500 lei, în total 70 020 lei de la cet. Scoarta Eugenia Grigore, locuitoare a s. Chetrosu, r-ul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni. În perioada anilor 2003-2008 a însușit suma de bani 12 500 dolari SUA, ce constituie 157 500 lei în valută națională și 2 500 lei, suma totală fiind de 160 000 lei de la cet. Nicorici Iulia Maxim, locuitoare a or. Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

La 17 ianuarie 2007 a însușit suma de bani 10 000 lei de la cet. aPrisacari Tatiana Veaceslav, locuitoare a or. Drochia, Gh. Asachi 28, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobînzi în mărime de 5% lunar pe un termen de 12 luni.

La 06.05.2007 a însușit de la cet. Nicorici Tudor Vasile locuitor a or. Drochia str. 31 August 18/9, bani în sumă de 2 000 dolari SUA și totodată la 01.06.2005 a luat tot prin împrumut suma de 1

000 euro, suma totală a banilor împrumutați se echivalează cu – 40 250,1 lei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 11.03.2004 a împrumutat de la cet. Bîrlădeanu Aliona Vasile, locuitoare a or. Drochia, str.27August 32/12 bani în sumă de 1 000 dolari SUA, care se echivalează cu 12 700 lei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 10.09.2004 a împrumutat suma de bani 4 000 lei de la cet. Josan Mitrofan, locuitor a s. Chetrosu, r-l. Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 07.10.2007 a împrumutat suma de bani 37 000 lei și la 16.05.2007 suma de 15 000 lei în total 52 000, de la cet Trofimciuc Ion locuitor a s. Chetrosu, r-l. Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 15.01.2008 a împrumutat suma de bani 4 500 lei de la cet. Pavlenciuc Grigorii, locuitor a s. Șurii Noi, r-l. Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 11.03.2006 a împrumutat suma de bani 2 500 dolari SUA și la 14.01.2007 suma de 2 000 dolari SUA, suma totală a banilor se echivalează cu – 58 515 lei, de la cet. Spătaru Eugenia locuitoare a s. Mihăileni, r-l. Rîșcani, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 14.01.2007 a împrumutat suma de bani 2 500 dolari SUA, ce se echivalează cu 32 255 lei, de la cet. Spătaru Igor loc-r a s. Mihăileni, r-l. Rîșcani, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 01.12.2007 a împrumutat suma de bani 8 000 lei de la cet. Edenciuc Andrei, loc-r a s. Șuri, r-l. Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

La 26.03.2006 a împrumutat suma de bani 4 000 lei de la cet. Edinciuc Veceslav, locuitor a s. Șuri, r-l. Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

În perioada anilor 2006-2007 a împrumutat suma de bani 15 000 lei și 370 dolari SUA, ce constituie 4 773 lei, suma totală fiind de 19 773 lei, de la cet. Foalea Gheorghe locuitor a s. Chetrosu, r-l. Drochia sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % - 5% lunar pe un termen de 12 luni.

În perioada anilor 2006-2008 a împrumutat suma de bani 27 000 lei de la cet. Ciurac Vitalie, locuitor a s. Chetrosu, r-l. Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 5 % lunar pe un termen de 12 luni.

A împrumutat suma de bani 100 000 lei și la 01.08.2007 a mai luat 10 000 euro, ce constituie 165 000 lei, suma totală a banilor împrumutați fiind de 265 000 lei, de la cet. Donici Vitalie locuitor a s. Chetrosu, r-l. Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % - 5% lunar pe un termen de 12 luni.

La data de 20 august 2007, a împrumutat suma de 3 100 dolari, care se echivalează cu 35 591 lei de la cet. Grosu Petru Nicolai, locuitor a s. Șuri, r-l Drochia, sub pretextul de a plăti dobînda pentru banii luați.

Pe parcursul anilor 2006-2007, a împrumutat suma de 3 658 dolari SUA, care se echivalează cu 46 139,08 lei de la cet. Balan Viorica Vladimirovna, locuitoare a s. Șuri, r-l Drochia, sub pretextul de a plăti dobînda pentru banii luați.

La data de 09.03.2008, a însușit suma de 1 500 dolari SUA, care se echivalează cu 19 490.55 lei de la cet. Gherasim Ion Vladimir, locuitor a s. Șuri r-l Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Pe parcursul anilor 2007-2008, a însușit suma de 460 dolari SUA, ce constituie 5 281,35 lei, și 19 000 lei, suma totală fiind de 24 281,35 lei de la cet. Donici Samoil Ivanovici, locuitor a s. Chetrosu, r-l Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Pe parcursul anilor 2007-2008, a însușit suma de 32 000 lei, de la cet. Roman Svetlana Mihail, locuitoare a s. Chetrosu, r-l Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

La 08 și 15 septembrie 2007, a însușit de la cet. Oprea Iulita Andrei, locuitoare a s. Șuri, r-ul Drochia suma de 15 000 euro, ce constituie 243 000 lei, și respectiv 17 000 lei, suma totală fiind de 260 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 4 % dobândă pentru banii luați.

La 10.11.2004, a însușit de la cet. Gherega Eugenia Anton, locuitoare a s. Șuri, r-ul Drochia suma de 50 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobândă lunară pentru banii luați.

În perioada 23.06-19.12.2007, a însușit de la cet. Cristiuc Mihail Ion, locuitor a s. Șuri, r-ul Drochia suma de 26 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobândă pentru banii luați.

În perioada 24.07-28.10.2007, a însușit de la cet. Maruseac Ghenadie Vladimir, locuitor a s. Șuri, r-ul Drochia suma de 136 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobândă lunară pentru banii luați.

La 01.06.2007, a însușit de la cet. Buhai Nina Andrei, locuitoare a s. Șuri, r-ul Drochia suma de 5 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobândă lunară pentru banii luați.

La 22.02.2002, a însușit de la cet. Tureac Natalia Nicolae, locuitoare a s. Șuri, r-ul Drochia suma de 53 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5 % dobândă lunară pentru banii luați.

La 25.01.2008, a însușit de la cet. Lungu Ivan Ion, locuitor a s. Șuri, r-ul Drochia suma de 12 600 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5% dobândă lunară pentru banii luați.

La 27.01.2006 a însușit de la cet. Aramă Ion Dumitru, locuitor a or. Drochia, str. Răchișilor, 2 suma de 5 000 dolari SUA și la 17.02.2006 suma de 7 500 dolari SUA suma totală echivalentă este 157 500 lei, pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 4,% dobândă lunară pentru banii luați.

La 14.09.2006, a însușit de la cet. Donici Lidia Grigore, locuitoare a or. Drochia, bd. Independenței, 77”A”/21 suma de 150 000 lei cu dobânda lunară de 5 %, iar la 01.11.2006 suma de 20 000 lei cu dobânda lunară de 5 % și la 27.02.2007 suma de 100 000 lei cu dobânda de 5 % lunar, la 08.07.2007 suma de 100 000 suma totală este de 550 000 lei pe un termen de un an de zile, sub pretextul de a plăti 5 % dobândă lunară pentru banii luați.

La 25.11. 2007 a însușit de la cet. Rotari Aliona Ion, locuitoare a s. Nicoreni, r-l Drochia bani în suma de 3 400 dolari SUA, care se echivalează cu 44 846 lei, sub pretextul de a plăti 4 % dobândă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

La 19.12.2007 a însușit de la cet. Rotari Veaceslav Grigore, locuitor a s. Chetrosu, r-l Drochia, bani în sumă de 1 000 euro, ce constituie 17 554 lei în valută națională, sub pretextul de a plăti 4 % dobândă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

La 19.12.2006 a însușit de la cet. Ciobanu Diana Ion, locuitoare a s. Chetrosu, r-l Drochia, suma de bani 850 Euro, care se echivalează cu suma totală de 14 920 lei, sub pretextul de a plăti 5 % dobândă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

La 11.04.2005 a însușit de la cet. Doschinescu Lilia Ion, locuitoare a s. Chetrosu, r-l Drochia suma de bani 350 dolari SUA, care se echivalează cu 5 435 lei, sub pretextul de a plăti 5 % dobândă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

La 10.02.2008 a însușit suma de 25 000 lei de la cet. Bologa Victoria Nicolai, locuitoare a s. Hăsnășenii Mari, r-l. Drochia, sub pretextul de a plăti 5 % dobândă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

La data de 07 septembrie 2007 a însușit de la Fortuna Alina Iacov, locuitoare a s. Vădeni, r-l Soroca bani în sumă de 83 000 lei, sub pretextul de a plăti 5 % dobândă lunară pentru banii luați pentru o perioadă de 12 luni.

La data de 03.03.2004, a însușit suma de 5 000 lei de la cet. Dolghier Chiril Agapovici, locuitor a s. Șuri, r-l Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

La 16 septembrie 2007 a însușit suma de bani 11 000 lei de la cet. Boblic Raisa Tudor, locuitoare a s. Chetrosu, r-ul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

La 19 septembrie 2007 a însușit suma de bani 25 000 lei de la cet. Boblic Evghenia Tudor, locuitoare a s. Chetrosu, r-ul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

La 11 septembrie 2007 a însușit suma de bani 20 000 lei de la cet. Bologa Tatiana Fiodor, locuitoare a s. Hăsnășenii Mari, r-ul Drochia, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 %, 5% lunar pe un termen de 12 luni.

La 01.05.2007 de la cet. Darii Vera Maxim, locuitoare a or. Drochia, str. I. Franco 20, bani în sumă de 8 000 lei, sub pretextul restituirii sumei și a unei dobânzi în mărime de 4 % lunar pe un termen de 12 luni.

La data de 07.06.2007, a însușit suma de 6 000 lei, de la cet. Codreanu Eudochia Andrei, locuitoare a or. Drochia, str. C. Stamati 18/A, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

La data de 17.07.2007, a însușit suma de 32 000 lei de la cet. Dolghieru Mihail Chiril, locuitor a s. Șuri r-l Drochia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

În luna iulie 2007, a însușit suma de 1500 euro și în luna noiembrie 2007, a însușit suma de 1 000 euro de la cet. Doschinescu Agafia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

La 02.01.2005, a însușit suma de 25 00 lei de la cet. Prodan Pelagheia, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Pe parcursul anilor 2005-2008, a însușit suma de 144 880 lei și 39 490 euro de la cet. Moraru Nina, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Pe parcursul anilor 2006-2008, a însușit suma de 10 000 dolari SUA de la cet. Spoială Vasile, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

Pe parcursul anilor 2007-2008, a însușit suma de 6 600 dolari SUA de la Berzoi Svetlana, sub pretextul de a plăti dobândă pentru banii luați.

13. Pentru a motiva decizia adoptată, instanța de apel a evidențiat următoarele argumente:

Vina inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal se confirmă prin declarațiile părților vătămate, dar și prin declarațiile martorilor audiați în prima instanță și citite în instanța de apel: Pînzari Gheorghe, Mîțu Silviu ,Cristiuc Ion, Spînu Oleg, Tomac Silvia, Paladii Rodica, Cojocari Vera, Schițco Angela, Grădinari Victor, Cebotari Vladimir, Ceban Cecilia, Fortuna

Ion, Buzurniuc Oleg și Tureac Tatiana și probele scrise acumulate de organul de urmărire penală studiate în prima instanță, cât și în instanța de apel:

- extrasele din Registrul bunurilor imobile privind înstrăinarea de către inculpata Fortună G.P. și a soțului acesteia - Fortună Gr. a bunurilor imobile avute în proprietatea acestora (cauza penală 2009128001: f.d.386-387, f.d.388-389; vol.V de la de la etapa judecării cauzei în instanța de fond: f.d.16-18, f.d.19, f.d.20-22; vol.VI de la de la etapa judecării cauzei în instanța de fond: f.d.98-99, f.d.100, f.d.100, f.d.101, f.d.102, f.d.103-104);

- informația cadastrală privind înregistrarea bunurilor înstrăinate de către inculpata Fortună G.P. (vol.V de la de la etapa judecării cauzei în instanța de fond: f.d.10, f.d.166);

- declarație de donație și contractele de donație potrivit cărora inculpata Fortună G.P. și soțul acesteia - Fortună Grigore a donat bunurile imobile avute în proprietate lui Fortună Igor (vol.V de la etapa judecării cauzei în instanța de fond: f.d.11, f.d.12-13, f.d.14-15);

- contract de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile încheiat între Fortună Galina și Zuza Petru din 16.03.2005 (vol.II de la etapa judecării cauzei în instanța de fond: f.d.88).

A fost respinsă poziția inculpatei referitor la lipsa intenției de a însuși mijloacele financiare, deoarece aceste argumente vin în contradicție cu probele acumulate de organul de urmărire penală. Faptul că inculpata unor persoane le restituia banii, crea o încredere în activitatea sa legală și ascundea activitatea sa infracțională. Anume sub aceste pretexte persoanele transmiteau benevol mijloace financiare cu scopul de a abține un profit, promis. Acest fapt este menționat și în explicațiile date de către Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărârea sa din 06 iulie 1992 „*Cu privire la practica judiciară și procesele despre sustragerea averii proprietarului*”, însușirea avutului proprietarului prin înșelăciune sau abuz de încredere (escrocherie) constă în transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau dreptul asupra averii sub influența înșelăciunii sau abuzului de încredere;

Fiind deja intentat un dosar penal în privința sa, Fortună Galina pe data de 17 iulie 2008, știind cu certitudine că nu are suma necesară, se deplasează în or. Orhei unde de la partea vătămată Mîțu Eugenia a luat în împrumut 45 000 Euro echivalentul a (698 000 lei) știind că va avea posibilitatea să-i restituie în termenul indicat în recipisă, fapt care dovedește că în acțiunile ei sînt prezente semnele calificative ale escrocheriei;

Instanța de apel a ajuns la concluzia că, adoptînd sentința în cauză, instanța de fond nejustificat a achitat-o pe Fortuna G.P. pe epizoadele învinuirii de escrocherie aduse ei în latura ce ține de părțile vătămate Ochișor Valentina Ion, Fortuna Sofronie, Cociorva Vasiliu Ion, Foalea Gheorghe Ion, Grosu Ghenadie Timofei, Rabei Maria Timofei, Scoarta Eugenia Grigore, Nicorici Iulia Maxim, Prisacari Tatiana Veaceslav, Nicorici Tudor Vasile, Bîrlădeanu Aliona Vasile, Josan Mitrofan, Trofimciuc Ion, Pavlenciu Grigorii, Spătaru Eugenia Spătaru Igor, Edenciuc Andrei, Edinciuc Veceslav, Foalea Gheorghe, Ciumac Vitalie, Donici Vitalie, Grosu Petru Nicolai, Balan Viorica Vladimirovna, Gherasim Ion Vladimir, Donici Samoil Ivanovici, Roman Svetlana Mihail, Oprea Iulita Andrei, Gheregă Eugenia Anton, Cristiuc Mihail Ion, Maruseac Ghenadie Vladimir, Buhai Nina Andrei, Tureac Natalia Nicolae, Lungu Ivan Ion, Aramă Ion Dumitru, Donici Lidia Grigore, Rotari Aliona Ion, Rotari Veaceslav Grigore, Ciobanu Diana Ion, Doschinescu Lilia Ion, Bologa Victoria Nicolai, Fortuna Alina Iacov, Dolghier Chiril Agapovici. La baza acestei soluții instanța de fond a reținut faptul, că aceste părți vătămate nu s-au prezentat în ședința de judecată. Instanța de apel a respins poziția primei instanțe deoarece din declarațiile inculpatei Fortună Galina date în prima instanță și în cea de apel ea a recunoscut integral toate sumele primite care constituie obiectul învinuirii, exprimînd dezacordul ce ține de componența de infracțiune în special intenția de

a însuși. Pe lângă aceasta vina lui Fortună Galina pe episoadele date se confirmă prin plîngerile depuse de persoanele date și procesele-verbale de audiere a lor la etapa urmăririi penale. Totodată, a fost conchis că, refuzul sau imposibilitatea prezentării părților vătămate sus indicate în fața instanței pentru a susține învinuirea, nu poate constitui temei de a decriminaliza acțiunile inculpatei Fortună Galina pe episoadele date, în cazul în care organul de urmărire penală a acumulat și prezentat în fața instanței probe pertinente și concludente în confirmarea acestor episoade, care au fost recunoscute și de inculpată;

S-a reținut că prima instanță nejustificat a achitat-o pe Fortună G.P. pe episoadele învinuirii de escrocherie aduse ei în latura ce ține de părțile vătămate; Darii Vera, Codreanu Evdochia, Boblic Eugenia, Bologa Tatiana Dolghieru Mihail. În baza acestei soluții instanța de fond a reținut faptul că aceste părți vătămate au depus cereri precum că inculpata le-a restituit banii și ei nu au către ea careva pretenții de ordin material. Această concluzie este greșită, întrucît, lipsa părților vătămate menționate de la ședințele de judecată și, respectiv restituirea unor datorii de către inculpată unora din părțile vătămate la faza urmăririi penale și cea a judecării cauzei, nicidecum nu înlătură răspunderea ei pentru aceste episoade de escrocherie;

Nu a putut fi menținută soluția primei instanțe referitor și la achitarea lui Fortună Galina pe episoadele privind părțile vătămate: Prodan Pelagheea, Doschinescu Agafia, Moraru Nina, Spoială Vasile și Berzoi Svetlana, pe motivul că au fost deja pronunțate hotărîri judecătorești civile.

La acest capitol, instanța de apel a precizat că poziția instanței de fond în partea dată nu poate fi susținută, deoarece înaintarea acțiunii civile în instanța contencioasă este o modalitate de apărare a dreptului și nu absolvă persoana vinovată de tragerea la răspundere penală pentru faptele comise, prevăzute de legea penală.

Nu se neagă existența unor hotărîri civile prin care a fost încasată suma datoriei formate de inculpată pe caz, însă acest fapt exclude doar înaintarea unei acțiuni civile în cadrul cauzei penale, dar în nici un caz nu constituie temei de achitare a inculpatei;

Cît privește episoadele privind părțile vătămate Prodan Pelagheea, Doschinescu Agafia, Moraru Nina, Spoială Vasile și Berzoi Svetlana instanța menționează, că la momentul emiterii hotărîrilor în ordinea procedurii civile, în privința lui Fortună Galina deja era intentată o cauză penală pe baza plîngerilor acestor persoane, iar în susținerea concluziei de condamnare, instanța de apel a mai menționat, că aceste datorii n-au fost stinse nici la momentul examinării cauzei penale, fapt dovedit prin declarațiile părților vătămate Berzoi Svetlana și Moraru Nina, date în instanța de apel;

Referitor la argumentele apelului depus de Fortună Galina, instanța de apel a considerat necesar de a le respinge, deoarece acțiunile organului de urmărire penală pe episodul în privința părții vătămate Mîtu Eugenia au fost întreprinse în termenul stabilit de procuror în ordonanța motivată și probele acumulate care au stat la baza sentinței de condamnare au fost acumulate în interiorul acestui termen;

Ce ține de pretenziile încălcări procesuale prevăzute la art. 63 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de apel le-a respins ca neîntemeiate, deoarece după expirarea termenului de trei luni după ce Fortună Galina a fost recunoscută în calitate de bănuită, organul de urmărire penală a emis ordonanța de punere sub învinuire, iar referirile inculpatei la protocolul 7 al art.4 CEDO nu este relevant situației, deoarece față de inculpată nu există o hotărîre judecătorească de achitare sau condamnare;

Cît ține de argumentul privind audierea inculpatei în lipsa unui avocat, după cum este indicat în cererea de apel, instanța de apel l-a respins ca neîntemeiat, întrucît pe marginea episodului

indicat în apel, inculpata nu a dat declarații și respectiv nu poate fi reținută drept o încălcare a dreptului la apărare;

Raportînd scopul pedepsei penale la circumstanțele cauzei, instanța de apel a considerat neîntemeiată concluzia primei instanțe privind aplicarea unei pedepse sub limita minimă și ca fiind contrară circumstanțelor concluzia privind aplicare prevederilor art. 79 Cod penal;

Instanța de apel, ținînd cont de probele cauzei în coroborarea cu comportamentul inculpatei a concluzionat că pedeapsa de 5 ani nu este echitabilă situației de fapt și nu poate atinge scopul restabilirii echității sociale și cu atât mai mult, corectarea condamnatei sau prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni;

Referitor la latura civilă, instanța de apel a conchis că pe parcursul examinării cauzei penale în privința inculpatei, părțile civile de mai multe ori au schimbat mărimea sumelor pretinse. Din conținutul acțiunilor înaintate în cadrul cauzei penale s-a stabilit, că părțile civile pretind la încasarea sumelor transmise inculpatei, însă totodată solicită încasarea dobînzilor, a cheltuielilor de judecată și a daunelor morale suportate pe parcursul examinării cauzei. Din conținutul acțiunilor civile înaintate în cadrul cauzei penale nu este clar care sunt sumele pretinse perioada pentru care se solicită dobînzile de întîrziere și care sunt probele în susținerea cheltuielilor de judecată;

Pornind de la concluzia formulată, instanța de apel a considerat necesar de a dispune încasarea doar a sumelor de bani transmise inculpatei, iar celelalte pretenții indicate în acțiunile civile au fost admise în principiu, urmînd ca asupra dobînzilor, prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată să se expună instanța de judecată în ordinea procedurii civile. Totodată, instanța de apel a considerat corect de a nu dispune încasarea sumelor de bani în beneficiul părților vătămate, care deja au obținut o hotărîre definitivă și executorie, precum și a celor părți vătămate cărora inculpata le-a restituit banii împrumutați pe perioada derulării urmăririi penale și a judecării cauzei.

14. Împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2015 au declarat recursuri ordinare:

- **partea vătămată Melnic Maria**, care invocînd temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrilor judecătorești în latura civilă, în privința sa, rejudecarea cauzei în latura dată, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie dispusă încasarea din contul lui Fortună Galina în beneficiul lui Melnic Maria a sumei de 25 000 lei. De asemenea, se solicită și casarea încheierii nr. 1a-242/12 din 06.06.2012. În susținerea recursului s-au expus următoarele motive:

- prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2015 s-a dispus încasarea din contul lui Fortună Galina în beneficiul lui Melnic Maria a sumei de 25 000 lei, totodată fiind menționat în dispozitivul deciziei că acțiunea civilă se admite în principiu, adică este necesar de a se adresa și în instanța civilă;

- consideră recurenta că pe parcursul judecării cauzei în apel nu a înaintat sume divergente, astfel că nu poate fi de acord cu poziția instanței de apel de a se adresa separat în instanța civilă pentru a i se restituit suma împrumutată, or, instanța de apel a comis o eroare procedură, prin omisiunea de a nu dispune încasarea sumei de 25 000 lei în beneficiul său;

- susține că decizia instanței de apel a fost formulată vag în latura civilă, nefiind clar dacă s-a dispus încasarea prejudiciului material cauzat, din care considerente solicită rejudecarea cauzei în latura civilă;

- **avocatul Paciuca Iulian în numele lui Fortună Galina**, care invocînd temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 11), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea

deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie recalificate acțiunile inculpatei din prevederile art. 190 alin. (5) Cod penal, în cele ale art. 241 Cod penal, cu dispunerea încetării procesului penal, pe motiv că există deja o hotărâre prin care inculpata a fost trasă la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 241 Cod penal. În vederea motivării recursului, au fost expuse următoarele argumente:

- partea acuzării nu a prezentat nici în instanța de fond și nici în instanța de apel, probe pertinente și concludente, care ar dovedi vinovăția lui Fortună Galina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, iar instanța de judecată a reținut și apreciat incorect declarațiile lui Fortună Galina date în baza art. 103 alin. (2) Cod de procedură penală, (p. 80, alin.3 din decizia contestată) calificate ca recunoaștere a vinovăției în săvârșirea infracțiunii incriminate, astfel fiind comisă o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței;

- instanța de apel incorect a respins poziția lui Fortună Galina referitor la lipsa intenției de a însuși mijloacele financiare, făcând trimitere la probele acumulate de organul de urmărire penală, fără a le indica în concret, motivând că restituirea banilor unor persoane, se efectua în scopul creării unei încrederi în activitatea sa legală, cu scopul de a ascunde activitatea infracțională. Drept contraargument, se menționează faptul că instanța de judecată la rejudecarea cauzei nu a luat în considerație împrejurările în care au fost transmise sumele bănești, și anume faptul că părțile vătămate în baza propriei voințe s-au deplasat la domiciliu la Fortună Galina și i-au propus încheierea contractelor de împrumut, prin recipise, în scopul obținerii unui profit bănesc. Toate aceste circumstanțe sunt declarate de fiecare parte vătămată.

- instanța de apel, în urma rejudecării cauzei nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererile de apel depuse de Fortună Galina, temei care a stat la baza casării deciziei Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2014 pe cauza dată, astfel indicațiile instanței de recurs nefiind exercitate pe deplin, și anume nu s-a referit la argumentul lipsei elementelor infracțiunii imputate, la raporturile contractuale dintre Fortună Galina și părțile vătămate, precum și la debitorii lui Fortună Galina : Velișco Victor, Cazacu Zinaida, Guțu Victor, Bulgaru Victor, care au dobândit bani de la ultima prin înșelăciune și abuz de încredere în sumă de 344 000 euro și 70 000 dolari SUA, Grama Iurie - 138000 euro, în privința cărora au fost pornite cauze penale ce se desfășoară și la momentul respectiv. Rezultă că instanța de apel, la rejudecarea cazului a încălcat repetat prevederile art. 414, alin. (5) Cod de procedură penală, care reglementează că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel, precum și art. 436, alin. (2) Cod de procedură penală, care prevede că pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii;

- în majoritatea cazurilor, obligațiunile contractuale erau executate de Galina Fortună pe deplin, însă la o anumită etapă fiind în imposibilitate de a le executa, a întrerupt achitarea sumelor nominalizate, din motiv că sumele de bani ale părților vătămate, erau transmise altor persoane la fel cu împrumut și dobândă mai mare, care la rândul lor au încetat restituirea sumelor de bani, circumstanță care exclude intenția comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 din Cod penal;

- Fortună Galina la momentul încheierii tranzacțiilor financiare cu părțile vătămate avea o situație financiară prielnică, deținea bunuri în proprietate, activitatea pe care o desfășura avea un fundament economic realizabil, însă cu risc enorm, totodată avea o activitate economică adăugătoare pe care o desfășoară pînă la etapa respectivă datorită căreia a achitat pînă la emiterea deciziei contestate, datoriile în baza contractelor de împrumut, inclusiv primilor deponenți. În acest sens, instanța de apel a refuzat la solicitarea noastră audierea persoanelor cu care Fortună Galina s-a achitat și care nu au pretenții față de ea. S-au prezentat probe suplimentare (recipise de achitarea datoriilor, inclusiv lipsa pretențiilor) la etapa rejudecării cauzei, asupra cărora instanța nu s-a expus.

Mai mult ca atât, în privința persoanelor cărora li s-au restituit banii împrumutați au fost prezentate recipise în instanța de judecată. În pofida acestui fapt, părțile vătămate în cauză au fost incluse în decizia contestată cu obligarea lui Fortună Galina să restituie repetat sumele datorate, ceea ce contravine art. 642 Cod civil, care reglementează că, prin stingerea obligațiilor, încetează raporturile juridice dintre părți în partea ce se referă la obligația stinsă. Dacă obligația este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobânda și penalitățile ori să repare prejudiciul;

- potrivit circumstanțelor cauzei, părțile vătămate cunoscând despre faptul că Furtună Galina desfășura activitate economică prin administrarea banilor la un anumit procent, în scopul obținerii unui profit, singuri au decis și au solicitat transmiterea sursele financiare, astfel obținând calitatea de parteneri, cu asumarea tuturor riscurilor de pierdere, care tocmai au și avut loc în cadrul activității, drept consecință a nerestituirii sumelor de bani de către alți creditori. În acest sens, există la dosar hotărâri judecătorești cu privire la încasarea sumelor din contul creditorilor în contul lui Fortuna Galina, care servesc drept probe pertinente ce dovedesc îmfăptuirea riscului nominalizat.

- acțiunile lui Fortuna Galina nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 190, alin. (5) Cod penal, însă întrunesc elementele unei infracțiuni pentru care ultima deja a fost recunoscută vinovată și cu tragerea la răspundere în baza art. 241 Cod penal, practicarea ilegală a activității de întreprinzător. Aceste motive la fel au fost invocate de mine în instanța Curții de apel Bălți la etapa rejudecării, astfel solicitând recalificarea infracțiunii cu încetarea procesului. În consecință, instanța nu s-a pronunțat nici asupra acestui motiv invocat în procesul de judecată de mine (pledoaria avocatului).

- instanța de apel nu s-a expus referitor la relațiile dintre inculpată și victime, care reies din raporturi civile, fiind semnate tranzacții în formă de recipise și la moment valabile, neanulate sau reziliate. Important este că fiecare parte vătămată liber, benevol venea la domiciliul sau serviciul inculpatei și iniția semnarea tranzacției, fiind de acord cu condițiile stipulate inclusiv și cu riscurile asumate conform legislației civile. În acest caz, lipsește semnul escrocheriei, deoarece în momentul obținerii sumelor bănești inculpata nu avea intenții de escrocherie, dar de a investi, fapt ce este legat de un anumit risc;

- instanțele de fond nu s-au expus și la existența a 42 de Hotărâri și titluri executorii privind încasarea datoriilor față de inculpata Fortună G. de la debitorii săi, fapt ce a servit un motiv de bază, în nerestituirea la timp a sumelor bănești, pentru că banii împrumutați de ea erau transmiși altor persoane, iar ultimii nu și-au onorat obligațiunile de restituire sau au însușit prin escrocherie banii. La o parte din creditori inculpata a restituit împrumutul și dobânda, confirmate de către părțile vătămate;

- urmează de apreciat critic și declarative concluziile instanțelor precum că, inculpata a înstrăinat bunurile sale imobile intenționat. Analizând circumstanțele de fapt se constată că în actul de acuzare nu se menționează faptul că învinuita a înstrăinat intenționat bunurile sale, prin urmare acțiunile ei sunt legale și întreprinse în vederea stingerii datoriilor fapt menționat și de instanța de fond în sentință precum că, fiind la libertate, inculpata a restituit o parte din datoriile sale;

- contrar prevederilor art. 100 și 101 Cod de procedură penală, instanța de apel nu a verificat probele sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Or, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate;

- lăsînd arbitrar și ilegal argumentele părții apărării, care dezvinovătesc inculpata, fără o examinare și apreciere cuvenită, obiectivă, completă și imparțială, instanța a limitat accesul inculpatei la un „tribunal”, a limitat dreptul ei la apărare efectivă, a încălcat principiul legalității și, prin urmare, prin acțiunile sale a încălcat dreptul inculpatei la un proces echitabil, garantate de art. 19 alin. (1) din Cod de procedură penală și art. 6 § 1 și art. 6 § 3, lit.,c., din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și art. 16, 22, 251 alin. (2) și (3), 280, 281, 282, 283 din Codul de procedură penală.

15.1. Pe marginea recursului declarat de către avocatul Paciurca Iulian a depus referință procurorul în Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, părțile vătămate Moraru Nina, Pînzaru Ana, Pînzaru Gheorghe, Parasi Aliona, Schițco Iulia, Schițco Angela, Josan Mitrofan, Josan Grigore, Berzoi Svetlana, Maruseac Ghenadie, Spoyală Vasilii, Moraru Boris, Vitan Lilia, Mîțu Eugenia, Moraru Nina, care au solicitat respingerea recursului, cu menținerea deciziei.

15.2. A prezentat referință și partea vătămată, Melnic Maria, care a invocat dezacordul față de hotărîrile adoptate pe caz, în care consideră că instanțele intenționat au admis în principiu acțiunea civilă cu scopul de a tergiversa termenul de recuperare a prejudiciilor cauzate din care motive susține integral recursul declarat de avocatul Paciurca Iulian în numele inculpatei.

16. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente de fapt și de drept.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Pe marginea recursului declarat de către partea vătămată Melnic Maria, Colegiul penal constată că decizia instanței de apel este contestată în latura civilă, pe motiv că instanța de apel a expus neclar dispozitivul deciziei, prin care s-a dispus încasarea sumei de 25 000 lei în beneficiul părții vătămate Melnic Maria și totodată s-a făcut mențiunea potrivit căreia acțiunile civile înaintate în cadrul examinării cauzei penale s-au admis în principiu, urmînd ca supra cuantumului despăgubirilor sa se pronunțe instanța civilă.

La capitolul dat, instanța de recurs relevă că, potrivit părții motivatorii a deciziei recurate (f.d. 106, vol. XXI), instanța de apel a subliniat că: „ *Din conținutul acțiunilor înaintate în cadrul cauzei penale s-a stabilit, că părțile civile pretind la încasarea sumelor transmise inculpatei, însă totodată solicită încasarea dobînzilor, a cheltuielilor de judecată și a daunelor morale suportate pe parcursul examinării cauzei. Din conținutul acțiunilor civile înaintate în cadrul cauzei penale nu este clar care sunt sumele pretinse, perioada pentru care se solicită dobînzile de întîrziere și care sunt probele în susținerea cheltuielilor de judecată.*

Totodată, instanța de apel consideră necesar de a încasa de la inculpata Fortună G. prejudiciul material cauzat părților vătămate în mărimea sumelor constatate de instanță pentru fiecare parte vătămată în parte fără a fi încasate daunele care deja au fost recuperate de inculpată pe parcursul examinării cauzei penale și pentru părțile vătămate care deja au dobîndit hotărîrile judecătorești privind încasarea daunei indicată în sentința de condamnare. ”

Prin urmare, reieșind din cele expuse mai sus, rezultă că instanța de apel a dispus doar încasarea sumelor transmise inculpatei de către părțile vătămate cărora nu le-au fost restituite sumele împrumutate și nu au dobîndit hotărîri judecătorești de încasare a datoriilor, restul

pretențiilor de ordin material formulate în acțiunile civile (dobânzile, cheltuielile de judecată, prejudiciul moral), urmînd a fi soluționate în instanța contencioasă.

Așadar, criticile formulate de partea vătămată Melnic Maria în recursul declarat urmează a fi respinse ca neîntemeiate, pe motiv că, prin decizia instanței de apel s-a dispus încasarea prejudiciului material în mărime de 25 000 lei solicitat de recurenta Melnic Maria, fără a fi necesară adresarea ulterioară în instanța civilă.

Cît privesc alegațiile recurentului Paciurca Iulian în numele inculpatei Fortună G. care vizează lipsa elementelor constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal, ci a celor prevăzute la art. 241 Cod penal, pentru comiterea căreia inculpata deja a fost trasă la răspundere penală, instanța de recurs susține că aceste critici sunt nefondate, pe motiv că instanța de apel a făcut o analiză a probelor acumulate pe cauză, care au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile făcute de instanța de apel rezultă din circumstanțele de fapt, constatate în cauză, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatei Fortună G. în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal.

Nu poate fi reținut ca întemeiat nici argumentul potrivit căruia autorul recursului susține că instanța de apel, în decizia adoptată a inclus părțile vătămate cărora li s-au restituit banii împrumutați, în baza recipiselor administrate în instanța de judecată, or, potrivit fragmentului preluat din decizia instanței de apel, expus în motivarea recursului părții vătămate Melnic Maria, instanța de apel menționează expres că a exclus din partea dispozitivă a deciziei, încasare sumelor de la Fortună G. în beneficiul părților vătămate în privința cărora deja au fost restituite sumele împrumutate de către inculpată, precum și a acelor părți vătămate care au dobîndit deja hotărîri judecătorești prin care s-a dispus încasarea datoriei pretinse.

La fel, Colegiul penal constată ca fiind lipsite de suport juridic argumentele invocate în susținerea poziției referitoare la omisiunea instanței de apel, care la rejudecare cauzei nu a ținut cont pe deplin de indicațiile instanței de recurs în ce privește lipsa elementelor constitutive ale componenței infracțiunii incriminate inculpatei, or, potrivit erorilor indicate în decizia instanței de recurs din 01 iulie 2014, nu se indică faptul că în acțiunile inculpatei lipsesc elementele infracțiunii incriminate, precum susține recurentul, aceasta fiind o modalitate de a induce în eroare instanța de recurs în privința temeiniciei și legalității deciziei recurate.

Nu în ultimul rînd, Colegiul penal atestă că apărătorul inculpatei își fundamentează recursul declarat pe modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele de fond, prin prisma lipsei elementelor constitutive a infracțiunii de escrocherie, în special intenția și vinovăția inculpatei.

La acest capitol, instanța de recurs reamintește că la etapa judecării recursului nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decît cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, acestea fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond și de apel.

Deci, Colegiul penal nu va examina criticile referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci va verifica, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de fond și cea de apel, corectitudinea condamnării inculpatei Fortună G. privind învinuirea imputată acesteia prin rechizitoriu.

În virtutea considerentelor expuse supra, constatînd că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de fond și cea de apel în privința inculpatei Fortună G., nefiind identificată de instanța de recurs prezența vreunei erori judiciare, care ar putea servi drept temelie de casare a deciziei recurate, Colegiul penal consideră ca fiind

neîntemeiate criticile formulate de către recurenți în cererile de recurs ordinar deferite spre examinare.

17. În corespundere cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de partea vătămată Melnic Maria și avocatul Paciurca Iulian în numele inculpatei Fortună Galina împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui *Fortună Galina Petru*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 august 2015.

Președinte	Judecător	Judecător
(semnătura)	(semnătura)	(semnătura)
Ghenadie Nicolaev	Constantin Alerguș	Vladimir Timofti

Copia corespunde originalului

Judecător:

Ghenadie Nicolaev