

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

12 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Lozovanu Olga în numele inculpaților Manjelei Vitalie și Manjelei Igor, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 aprilie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui

***Manjelei Vitalie Victor**, născut la 09 ianuarie 1984, originar și domiciliat în mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Mihai Viteazul 13;*

***Manjelei Igor Victor**, născut la 16 ianuarie 1986, originar și domiciliat în mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Vălicica Omului, 1*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 06.07.2011 – 04.04.2014 (prima instanță)***
- 2. 05.05.2014 – 10.09.2014 (instanța de apel)***
- 3. 29.10.2014 – 03.02.2015 (instanța de recurs ordinar)***
- 4. 10.03.2015 – 21.04.2015 (instanța de apel)***
- 5. 30.06.2015 – 12.08.2015 (instanța de recurs ordinar)***

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 aprilie 2014 **Manjelei Vitalie Victor** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Manjelei Igor Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b), art. 287 alin. (3), art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, fiindu-i stabilite următoarele pedepse:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – 2 ani închisoare;
- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal – 3 ani închisoare;
- în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal – 3 ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui **Manjelei Igor Victor** i s-a stabilit o pedeapsă definitivă pe un termen de 5 (cinci) ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.

Au fost admise acțiunile civile înaintate de părțile vătămate, cu dispunerea încasării din contul lui Veaceslav Manjelei, Igor Manjelei, Alexandrina Manjelei și Anatolie Vieri:

- în beneficiul lui Veaceslav Stratulat a prejudiciului material în sumă de 6 465 lei, a prejudiciului moral în valoare de 2 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 000 lei. În total suma de 10 465 lei;
- în beneficiul lui Tatiana Stratulat a prejudiciului material în sumă de 2 795,28 lei, a prejudiciului moral în valoare de 2 000 lei, iar în total suma de 4 795,28 lei;
- în beneficiul lui Olga Stratulat a prejudiciului material în sumă de 1 235,81 lei, a prejudiciului moral în valoare de 2 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 000 lei. În total suma de 5 235,28 lei.

2. *În fapt*, instanța de fond a constatat că la 15 august 2010, ora 01.30, Manjelei Veaceslav, de comun acord cu Manjelei Igor, Manjelei Alexandrina și Vieri Anatolie, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt, com. Ghidighidci, mun. Chișinău, urmărind scopul încălcării ordinii publice, acționând din intenții huliganice și cu o deosebită obraznicie, au iscat un conflict cu Vitalie Stratulat, Tatiana Stratulat și Olga Stratulat. Apoi, încălcând grosolan ordinea publică, fără careva motive, utilizând bâte din lemn și sticle de la șampanie pe care le aveau cu sine, fiind pregătite din timp, au deteriorat automobilul de model „VAZ 2103”,

număr de înmatriculare CEF 025, ce-i aparține lui Vitalie Stratulat. Totodată, i-au aplicat lui Vitalie Stratulat, Tatiana Stratulat și Olga Stratulat multiple lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzându-le vătămări corporale.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 523/D din 21 martie 2011 la Olga Stratulat s-au stabilit leziuni corporale sub formă de echimoze în regiunea zigomatică stînga, aripa iliacă din stînga, care au fost cauzate cu un obiect dur contondent și se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 642/D din 04 aprilie 2011 la Vitalie Stratulat s-au stabilit leziuni corporale sub formă de fractura închisă în 1/3 medie al ulnei distale cu deplasarea antebrățului stîng, entorsă ligamentară grad II al articulației gleznei stînga, hemortroză, plăgi contuze ale antebrățului stîng, excoriații multiple și edem, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor obiecte contondente dure, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie.

Potrivit raportului de expertiză nr. 1953/D din 13 septembrie 2011, la cet. Tatiana Stratulat i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale: fractura osului zigomatic stîng fără deplasare, fractura oaselor nazale și a cartilagiului nazal fără deplasare, hemoragia subconjunctivală difuză la ochiul stîng, echimozele periorbital din stînga, în regiunea mastoidiană din stînga, pe umărul stîng posterior, pe protecția omoplatului drept, pe ambele brațe anterior, treimile medii, pe coapsa dreaptă posterior, treimea superioară, excoriațiile pe obrazul stîng, pe linia medio-claviculară din dreapta la nivelul coastelor 2-3, pe brațul și antebrățul stîng, treimea medie anterior și lateral, pe ambele coapse, anterior și posterior, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, cu suprafața de interacțiune limitat, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care în ansamblu au provocat o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, în comun se califică ca vătămare corporală medie.

La 01.01.2011, ora 04.10, aflîndu-se în incinta clubului de noapte „Sahara” din mun. Chișinău, s. Vatra, str. Victoriei 18, Manjelei Igor, Manjelei Veaceslav, Manjelei Vitalie și Manjelei Alexandrina, prin înțelegere prealabilă, avînd intenția încălcării grosolane a ordinii publice, cu aplicarea violenței asupra persoanelor, cu opunere de rezistență violentă persoanelor care curmă actele huliganice, cu o obraznicie deosebită, cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății, au comis un act de huliganism în următoarele circumstanțe.

La cerința lui Manjelei Alexandrina, care inițiasse un conflict la al doilea etaj al clubului de noapte „Sahara”, unde se odihnea Marin Patrașcu împreună cu prietenii săi, Manjelei Veaceslav și Manjelei Vitalie s-au îndreptat spre locul indicat pentru a „clarifica situația”. Apropiindu-se de masa unde se odihnea Marin Patrașcu, intenționat, fără vreun motiv, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în

regiunea feței. În vederea curmării acțiunilor huliganice ale lui Manjelei Veaceslav și Manjelei Vitalii s-a implicat Valeriu Helbet, căruia Manjelei Veaceslav și Manjelei Vitalie i-au rupt cămașa și intenționat i-au aplicat 3 lovituri cu pumnii peste ceafa.

Fiind deja la primul etaj, Manjelei Veaceslav și Manjelei Vitalie, continuându-și acțiunile criminale, manifestând obrăznicie deosebită exprimată prin aplicarea violenței asupra mai multor persoane și încălcare insistentă și demonstrativă a ordinii publice, au inițiat o bătaie cu Eugeniu Graur, care este proprietarul clubului de noapte și care a venit pentru a curma acțiunile huliganice ale acestora, dar a fost lovit în spate de 4 ori cu un cuțit de către Manjelei Veaceslav și a căzut pe podea, fiindu-i cauzate plăgi tăiate nepenetrante ale ambelor hemitorace, excoriații a țesuturilor moi a capului, care duc la o dereglare a sănătății de scurtă durată și care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 194/D din 10.02.2011 se califică ca vătămare corporală ușoară.

În acel moment a venit la fața locului Vladimir Morari care, încercând să curme acțiunile huliganice ale lui Manjelei Veaceslav, l-a îmbrâncit pe acesta, dar a fost lovit de ultimul cu cuțitul în umăr, fiindu-i cauzată plagă contuză a umărului stâng, condiționând o dereglare a sănătății de scurtă durată a sănătății și care, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 193/D din 07.02.2011, se califică ca vătămări corporale ușoare.

Observând cele întâmplate, Valeriu Helbet a coborât și el jos, dar s-a întâlnit cu Manjelei Igor care, în vederea realizării intenției sale criminale, i-a aplicat o lovitură cu pumnul peste față, iar Manjelei Veaceslav i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în spate, în rezultatul căreia Valeriu Helbet a căzut jos. Continuând acțiunile huliganice, Manjelei Igor și Manjelei Veaceslav i-au aplicat lui Valeriu Helbet lovituri cu picioarele peste corp. Apropriindu-se, Manjelei Alexandrina de asemenea i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele în spate și a îmbrâncit-o pe soția lui Valeriu Helbet, Viorica Helbet, în rezultatul cărui fapt ultima a căzut jos, fiindu-i cauzate dureri fizice.

La scurt timp Manjelei Igor și Manjelei Vitalii au ieșit afară din club, unde i-au aplicat lovituri lui Marin Patrașcu peste diferite părți ale corpului. În vederea curmării acțiunilor huliganice ale lui Manjelei Igor și Manjelei Vitalii s-a implicat Vasiliu Patrașcu, dar a fost lovit de către Manjelei Veaceslav cu cuțitul în regiunea urechii, gâtului, palmei mâinii stângi și sprinceana ochiului drept, fiindu-i cauzate plăgi tăiate în regiunea facială, cap, mână propriu-zisă stînga, care au provocat o dereglare a sănătății de scurtă durată, și care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 196/D din 11.01.2011 se califică ca vătămări corporale ușoare.

3. Temeinicia și legalitatea sentinței pronunțate a fost contestată de către:

- *Procuror*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie condamnați:

Manjelei Veaceslav în baza art. 287 alin. (3) Cod penal – 3 ani închisoare și în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal – 5 ani închisoare. În baza art. 84 Cod penal, la 11 ani închisoare;

Manjelei Vitalie în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – 5 ani închisoare. În baza art. 90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani;

Manjelei Igor în baza art. 287 alin. (3) Cod penal – 6 ani închisoare, în 152 alin. (2) lit. e) Cod penal – 5 ani închisoare, în baza art. 152 alin. (1) Cod penal – 3 ani închisoare. În baza art. 84 Cod penal la 12 ani închisoare;

Manjelei Alexandrina în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 7 ani închisoare.

Vieri Anatolie în baza art. 287 alin. (3) Cod penal – 5 ani închisoare, în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal – 5 ani închisoare. În baza art. 84 Cod penal – 9 ani închisoare, invocînd următoarele motive:

- instanța de judecată incorect a calificat acțiunile inculpaților Manjelei Igor și Manjelei Alexandrina conform prevederilor art. 287 alin. (3) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindcă în cazul în care o persoană a săvîrșit în perioade diferite două sau mai multe infracțiuni, pentru care responsabilitatea este prevăzută de diferite alineate ale articolului 287 Cod penal, faptele săvîrșite de făptuitor urmează a fi calificate definitiv în baza alineatului ce prevede o pedeapsă mai gravă, indicîndu-se toate semnele constitutive ale huliganismului. Deci, acțiunile acestor inculpați urmau a fi calificate doar conform prevederilor art. 287 alin. (3) Cod penal, indicîndu-se toate semnele constitutive ale huliganismului.

- au fost încadrate incorect și acțiunile inculpatului Manjelei Igor doar conform prevederilor art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, fără a fi tras la răspundere penală și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal în privința părții vătămate Tatiana Stratulat, faptă care i-a fost incriminată încă de la faza urmăririi penale.

- instanța incorect a considerat posibilă corectarea și reeducare inculpaților în condiții neprivative de libertate, fiindcă corectarea și reeducarea inculpaților Manjelei Veaceslav, Manjelei Igor, Manjelei Alexandrina și Vieri Anatolie este posibilă doar prin izolarea lor de societate, deoarece au comis infracțiuni care, conform prevederilor art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave, cu aplicarea violenței și a obiectelor pentru vătămarea integrității corporale și sănătății, fiind caracterizate prin sfidarea de către inculpați a comportamentului civic normal, neglijarea bunului simț și acostarea jignitoare a părților vătămate, cît și a altor persoane aflate în preajmă.

- la aplicarea pedepsei instanța nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor comise de către inculpați și că ei nu au recuperat prejudiciul material și moral cauzat părților vătămate.

- *Avocatul Anatolie Hotineanu în interesele părții vătămate, Vitalie Stratulat*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie anulată suspendarea condiționată a executării pedepselor stabilite inculpaților, indicând următoarele motive:

- instanța nu a stabilit circumstanțe atenuante și a aplicat inculpaților pedepse prea blânde.

- în conformitate cu revendicarea F 246, Manjelei Veaceslav a fost anterior tras la răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 182 alin (4) Cod penal și condamnat de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, deci are antecedente.

- față de inculpați a fost aplicată măsura preventivă de nepărăsire a teritoriului țării. Totuși, în pofida interdicției aplicate, inculpații Manjelei Alexandrina și Manjelei Vitalie au plecat peste hotarele țării la odihnă pe litoral. Acest lucru este reflectat în postările foto ale nominalizaților pe rețeaua de socializare Facebook.

- Reeducarea inculpaților în libertate nu este posibilă, iar caracterul infracțiunilor comise nu permite aplicarea față de ei a suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate.

- *inculpații Manjelei Vitalie, Manjelei Alexandrina, Manjelei Veaceslav, Manjelei Igor și Vieri Anatolie au declarat apel comun*, prin care au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie încetat procesul penal în privința lor. În vederea argumentării cerințelor înaintate, s-au formulat următoarele argumente:

- instanța nu a stabilit cu certitudine dacă a fost săvârșită infracțiunea și cine sunt culpabili de comiterea acestei infracțiuni. A condamnat persoane nevinovate, iar pentru aplicarea pedepsei celor culpabili de comiterea infracțiunii a aplicat eronat legea penală.

- instanța de fond, la stabilirea pedepsei, nu a ținut cont nici de faptul care a fost motivul acțiunilor inadecvate ale celor învinuiți de comiterea infracțiunii de huliganism.

- inculpații în anumite circumstanțe au avut roluri diferite care urmau a fi luate în vedere la individualizarea pedepsei și condamnarea lor.

- *Avocatul Constantin Grigoraș în numele inculpaților Manjelei Veaceslav, Manjelei Alexandrina și Vieri Anatolie*, a declarat apel suplimentar, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpaților Manjelei Veaceslav, Manjelei Alexandrina și Vieri Anatolie să le fie stabilite pedepse mai blânde, invocând următoarele:

- nu a fost demonstrată vinovăția deplină a fiecărui inculpat prin probe concludente și pertinente în cele incriminate lor, nu au fost audiați martorii apărării solicitați, în consecință instanța a aplicat acestora o pedeapsă aspră neechitabilă.

- inculpații au contribuit activ la descoperirea infracțiunii și nu s-au eschivat de la urmărirea penală, sunt caracterizați pozitiv, au loc permanent de trai și lucru. Totodată, instanța nu a explicat inculpaților drepturile, că ei pot recunoaște vina și beneficia de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, astfel a avut loc o încălcare gravă de drept procedural.

- instanța de judecată, la stabilirea și individualizarea pedepsei, urma să recunoască ca violare a domiciliului inculpatului Manjelei Veaceslav și aplicarea violenței împotriva lor din partea celor vătămați, ce i-a provocat pe inculpați să se apere și să se răzbune. Această circumstanță urmează a fi calificată ca atenuantă.

- inculpații nu sunt la evidența psihiatrică și narcologică, lipsesc circumstanțele agravante.

- inculpatul Manjelei Veacelsav după comiterea infracțiunii a conștientizat despre cele întâmplate și s-a corectat, întreține soția care îngrijește doi copii minori, se căiește sincer de cele întâmplate și este disponibil să achite integral paguba cauzată părților vătămate.

- Manjelei Alexandrina se căiește de cele întâmplate și regretă faptul că nu a reușit să evite acest conflict. Este disponibilă să achite integral paguba cauzată părților vătămate.

- inculpata a conștientizat deplin cele întâmplate, promite un comportament exemplar și despăgubirea integrală a părților vătămate, totodată menționând că este însărcinată.

- inculpatul Vieri Anatolie recunoaște comportamentul său inadecvat, recunoaște că a încălcat ordinea publică și a avut un comportament grosolan. Se căiește sincer de cele întâmplate și dorește să despăgubească părțile vătămate potrivit sentinței de condamnare de prima instanță.

- în perioada de examinare a cauzei penale timp de 3 ani în instanța de fond inculpații au dat dovadă de corectitudine și comportament exemplar, nu au lipsit de la ședințele de judecată și nu au avut alte încălcări de disciplină. Acest fapt dovedește că inculpații au mers pe calea de corectare și privarea în continuare de libertate sau aplicarea restricțiilor de circulație nu este echitabilă.

- *Avocatul Olga Lozovanu în numele inculpaților Manjelei Vitalie și Manjelei Igor*, la fel a declarat apel suplimentar, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Manjelei Igor să fie achitat, iar inculpatului Manjelei Vitalie să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă, din următoarele considerente:

- faptele comise de Manjelei Igor nu întrunesc în sine elementele componente de infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, deoarece la 15.08.2010 nu a participat la bătaie și la acțiunile huliganice care s-au produs în com. Ghidighici, mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare;

- Manjelei Igor nu a aplicat lovituri care ar putea cauza leziunile corporale prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, din motiv că dînsul era la domiciliul său.

- din declarațiile martorilor care au văzut bătaia din seara de 15 august 2010 nu reiese că anume Manjelei Igor a fost participant la comiterea infracțiunii. Totodată nu a fost efectuată procedura de recunoaștere a persoanei bănuite de comiterea infracțiunii, iar alte probe directe ce ar demonstra că inculpatul a participat nu sunt, decît declarațiile părții vătămate care sunt părți interesate în cauza penală.

- din declarațiile martorului V. Nedoruban, rezultă că inculpatul Manjelei Igor nu era la locul săvîrșirii infracțiunii. Implicarea inculpatului Manjelei Igor nu a fost constatată și demonstrată și el urmează să fie scos de sub urmărire penală și achitat.

- instanța nu a constatat care anume acțiuni au fost întreprinse de Manjelei Igor în seara de 01.01.2011 în clubul de noapte „Sahara”. Inculpatul a venit la locul săvîrșirii infracțiunii, dar nu a participat la acțiunile huliganice. Din declarațiile martorilor și părților vătămate nu reiese că el a participat împreună cu ceilalți frați la acțiunile huliganice și nu a cauzat leziuni corporale părților vătămate.

- Manjelei Vitalie a declarat despre cele comise de el, însă nu a recunoscut deplin faptele imputate. La stabilirea și individualizarea pedepsei instanța nu a ținut cont de pericolul social, genul de activitate, circumstanțele atenuante și a stabilit inculpatului o pedeapsă prea aspră și inechitabilă.

- instanța nemotivat și neîntemeiat i-a numit cea mai aspră pedeapsă prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal. O pedeapsă mai aspră din cele prevăzute poate fi aplicată de instanță doar cînd este dovedit că o pedeapsă mai blîndă nu își va produce efectele.

- corectarea inculpatului este posibilă fără aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare. Ținînd cont că inculpatul este angajat în cîmpul muncii, are loc permanent de trai, se caracterizează pozitiv, toate aceste circumstanțe pot fi considerate ca circumstanțe atenuante și joacă un rol important la stabilirea pedepsei.

- la fel urmează a se ține cont și de alte circumstanțe atenuante, cum ar fi: lipsa antecedentelor penale, faptul contribuției la descoperirea infracțiunii și colaborarea cu organul de urmărire penală .

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2014 apelurile inculpaților Manjelei Veaceslav, Manjelei Vitalie și Vieri Anatolie, apelul suplimentar al avocatului Constantin Grigoraș, în numele inculpaților Manjelei Veaceslav și Vieri Anatolie, au fost respinse, ca nefondate.

Apelurile procurorului, avocatului Anatolie Hotineanu în interesul părții vătămate Vitalie Stratulat, și parțial, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură

penală, apelurile inculpaților Manjelei Igor și Manjelei Alexandrina, apelul suplimentar al avocatului Constantin Grigoraș în numele inculpatei Manjelei Alexandrina, au fost admise, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Manjelei Veaceslav a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 5 ani închisoare și în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Manjelei Igor a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare și în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Manjelei Alexandrina a fost condamnată în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal executarea pedepsei închisorii s-a suspendat pe un termen de probă de 5 ani.

Vieri Anatolie a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare și în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința a fost menținută.

5. Instanța de apel a reținut că, reieșind din probele analizate și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, s-a constatat cu certitudine comiterea de către Manjelei Veaceslav, Manjelei Vitalie, Manjelei Alexandrina, Manjelei Igor și Vieri Anatolie a infracțiunilor imputate.

Nu poate fi reținut argumentul avocatului Constantin Grigoraș privind omisiunea instanței de a-i informa pe inculpați despre posibilitatea examinării cauzei în procedură simplificată, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală. Or, potrivit art. 364¹ alin. (3) Cod de procedură penală, introdus prin Legea nr. 66 din 05.04.2012, în vigoare din 27.10.2012, în cadrul ședinței preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătorești, instanța îl întrebă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, apoi acordă cuvînt procurorului, părții vătămate și celorlalte părți asupra cererii formulate.

Potrivit materialelor cauzei, cercetarea judecătorească a început la 16.06.2011, respectiv la data începerii cercetării judecătorești legea procesual penală nu prevedea o asemenea procedură de examinare a cauzei. Conform prevederilor art. 3 Cod de procedură penală, legea procesual penală nu are caracter

retroactiv, adică la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, instanța de fond corect a constatat toate faptele infracționale comise de către inculpații Manjelei Veaceslav, Manjelei Igor, Manjelei Alexandrina, Vieri Anatolie și Manjelei Vitalie, însă incorect a calificat acțiunile inculpaților Manjelei Igor și Manjelei Alexandrina conform prevederilor art. 287 alin. (2) lit. b) și alin. (3) Cod penal.

Deci, s-a constatat ca fiind necesar de a admite parțial, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, apelurile inculpaților Manjelei Igor, Manjelei Alexandrina, apelul suplimentar al avocatului Constantin Grigoraș, în numele inculpatei Manjelei Alexandrina, cu încadrarea juridică a acțiunilor acestor inculpați doar în baza art. 287 alin. (3) Cod penal. Or, potrivit pct. 7 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 4 din 19.06.2006 „*Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism*”, în cazul în care o persoană a săvârșit în perioade diferite două sau mai multe infracțiuni, pentru care responsabilitatea este prevăzută de diferite alineate ale articolului 287 Cod penal, faptele săvârșite de făptuitor se vor considera huliganism repetat, însă calificarea definitivă se va efectua în baza alineatului ce prevede o pedeapsă mai gravă, indicându-se toate semnele constitutive ale huliganismului.

De aceea, acțiunile inculpatului Manjelei Igor urmează a fi corect încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și art. 152 alin. (2), lit. e) Cod Penal, iar acțiunile inculpatei Manjelei Alexandrina în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

În ce privește încadrarea juridică a faptelor inculpatului Vitalie Manjelei, instanța de apel a considerat că prima instanță corect a încadrat faptele acestuia și, de asemenea, corect a individualizat pedeapsa stabilită, astfel, sentința în această parte s-a menținut fără modificări.

Cu privire la apelul suplimentar al apărătorului C. Grigoraș, prin care solicită atenuarea pedepselor inculpaților Manjelei Veaceslav, Manjelei Alexandrina și Vieri Anatolie, instanța de apel a conchis că acest apel este nefondat în privința inculpaților Manjelei Veaceslav și Vieri Anatolie, și, în această parte, se va admite apelul procurorului și a avocatului A. Hotineanu în interesele părții vătămate V. Stratulat, iar în privința inculpatei Manjelei Alexandrina este posibil de admis, ținând cont de faptul că dînsa este însărcinată și rolul ei în comiterea infracțiunilor este mai redus decît a inculpaților Manjelei Veaceslav, Manjelei Igor și Vieri Anatolie.

A mai conchis instanța de apel că, la aplicarea pedepsei, prima instanță nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor comise de către inculpați, iar la individualizarea pedepsei inculpatului Veaceslav Manjelei urma a se ține cont de faptul că ultimul a comis și se învinuiește de săvârșirea a 2 episoade de huliganism agravat prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, precum și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal; inculpatul

Igor Manjelei a comis 2 episoade de huliganism prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) și 287 alin. (3) Cod penal, precum și infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal, iar Vieri Anatolie, atât infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, precum și cea prevăzută de art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal.

Totodată, prima instanță nu a luat în considerație faptul că dînșii nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate și nu au recuperat prejudiciul material și moral cauzat părților vătămate prin săvârșirea infracțiunilor.

S-a concluzionat asupra faptului că sentința este nefondată sub aspectul blîndeții pedepsei stabilite lui Veaceslav Manjelei, Igor Manjelei și Anatolie Vieri, deoarece nu corespunde circumstanțelor comiterii infracțiunilor și gradului pericolului social ce îl prezintă inculpații, și din aceste considerente, în această parte, apelurile procurorului și a avocatului A. Hotineanu în interesele părții vătămate V. Stratulat au fost admise, prin stabilirea inculpaților a unor pedepse sub formă de închisoare, cu executarea efectivă a acesteia, fiind urmărit scopul de reeducare și evitare de comitere a noi infracțiuni de către inculpați.

6. Împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2014 au declarat recursuri ordinare:

- *Avocatul Constantin Grigoraș în numele inculpaților Manjelei Veaceslav, Manjelei Alexandrina și Vieri Anatolie*, prin care a solicitat casarea hotărîrilor nominalizate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpaților Manjelei Veaceslav, Manjelei Alexandrina și Vieri Anatolie să le fie stabilite pedepse echitabile și mai blînde, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În susținerea recursului recurentul a indicat următoarele motive:

- Instanța de apel nu a citat părțile și martorii în proces, respingînd nejustificat cererea apărării în acest sens, fapt ce nu i-a permis să stabilească adevărul în cauză, pronunțînd o decizie ilegală;
- Instanța nu a examinat toate apelurile declarate, a admis integral apelurile acuzatorului de stat și a părții vătămate fără a cerceta probele acuzării în instanța de apel, nu s-a expus asupra tuturor motivelor expuse în cererea de apel a apărătorului și asupra pretinselor încălcări, a examinat superficial apelurile inculpaților;
- Hotărîrea judecătorească nu poate fi întemeiată pe o probă la care nu a avut acces o parte, din motivul că nu a fost cercetată. Este inadmisibil ca instanța de apel să constate starea de fapt și de drept în cauză în baza acelorași probe, ce au determinat-o pe prima instanță să pronunțe o altă hotărîre, fără ca probele puse la baza condamnării ori achitării, invocate în apel, să fie cercetate în ședința de judecată în apel conform prevederilor ce reglementează cercetarea judecătorească;

- Instanțele de fond au omis să constate care anume din inculpați au comis infracțiunea incriminată lor, participația și contribuția fiecăruia din ei la săvârșirea infracțiunii, care anume din inculpați a folosit armă sau alte obiecte pentru (și dacă în principiu a fost folosită armă) a fi calificate acțiunile tuturor inculpaților conform prevederilor art. 287 alin. (3) Cod penal.
- Instanța nu a ținut cont de faptul că inculpații au fost provocați de către părțile vătămate, ceea ce diminuează considerabil vinovăția acestora, fiind posibilă stabilirea unei pedepse neprivative de libertate;
- Instanțele de fond nu au ținut cont de comportamentul provocator al părților vătămate (familia Stratulat), prin pătrunderea în locuință fără permisiunea proprietarului Manjelei Veaceslav și provocarea leziunilor corporale de grad mediu lui Vieri Anatolie de către Stratulat Valeriu, Olga și Tatiana;
- Instanța de apel a constatat eronat că inculpații nu doresc să daunele cauzate părții vătămate V. Stratulat, întrucât acesta a refuzat și a afirmat că nu este pregătit să primească despăgubirile, cu scopul de a agrava situația inculpaților.
 - *Avocatul Olga Lozovanu în numele inculpaților Manjelei Igor și Manjelei Vitalie*, prin care a solicitat casarea hotărârilor nominalizate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpaților Manjelei Igor și Manjelei Vitalie să le fie stabilite pedepse echitabile și mai blânde, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Recurenta a concretizat următoarele argumente:

- în instanța de apel nu a fost demonstrată vinovăția deplină a inculpaților Manjelei Igor și Manjelei Vitalie și nu au fost cercetate toate circumstanțele cauzei.
- apar divergențe în declarațiile părților vătămate Stratulat, întrucât indică că au fost bătuți de frații Manjelei, dar de cine anume dintre ei nu s-a stabilit.
- Instanța de apel, la individualizarea pedepsei nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, și anume: starea familială a acestora, declarațiile date de martori, nu a delimitat care acțiuni au fost întreprinse de fiecare inculpat în parte, în seara de 01.01.2011.
- Susține că din declarațiile martorilor și a părților vătămate nu rezultă că inculpatul Manjelei Igor a participat împreună cu ceilalți frați la acțiunile huliganice și că a cauza leziuni corporale părților vătămate.
- din declarațiile martorului V. Nedoruban, rezultă că inculpatul Manjelei Igor nu era la locul săvârșirii infracțiunii. Implicarea lui nu a fost constatată și demonstrată și instanța de apel a acceptat aceste ilegalități.

- corectarea inculpațiilor este posibilă fără aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, ținând cont că inculpatul Manjelei Igor are loc de lucru, are loc permanent de trai și se caracterizează pozitiv.

- instanța de apel nu a examinat toate apelurile declarate împotriva sentinței instanței de fond, a admis integral apelurile acuzatorului de stat și a părții vătămate fără a cerceta probele acuzării în instanța de apel, nu s-a expus asupra tuturor motivelor expuse în cererea de apel, inclusiv asupra apelului depus de avocatul Olga Lozovanu.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2015 a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Constantin Grigoraș în numele inculpaților Manjelei Veaceslav, Manjelei Alexandrina și Vieri Anatolie și admis recursul ordinar declarat avocatul Olga Lozovanu în numele inculpaților Manjelei Vitalie și Manjelei Igor, casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2014, în privința inculpaților Manjelei Vitalie Victor și Manjelei Igor Victor, și dispusă rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, hotărîrea contestată s-a menținut.

8. Pentru a pronunța decizia adoptată instanța de recurs a formulat următoarele argumente:

Cu privire la recursul declarat de avocatul Constantin Grigoraș instanța de recurs a conchis că, în pofida prescripțiilor enunțate în cererea de recurs, recurentul nu a specificat asupra căror motive concrete din apel nu s-ar fi pronunțat instanța de apel, care ar fi erorile concrete de drept și esența circumstanțelor că cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, fiind omisă în totalitate și argumentarea ilegalității hotărîrii atacate în acest sens.

Sub acest aspect, cu referire la argumentele din recursul avocatului Constantin Grigoraș, instanța de recurs a subliniat că nu sunt indicate concret erorile de drept cu privire la pedeapsa stabilită inculpaților și a reținut că împrejurările menționate în partea descriptivă a deciziei contestate denotă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept cu privire la stabilirea pedepsei inculpaților Manjelei Veaceslav, Manjelei Alexandrina și Vieri Anatolie în strictă conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunilor comise, de motivul acestora, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea.

Astfel, s-a concluzionat asupra faptului că recursul ordinar al avocatului Constantin Grigoraș nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

A fost constatată netemeinicia argumentului că instanța de apel nejustificat a respins cererea apărătorului privind citarea și prezentarea părților vătămate și martorilor în instanța de apel, or, potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de apel, o asemenea cerere nici nu a fost formulată de apărare.

Asupra procesului-verbal al ședinței instanței de apel nu au fost aduse obiecții, în conformitate cu prescripțiile din art. 336 alin. (6), (7) Cod de procedură penală și, astfel, informațiile inserate în acest act procedural sunt prezumate a fi veridice.

Totodată, s-a concluzionat asupra faptului că instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept prevăzute la art. 414 alin. (1) și (5), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, judecând apelul instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi administrate în instanța de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Însă, prevederile nominalizate mai sus nu au fost respectate de către instanța de apel, deoarece, potrivit părții descriptive și dispozitive a deciziei adoptate, instanța de apel nu s-a pronunțat în nici un fel asupra apelului declarat de avocatul Olga Lozovanu, adică nu l-a judecat în genere.

Aceste circumstanțe denotă nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate în apel, ceea ce echivalează cu nesoluționarea fondului apelului.

Erorile depistate în decizia contestată constituie erori de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, iar în atare circumstanțe, se impune soluția casării parțiale a deciziei contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urma a ține cont de eroarea procedurală depistată de către instanța de recurs, în vederea adoptării unei decizii argumentate, întemeiate și legale.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 a fost respins ca nefondat apelul avocatului Olga Lozovanu în numele inculpaților Manjelei Vitalie și Manjelei Igor, cu menținerea sentinței.

10. La adoptarea deciziei nominalizate s-au reținut următoarele argumente:

Făcînd uz de dreptul de a verifica legalitatea și temeinicia sentinței atacate, prin efectuarea atât a unei aprecieri proprii asupra veridicității fiecărui mijloc de probă în parte, cât și a unei aprecieri de ansamblu a concluziei finale dedusă din

totalitatea probelor administrate, își formează o convingere intimă, proprie cu privire la starea de fapt și de drept, similară cu cea constatată de prima instanță cu privire la existența infracțiunii, la vinovăția inculpaților, la calificarea faptei reținute în sarcina inculpaților Manjelei Igor și Manjelei Vitalie, la pedeapsa stabilită acestora.

Prezența în acțiunile inculpatului Manjelei Igor Victor atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunilor imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestor infracțiuni este dovedită inclusiv și prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în procesul cercetării judecătorești și suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 ianuarie 2011 (f.d. 30-32, vol. I);
- Raportul de expertiză medico-legală nr. 195/D din 25 ianuarie 2011 (f. d. 43-44, vol. I);
- Raportul de expertiză medico-legală nr. 194/D din 25 ianuarie 2011 (f. d. 46-47, vol. I);
- Raportul de expertiză medico-legală nr. 193/D din 25 ianuarie 2011 (f. d. 49, vol. I);
- Raportul de expertiză medico-legală nr. 197/D din 25 ianuarie 2011 (f. d. 52-53, vol. I);
- Raportul de examinare medico-legală nr. 100 din 06 ianuarie 2011 (f. d. 54, vol. I);
- Raport de expertiză medico-legală nr. 196/D din 25 ianuarie 2011(f. d. 56-57, vol. I);
- Raportul de examinare medico-legală nr. 160 din 11 ianuarie 2011(f. d. 58 , vol. I);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 02 februarie 2011(f. d. 116-118 , vol. I);
- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17 august 2010(f. d. 31, vol. III);
- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17 august 2010(f. d. 39, vol. III);
- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 03 septembrie 2010, (f. d. 128, vol. III);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18 august 2010 (f. d. 138-142, vol. III);
- Procesul-verbal de ridicare din 17 august 2010 (f. d. 147-151, vol. III);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 august 2010 (f. d. 152, vol. III);
- Procesul-verbal de confruntare din 09 octombrie 2010 (f. d. 158 , vol. III);
- Procesul-verbal de confruntare din 24 septembrie 2010(f. d. 162, vol. III);
- Raportul de examinare medico-legală nr. 4172 din 16 august 2010 (f. d. 194, vol. III);
- Raportul de expertiză medico-legală nr. 1953/D din 17 august 2010 (f. d. 195, vol. III);
- Raportul de examinare medico-legală nr. 4216 din august 2010(f. d. 208, vol. III);
- Raportul de expertiză medico-legală nr. 523/D din 09 martie 2011 (f. d. 209, vol. III);
- Raportul de expertiză medico-legală nr. 642/D din 16 martie 2011(f. d. 222-223, vol. III).

Reieșind din declarațiile părților vătămate: Stratulat Vitalie, Stratulat Tatiana, Startulat Olga, aceștia au indicat direct că Manjelei Igor, la 15 august 2010, de comun acord cu alți inculpați, urmărind scopul încălcării ordinii publice, acționînd din intenții huliganice și cu o deosebită obrăznicie, au iscat un conflict cu Vitalie Stratulat, Tatiana Stratulat și Olga Stratulat. Apoi, încălcînd grosolan ordinea publică, fără careva motive, utilizînd bîte din lemn și sticle de la șampanie pe care le aveau la sine, au deteriorat automobilul de model „VAZ 2103”, ce-i aparține lui Vitalie Stratulat. Totodată, i-au aplicat lui Vitalie Stratulat, Tatiana Stratulat și Olga Stratulat multiple lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-le vătămări corporale.

Declarațiile părților vătămate, instanța de apel nu a avut temei de a nu le da credibilitate, deoarece aceștia au depus declarații cu privire la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorului, totodată nefiind stabilite careva împrejurări ce ar determina instanța să dea apreciere critică depozițiilor părților vătămate audiate în prezenta cauză penală, de vreme ce nu a fost dovedită existența cărorva relații ostile între inculpat și părțile vătămate care au indicat că sunt consăteni cu inculpatul și nu se aflau în relații conflictuale.

Cît privește declarațiile martorului Nedoruban Veaceslav, instanța de apel a menționat că nu poate fi reținută ca probă, pe motiv că acesta nu a fost audiat în prima instanță și o asemenea probă nu a fost verificată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, și în coroborare cu celelalte probe administrate.

Nu a putut fi reținut ca întemeiat argumentul apelantului, privind omisiunea primei instanțe de a-i informa pe inculpați despre posibilitatea examinării cauzei în procedură simplificată, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală.

În acest sens, Colegiul penal menționează că, potrivit art. 364¹ alin. (3) Cod de procedură penală, introdus prin Legea nr. 66 din 05.04.2012, în vigoare din 27.10.2012, în cadrul ședinței preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătorești, instanța îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, apoi acordă cuvînt procurorului, părții vătămate și celorlalte părți asupra cererii formulate.

Potrivit materialelor cauzei, cercetarea judecătorească a început la data de 16.06.2011 (f. d. 167, voi. IV), respectiv la data începerii cercetării judecătorești legea procesual-penală nu prevedea o asemenea procedură de examinare a cauzei, or reieșind din prevederile art. 3 Cod de procedură penală, legea procesual-penală nu are caracter retroactiv, adică la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Instanța de apel, a respins argumentele apelantului, precum că la individualizarea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont de personalitatea inculpatului, de gravitatea infracțiunii, de circumstanțele cauzei și de comportamentul postinfracțional al inculpaților.

Sub acest aspect, instanța de apel a constatat că elementele legate de fapta comisă și de persoana inculpaților au fost pe deplin valorificate în procesul de individualizare a sancțiunii penale stabilite, luînd în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, datele privind persoana inculpatului și circumstanțele care influențează asupra pedepsei și în așa mod, a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se va asigura prin aplicarea pedepsei cu închisoare, fiind oportună suspendarea condiționată a executării pedepsei.

11. Împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 a declarat recurs ordinar avocatul Lozovanu Olga în numele inculpaților Manjelei Vitalie și Manjelei Igor, care invocînd temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 5), 8) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpaților să le fie stabilită o pedeapsă mai blîndă.

Pentru a susține cerințele invocate în recurs, recurenta a formulat următoarele motive:

- nu au fost citați și prezenți în ședința de judecată toate părțile participante la proces, inclusiv părțile vătămate, a căror prezență a fost solicitată de către recurentă în cadrul ședinței de judecată care a avut loc în instanța de apel, însă instanța a dispus respingerea demersului, examinînd cauza penală în lipsa părților vătămate, ceea ce a constituit un impediment pentru instanța de apel în stabilirea adevărului, fiind pronunțată o decizie ilegală;

- instanța de apel, urma să prezența obligatorie a părților vătămate obligatoriu în ședința de judecată, deoarece în declarațiile părților vătămate în

cadrul urmăririi penale sunt divergențe, iar instanța de apel nu a stabilit care anume dintre inculpați a aplicat lovituri părților vătămate. Părțile vătămate Stratulat Tatiana și Stratulat Olga declară că „au fost bătuții de Frații Manjelei”, dar nu indică care din frați a aplicat lovituri, mai mult ca atât, unul din frații Manjelei Vitalie la acel moment era plecat peste hotarele țării, iar Manjelei Igor se afla acasă;

- din declarațiile martorului Nedoruban Veceslav, fiind șoferul autoturismului care i-a transportat pe Veceslav, Alexandrina, Anatolie rezultă că, inculpatul Manjelei Igor nu era la locul săvârșirii infracțiunii, iar implicarea inculpatului Manjelei Igor nu a fost constatată și nici nu a fost dovedită vinovăția acestuia, iar instanța de apel a admis aceste ilegalități, și nu a considerat necesar să fie prezente părțile vătămate la procesul de judecată pentru a confirma cine a fost prezent la încăierare;

- sunt eronate concluziile instanței de apel, precum că „nu pot fi reținut ca probă declarațiile martorului Nedoruban Veceslav de vreme ce acesta nu a fost audiat în instanța de fond”, însă, nici în instanța de fond și nici în instanța de apel nu au fost audiate părțile pe dosar, circumstanțe respinse de instanțele de judecată. Toate declarațiile părților indicate în partea motivatorie a deciziei sunt transcrise din sentința instanței de fond, fiind reținute declarațiile date la faza urmăririi penale;

- consideră că instanța de fond și instanța de apel a stabilit inculpatului o pedeapsă aspră și neechitabilă, pe când instanțele de fond, la individualizarea și stabilirea pedepsei urmau să țină cont de toate circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea. Totodată instanța nu a ținut cont de starea familiară a acestuia și depozițiile martorilor;

- instanța de apel nu a constatat care anume acțiunii au fost întreprinse de Manjelei Igor în seara de 01.01.2011 în clubul de noapte „Sahara”. Menționează faptul că a venit la locul săvârșirii infracțiunii dar nu a participat la acțiunile huliganice. Din declarațiile martorilor și părțile vătămate indicate atât de instanța de fond și de instanța de apel, nu reiese că inculpatul - Manjelei Igor a participat împreună cu ceilalți frați la acțiunile huliganice și nu a cauzat leziuni corporale părților vătămate;

- afirmă că corectarea inculpațiilor este posibilă fără stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, ținând cont că inculpații Manjelei Igor și Vitalie au loc de lucru, au un loc permanent de trai, Manjelei Igor are copii minori la întreținere și se caracterizează pozitiv la locul de trai.

12. Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul în Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, care a solicitat respingerea recursului, cu menținerea deciziei.

13. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, ca

fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

În corespundere cu prevederile art. 427 alin. (1) pct. 5), 8) și 12) Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți, nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau atunci cînd faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv să o caseze, atunci cînd se constată comiterea unei erori de drept, dar va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărîrea judecătorească devenită definitivă.

Conform prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

La caz, se constată că judecînd apelul, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptînd o soluție corectă privind condamnarea inculpatului Manjelei Igor în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b), art. 287 alin. (3), art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, dar și condamnarea inculpatului Manjelei Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Această concluzie este corespunzătoare cumulului de probe administrate și nemijlocit verificate în ședința de judecată a instanței de apel în condițiile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și, just apreciate potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, în baza cărora instanța de apel, în condițiile legii, a stabilit cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungînd legal și întemeiat la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpaților Manjelei Igor și Manjelei Vitalie în comiterea faptelor incriminate prin rechizitoriu.

Totodată, instanța de recurs respinge alegațiile recurente prin care aceasta susține că cauza s-a judecat fără citarea părților vătămate, deoarece la materialele cauzei sunt anexate avizele de recepție semnate de către părțile vătămate: Vitalie Stratulat (f.d. 159, vol. VI), Tatiana Stratulat (f.d. 164, vol. VI), Olga Stratulat (f.d.

159a, vol. VI), Valeriu Helbet (f.d. 163, vol. VI), Eugeniu Graur (f.d. 161, vol. VI), care confirmă înștiințarea acestora despre desfășurarea ședinței de judecată din data de 21.04.2015.

Mai mult de atât, în opinia Colegiului penal instanța de apel corect a constatat că: *„Judecarea cauzei a avut loc în lipsa părților vătămate Stratulat Olga, Stratulat Tatiana, Helbet Valeriu, Patrașcu Marin, Graur Eugeniu și Patrașcu Vasile, care fiind legal citate la ultimul domiciliu cunoscut instanței, potrivit avizelor de recepție, nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivele neprezentării sale.*

Astfel, Colegiul penal, audiind părerea participanților la proces care au fost de acord de a examina cauza în lipsa părților vătămate legal citate și conform articolului art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, consideră posibil de a examina cauza în lipsa acestora.”

Așadar, din cele expuse mai sus, Colegiul penal concluzionează că temeiul invocat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală este nefondat, și nu constituie o eroare procesuală ce ar permite instanței de recurs de a interveni în decizia recurată în sensul casării acesteia.

La criticile formulate de către recurentă ce vizează dezacordul acesteia față de concluziile instanței de apel referitoare la vinovăția inculpaților în baza probelor administrate și verificate în instanțele de fond, instanța de recurs reamintește că, pornind de la prevederile art. 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în latura pedepsei penale în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu este un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură și, astfel, invocarea doar acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice suport juridic.

Prin urmare, se reiterează că chestiunea de apreciere a probelor vizează starea de fapt a cauzei, a cărei constatare ține strict de competența instanțelor de fond, iar instanța de recurs verifică erorile de drept admise de instanțele ierarhic inferioare la judecarea unei cauze penale, în baza faptei deja constatate și a încadrării juridice care i s-a dat.

O altă critică adusă hotărârii atacate de către autorul recursului a vizat chestiunea de individualizare a pedepsei, potrivit căreia recurenta indică asupra faptului că pedeapsa stabilită inculpaților pentru faptele comise este prea aspră în

coraport cu circumstanțele cauzei, condițiile de trai ale inculpaților și că aceasta nu va fi aptă să satisfacă scopurile urmărite de pedeapsa penală.

Însă, Colegiul penal remarcă faptul că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

La acest capitol, instanța de recurs atestă că la individualizarea pedepsei stabilite inculpaților, instanțele de fond au valorificat pe deplin circumstanțele de fapt ale cauzei, urmările prejudiciabile survenite, personalitatea inculpaților, gradul prejudiciabil al infracțiunii care au contribuit la stabilirea unei pedepse echitabile și proporțională faptelor comise.

Pe cale de consecință, se reiterează că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală, argumentată și întemeiată.

În virtutea considerentelor expuse, constatînd că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de prima instanță și cea de apel în privința inculpaților, nefiind identificată de instanța de recurs prezența erorilor judiciare prevăzute de pct. 5), 8) și 12) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră ca fiind neîntemeiate criticile formulate sub acest aspect de către recurenta Lozovanu Olga.

14. În corespundere cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Lozovanu Olga în numele inculpaților Manjelei Vitalie și Manjelei Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui *Manjelei Vitalie Victor și Manjelei Igor Victor*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 august 2015.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru

