

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Ursache Petru,
judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,
examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Marian Ion în numele inculpatului Necula Ghenadie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Necula Ghenadie Vladimir, născut la 05 februarie 1975, originar din s. Vărzărești, raionul Nisporeni și domiciliat în orașul Nisporeni, str. Toma Ciorbă nr. 76, ap. 70;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 10.12.2014 - 31.01.2015 (prima instanță);
2. 23.02.2015 - 06.04.2015 (instanța de apel);
3. 23.06.2015 - 19.08.2015 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A CONSTATAT :

1. Prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 31 ianuarie 2015, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Necula Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Necula Ghenadie s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de doi ani, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organelor competente.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond, în procedura simplificată conform art. 364¹ Cod de procedură penală a stabilit că, inculpatul Necula Ghenadie la data de 14

septembrie 2014, în jurul orei 11:40, conducând automobilul de serviciu, taxi de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare NS AO 168, al Societății cu Răspundere Limitată „Tavisma” pe str. Suveranității din orașul Nisporeni și încălcând prevederile art. 39 alin. (1), art. 45 alin. (1), lit. a), b), și alin. (2), art. 46 lit. c) din Regulamentul circulației rutiere, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și a tamponat pietonul minor Cozari Dan, care încerca să traverseze strada de la dreapta spre stânga, după ce a ieșit din fața microbuzului de rută, de model „Mercedes Sprinter” cu numărul de înmatriculare NS AO 920, care staționa pe dreapta, în urma căruia părții vătămate minore Cozari Dan i-a fost cauzată traumă cranio-cerebrală acută exprimată prin fractura liniară a osului parietal pe stânga, complicată de o contuzie cerebrală de gradul „I”, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 164 D, din 28 octombrie 2014, se califică ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață.

Aceste acțiuni ale inculpatului Necula Ghenadie au fost încadrate în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, conform indicilor, încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporale.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către inculpatul Necula Ghenadie prin care a solicitat aplicarea art. 79 Cod penal, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, invocând că instanța nu a luat în considerație faptul că are la întreținere un copil, pe mama sa care domiciliază în s. Bălănești, la 19 km de la orașul Nisporeni, respectiv va fi în imposibilitate de a se deplasa la ea cât și să-și întrețină familia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2015 apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii atacate.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond a analizat și a examinat cauza în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală și sentința atacată este una legală verificată sub aspectele de drept, și măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Instanța de apel a constatat că, examinarea cauzei în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu s-au constatat încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate în cauză.

Sentința cuprinde elementele definiției condamnării prevăzute de articolul 394 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel a considerat că instanța de fond a stabilit corect vinovăția inculpatului Necula Ghenadie care a fost dovedită prin verificarea probelor administrate de organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată în fond, cum ar fi: declarațiile reprezentantului părții vătămate minore, Cozari Inna, declarațiile părții vătămate minore Cozari Dan, declarațiile martorilor Cozer Vera, Portărescu Sergiu,

Negrescu Viorel, procesul-verbal de cercetare la fața locului, raportul de expertiză medico-legală nr. 164 D din 28 octombrie 2014, schița accidentului rutier, procesul-verbal de examinare a automobilului de model Dacia Logan cu n/î NS AO 168. Aceste probe puse la baza sentinței, fiind obținute legal, fiind admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a constatat că, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61,75, 90 Cod penal și ca urmare, acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pe un termen de probă de doi ani și cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pentru un termen de doi ani, reținând gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor grave, de persoana vinovatului, care anterior nu a fost judecat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, că a recunoscut integral vina și regretă de cele comise, cât și lipsa circumstanțelor agravante.

Instanța de apel a reținut că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării.

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și de drept și a numit pedeapsă echitabilă în raport cu fapta comisă și personalitatea inculpatului.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar la data de 30 mai 2015 (f. d. 193, plicul poștal) de către avocatul Marian Ion în numele inculpatului Necula Ghenadie, prin care fără a indica vreun temei din cele prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătorei Nisporeni din 31 ianuarie 2015 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2015, cu aplicarea art. 79 Cod penal, prin care să nu fie aplicată pedeapsa complementară.

5.1. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul Marian Ion în numele inculpatului Necula Ghenadie, invocând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

6. Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 06 aprilie 2015, în prezența inculpatului Necula Ghenadie și a apărătorului acestuia Marian Ion, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 162-165), tot atunci s-a anunțat despre ziua pronunțării deciziei motivate – 27 aprilie 2015 (f. d. 165).

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 27 aprilie 2015 expiră la 28 mai 2015.

Aceste momente certifică faptul că termenul de 30 zile de contestare cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul avocatului Marian Ion în numele inculpatului a fost declarat la 30 mai 2015, adică peste 2 zile de la data scurgerii termenului de 30 de zile de declarare a recursului ordinar.

Astfel, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat de avocatul Marian Ion, deoarece recursul în cauză a fost declarat de avocatul Marian Ion la 30 mai 2015, conform ștampilei poștale pe plicul expedit (f.d. 193), prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Mai mult, avocatul Marian Ion în numele inculpatului Necula Ghenadie nu a adus argumente întemeiate în justificarea motivelor întârzierii declarării recursului ordinar depus la 30 mai 2015.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat la 30 mai 2015 de avocatul Marian Ion în numele inculpatului Necula Ghenadie este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Marian Ion în numele inculpatului Necula Ghenadie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Necula Ghenadie Vladimir**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **26 august 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin