

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

18 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:
președinte
judecători

Ursache Petru
Toma Nadejda
Nicolaev Ghenadie
Alerguș Constantin
Moraru Petru

judecînd, fără citarea părților la proces, recursul ordinar, declarat de avocatul Bargan Iurie în numele inculpatului Căpățînă Vitalie Grigore, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Hîncești din 06 martie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2015, în cauză penală în privința lui

Căpățînă Vitalie Grigore, născut la 08.07.1978, originar și domiciliat or. Hîncești, str. Sadoveanu, nr.5, ap.1.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 21.01.2013 – 06.03.2014;*
2. *Instanța de apel: 22.05.2014 – 30.01.2015;*
3. *Instanța de recurs: 22.04.2015 – 18.08.2015.*

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 06 martie 2014, Căpățînă Vitalie Grigore a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.42 alin.(3), 145 alin.(2) lit. a), i), j) Cod penal la 15 ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate, cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Hîncești din 28 mai 2013, definitiv i s-a stabilit lui Căpățînă Vitalie pedeapsa de 18 (optsprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea din contul lui Căpățînă Vitalie în beneficiul succesorului părții vătămate Galanciuc Rita cu titlu de despăgubire a prejudiciului material suma de 25448 (douăzeci și cinci mii patru sute patruzeci și opt) lei și cu titlu de despăgubire materială a prejudiciului moral cauzat suma de 250 000 (două sute cincizeci mii) lei, iar în rest, pretențiile succesorului părții vătămate au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

2. Potrivit sentinței s-a reținut că, la data de 27 aprilie 2012, ora exactă nefiind stabilită, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, cu intenție directă, Căpățină Vitalie a elaborat un plan criminal împărțind rolurile între ei, potrivit căruia urma scopul organizării și săvârșirii omorului intenționat a unei persoane cu o deosebită cruzime.

În așa mod, în perioada 27 aprilie - 01 mai 2012, data și ora exactă nefiind stabilită, în regiunea ocolului silvic Logănești, r-nul Hîncești, parcela nr. 66, întru realizarea intențiilor sale criminale, împreună cu persoane necunoscute, intenționat, cu aplicarea armei de model neidentificat, au efectuat multiple împușcături în Galanciuc Andrei, născut la 17 februarie 1982, în urma cărui fapt ultimului i-au fost cauzate leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, cu consecințe de deces, manifestate prin plăgi penetrante în regiunea bărbiei pe stânga cu trecere la gât, sub urechea dreaptă, bazei gâtului, partea anterioară pe dreapta, omoplatului stâng, fracturi a omoplatului stâng.

În continuare, urmărind scopul de a duce în eroare organul de urmărire penală, prin ascunderea urmelor infracțiunii, au stropit cadavrul lui Galanciuc Andrei cu substanță inflamabilă-benzină, după care au incendiat cadavrul, provocând arsuri cu carbon pe o suprafață mai mult de 33%, care la fel se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

Continuându-și acțiunile de tănuire a crimei și urmelor acesteia, urmând scopul de a duce în eroare organul de urmărire penală, la data de 27 aprilie 2012, Căpățină Vitalie a efectuat un apel telefonic pe nr.+393407124012 în Italia, ce aparține cetățeanului RM Dogaru Vadim, care se afla în regiunea Emilia - Romagna, orașul Bologna, căruia i-a cerut și ultimul a expediat un mesaj de pe adresa la IP: 93.39.248.112, Decimal: 1562900592, Hostname: 93-39-248-112.ip78.fastwebne.it, ISP:Fastweb pe telefonul mamei victimei - Galanciuc Rita cu textul că, „fiul a ajuns cu bine și va telefona a doua zi”.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către avocatul Bargan Iu. în numele inculpatului Căpățină V. și de avocatul Roșca I. în numele succesorului legal al părții vătămate, Galanciuc R.

3.1. În motivarea apelului avocatul Bargan Iu. în numele inculpatului Căpățină V. a invocat următoarele aspecte:

– învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 145 alin. (2), lit. a), i), j) Cod Penal s-a indicat în fața primei instanțe în mod direct că este una abstractă, ceea ce înseamnă că organul de urmărire penală și acuzatorul de stat au încălcat mai multe drepturi și chiar principii generale, care au menirea să asigure dreptul la un proces echitabil;

– deși au fost reflectate cu multă claritate aspectele de fapt și de drept care pun în evidență existența dubiilor în probarea învinuirii aduse inculpatului Căpățină V., prima instanță nu a întreprins careva măsuri privind elucidarea și înlăturarea acestora, dar în mod neîntemeiat a preluat aspectele de fapt și de drept reflectate în actul de învinuire și le-a pus la baza sentinței de condamnare a inculpatului Căpățină V.;

– cu referire la recepționarea mesajului SMS la numărul de telefon mobil al succesorului victimei, Galanciuc R., la data de 27.04.2012, ora 20:55, în care era indicat că fiul acesteia a ajuns bine și va telefona a doua zi, este necesar de a pune în evidență aspectul legat de incertitudinea existentă, deoarece din procesul-verbal de examinare a obiectelor din data de 24.05.2012, ca fiind supusă examinării mapa „mesaje” ca urmare a deschiderii acesteia, în fișierul „curier intrări” s-a constatat existența unui mesaj intrat de pe numărul de telefon +4915775692840 și cu următorul cuprins orange text: anonim: „la doehal, pozvoniu zavtra” și anume la data de 27.04.2012 ora 20:55, și nici de cum acest mesaj nu a fost recepționat de la o altă destinație, după cum a fost ulterior indicat de către organul de urmărire penală;

– nu este clar în ce condiții și ca rezultat al cărei acțiuni de urmărire penală sau măsuri de investigație specială a fost stabilit că mesajul a fost expedit de la IP: 93.39.248.112, Decimal 1562900592, Hostname: 93-39-248-112.ip78.fastwebnet.it, ISP: Fastweb, localizat în Italia, regiunea Emilia - Romagna, orașul Bologna, pe telefonul mamei victimei - Galanciuc R.;

– la materialele cauzei este anexat un simplu înscris, care conține datele în detaliu ale IP-ului calculatorului respectiv, însă nu este clară în ce condiții a fost dobândit și administrat la materialele cauzei în calitate de probă acest înscris;

– informația în acest înscris este reflectată în limba engleză și nu conține în sine careva informații cu privire la nr. de telefon ce aparține mamei decedatului, Galanciuc R.;

– instanța de fond a expus total neîntemeiat, că expedierea acestui mesaj de la calculatorul cu acest IP la telefonul mobil al Galanciuc R., se confirmă prin procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model „Samsung SGH - C170” (f. d. 164, vol. I), care aparține persoanei sus-indicate, precum și prin declarațiile martorului Dogaru V., din care rezultă că el a expedit acest mesaj de pe calculatorul său, la solicitarea inculpatului;

– informațiile privind datele IP - lui calculatorului de la care se pretinde că a fost expedit un mesaj la cerința inculpatului, urmează a fi excluse din probatoriu, deoarece au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată (art. 94 alin. (1) pct. 6) Cod procedură penală);

– instanței de fond au fost expuse și dubiile întemeiate ale apărării legate de datele reflectate de către organul de urmărire penală în procesele-verbale de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice, precum și în însăși descifrările respective, aspect care pune la îndoială veridicitatea informației probante cuprinse în acestea și pune în evidență caracterul organizat al învinuirii formulate în privința inculpatului Căpățină V.;

– pe parcursul urmăririi penale, urma a fi determinate toate datele legate de nr. de telefon +4915775692840;

– declarațiile martorului Dogaru V. urmează a fi apreciate critic, deoarece conțin date cu caracter general, nefiind stabilite elemente esențiale, și anume, data și timpul exact al expedierii mesajului respectiv, datele legate de nr.

+4915775692840, dacă a fost inclus acest număr de telefon în conținutul mesajului sau indicat numărul de contact al expeditorului;

– audierea martorului Dogaru V. a fost efectuată cu participarea a doi colaboratori operativi ai DSO a MAI R. Moldova, rolul și implicarea cărora nu a fost argumentată, inclusiv din punct de vedere procesual, deoarece în ordonanța de formare a grupului de urmărire penală, aceștia nu sunt indicați, cu toate că prin scrisoarea Procuraturii r-lui Hîncești din 17.07.2012 cu nr. 1782, s-a insistat asupra deplasării acestora în Italia și participarea la efectuarea acțiunilor de urmărire penală;

– s-a atenționat și asupra faptului că, prin cererea de asistență juridică de către organul de urmărire penală s-a solicitat efectuarea culegerii informației privind sistemul informatic cu IP adresa 93.39.248.112, și anume datele persoanei după care este înregistrat, locul concret al amplasării sistemului informatic respectiv, datele persoanelor care-l utilizează, însă potrivit rezultatelor parvenite de la autoritățile judiciare ale Italiei, asemenea date nu au fost stabilite, aspect care în ansamblu cu cele expuse, pun în evidență incertitudinea expedierii unui asemenea mesaj text la nr. de telefon ce aparține mamei victimei, Galanciuc R.;

– neîntemeiat și cu derogare evidentă de la reglementările procesual-penale, instanța de judecată în sentința de condamnare a indicat, că rezultatele executării cererii de asistență juridică internațională adresată autorităților judiciare ale Italiei privind audierea martorilor Oftici D. și Dogaru V. reprezintă o probă care demonstrează vinovăția inculpatului Căpățină V.;

– în ședința de judecată nu au fost examinate corespunzător procesele-verbale de audiere a martorilor respectivi în condițiile executării cererii de asistență juridică internațională, astfel că sunt aplicabile prevederile art. 94 alin. (1) pct. 9) Cod procedură penală;

– sunt irelevante și declarațiile martorului Burov I., care urmează a fi apreciate critic, deoarece conțin multiple date contradictorii, iar evenimentele relatate de către acesta nu au nici o legătură cu faptele expuse de către organul de urmărire penală în actul de învinuire și de către instanța de judecată în sentința de condamnare ce a fost adoptată;

– este necesar de a fi apreciate critic și aspectele de fapt puse la baza învinuirii, și anume că, la data de 02.05.2012 ora 13.55.30 cartela de telefon cu nr.06884807, ce a aparținut victimei, a fost introdusă în telefonul cu IMEI 35768501963459, care aparține inculpatului, deoarece potrivit declarațiilor ultimului, precum și după cum rezultă din descifrările convorbirilor telefonice anexate la materialele cauzei penale, în perioada dintre 28.04.2012 și pînă la 06.05.2012 inculpatul a utilizat un alt telefon, și anume cu IMEI 35433604220230;

– faptul utilizării telefonului cu nr. IMEI 35433604220230 rezultă și din faptul că la data de 02.05.2012 de la acest telefon se efectua un apel activ și anume, la ora 13.52 către nr. de telefon 078619400;

– de către organul de urmărire penală nu au fost solicitate descifrările convorbirilor telefonice pentru telefonul cu IMEI 35768501963459 pentru a se

determina exact, dacă acesta a mai fost utilizat pînă la data de 02.05.2012 și, important, după data de 02.05.2012, ora 13.55.30;

– în procesul-verbal de reținere a inculpatului Căpățină V. s-a indicat că, au fost ridicate de la el două telefoane mobile, însă nu a fost indicat IMEI-ilul acestora, și ulterior nefiind examinate corespunzător de către reprezentantul organului de urmărire penală, fapt reflectat în procesele-verbale corespunzătoare prin care s-a stabilit că, acestea dispun de nr. de IMEI diferit de cele indicate în descifrările convorbirilor telefonice.

A solicitat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, cu dispunerea achitării inculpatului Căpățină Vitalie.

3.2. În motivarea apelului avocatul Roșca I. în numele succesorului legal al părții vătămate, Galanciuc R. a invocat următoarele:

– pedeapsa stabilită inculpatului de către instanța de fond este prea blîndă;

– cuantumul prejudiciului material și moral este unul prea mic și nu corespunde consecințelor survenite în rezultatul acțiunilor ilegale ale inculpatului, nici gradului de suferințe psihice suportate de succesorul părții vătămate în rezultatul pierderii unicului copil;

– s-a omis să se încaseze din contul inculpatului și cheltuielile avocatului în mărime de 800 lei, deși bonul de plată a fost anexat la materialele cauzei, iar solicitarea corespunzătoare a fost făcută în cadrul înaintării acțiunii civile.

A solicitat, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul Căpățină V. să fie condamnat la detențiune pe viață și să fie admisă integral acțiunea civilă a succesorului părții vătămate Galanciuc R.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2015 a fost admisă retragerea cererii de apel declarată de avocatul Roșca I. în numele succesorului legal al victimei, Galanciuc R., cu încetarea procedurii de apel, iar apelul declarat de avocatul Bargan Iu. în numele inculpatului Căpățină V. a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizînd obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionînd asupra vinovăției inculpatului Căpățină V. de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(3), 145 alin.(2) lit. a), i), j) Cod penal – *organizarea omorului și omorul unei persoane, săvîrșit cu premeditare, de mai multe persoane, cu deosebită cruzime.*

Instanța de apel a conchis, că vinovăția acestuia a fost dovedită prin declarațiile succesorilor părții vătămate Galanaciuc I. și Galanciuc R., a martorilor Boiceanu N, Boiceanu V., Portărescu E., Sevastianov A., Burov Iu., Dogaru V., Oftici D., a specialiștilor Starinschi V., medic legist, precum și Rusu D., responsabil de serviciul securitate în cadrul Companiei „Orange” (*verificate prin darea citirii în ședința de judecată în instanța de apel*), precum și prin probele materiale

administrare la urmărirea penală, examinate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în ședința instanței de apel, cum ar fi:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.05.2012 cu foto tabel din care rezultă că, locul cercetării este partea de deal din partea de nord a or. Hîncești la o distanță de aproximativ 4000 metri, iar la o distanță de aproximativ 2 m. de la drumul care duce spre s. Logănești a fost depistată o gaură cu adîncimea de 2,5 metri și lățimea de 2 metri, în care a fost depistat un cadavru neidentificat, ars. Sub cap este o bucată de plapumă, cadavrul se află în stare de putrefacție (f. d. 18-28, vol. I);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.05.2012 cu foto tabel din care rezultă că, în Centrul de Medicină Legală din or. Hîncești se află cadavrul unei persoane de gen masculin, ars pînă la carbonizare, cu lungimea de 1,80 cm., pe cadavru sunt rămășițe de haine arse - carbonizate. În regiunea capului și gîtului se observă plăgi cu diferite dimensiuni (f. d. 29-31, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.05.2012 cu foto tabel prin care a fost cercetat apartamentul nr. 71 din str. Chișinăului 10, din apartament au fost ridicate urme papilare de pe o sticlă și de pe un pachet de țigări (f.d. 32-34, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.05.2013, și anume apartamentul nr. 44, de pe bd. Moscovei 10/2, mun. Chișinău, care aparține lui N. Bodișteanu, fiind ridicate câteva bilete de amanet, o cartelă SIM a companiei „Orange” și pachetul de la această cartelă (f. d. 35-36, vol. I);

- recipisa din 18.04.2012 din care rezultă că, Căpățină V. a luat cu împrumut suma de 6500 Euro de la Nița R., pe un termen de 2 săptămâni (f. d. 61, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 19.06.2012 din care rezultă că, au fost ridicate CD-R cu 16 fișiere video formatul „Avi” cu înregistrarea video din data de 26.04.2012 de la lombardul SRL „Leul Rapid” (f. d. 74, vol. I);

- certificat de preț, din care rezultă că, în perioada lunii aprilie 2012, prețul unui telefon mobil de model „Samsung” folosit era de 1500 - 2500 lei, a unui ceas de model „Racing” constituia suma de 1500 lei (f. d. 112-113, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a cadavrului din 07.05.2012, din care rezultă că, Galanciuc Ion a identificat cadavrul găsit carbonizat neidentificat la data de 06.05.2012 în apropiere de or. Hîncești ca fiind al feciorului său Galanciuc Andrei, a.n. 17.02.1982, fiind recunoscut după talpa picioarelor, degetele și unghiile membrelor inferioare, a fost recunoscută și bucata de material sub nr.2 (f. d. 126, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 07.05.2012, prin care Galanciuc I. a recunoscut o bucată de material ca fiind rămășița unei plapume (pled), pe care feciorul său, aproximativ o lună în urmă, a luat-o de acasă (f. d. 127, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.05.2012, din care rezultă că, s-a examinat telefonul mobil de model „Nokia, x7-00” cu IMEI-ul

- 355236030048855 și o cartelă SIM cu nr. 1112082118519 „Orange” și nr. 060648735, ridicat de la Căpățînă V. în timpul reținerii (f. d. 130-131, vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.05.2013, din care rezultă că, s-a examinat telefonul mobil de model „Nokia 7500” cu IMEI-ul 357685019634598, în care se află o cartelă SIM cu nr. 12010832246211 „Orange” și cu nr.068140327, ridicat de la Căpățînă Vitalie în timpul reținerii (f. d. 133-134, vol. I);
 - procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.05.2012, din care rezultă că, a fost examinată o bucată de covrolin, ridicată din portbagajul automobilului „Mazda Premasy” cu numărul de înmatriculare COT 557 pe care au fost depistate pete de culoare închisă cu diferite dimensiuni (f. d. 135, vol. I);
 - procesul-verbal de ridicare din 21.05.2012 din care rezultă că, de la magazinul SRL „Amigara” din or. Hîncești, str. Al. cel Bun 92, a fost ridicat un CD-R „Verbatim” pe care se află două înregistrări de la data de 26.04.2013 și trei înregistrări video din data de 27.04.2012 (f. d. 137, vol. I);
 - contract de locațiune din 30.04.2012, din care rezultă că, Căpățînă V. a luat în locațiune automobilul de model „Toyota Corolla” de culoare argintie cu numărul de înmatriculare KAQ 448 (f. d. 140-143, vol. I);
 - contract de locațiune din 14.04.2012, din care rezultă că, Căpățînă V. a luat în locațiune automobilul de model „Mazda Premacy” cu numărul de înmatriculare COT 557 (f. d. 144, vol. I);
 - procesul-verbal de ridicare cu foto tabel din 11.05.2012, din care rezultă că, de la Căpățînă V. a fost ridicat automobilul de model „Toyota Corolla”, cu numărul de înmatriculare KAQ 448 (f. d. 147-149, vol. I);
 - procesele-verbale de examinare a obiectului din 12.05.2012 și din 15.05.2012, prin care au fost examinate automobilele de model „Toyota Corolla” cu numărul de înmatriculare KAQ 448 și de model „Mazda Premacy” cu numărul de înmatriculare C OT 557 (f. d. 150,151,152, vol. I);
 - procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.05.2012, din care rezultă că a fost examinată o filă formatul A4, pe ea fiind fotografia unei perechi de încălțăminte sportivă de culoare albă combinată cu negru (f. d. 158, vol. I);
 - procesul-verbal de ridicare din 25.04.2012, din care rezultă că, fila formatul A4 examinată la data de 15.05.2012, a fost ridicată și împachetată în pachetul nr. I (f. d. 160, vol. I);
 - procesul-verbal de ridicare din 24.05.2012 din care rezultă că, de la Galanciuc R. a fost ridicat un telefon mobil de model „Samsung SGH- C170” de culoare neagră combinat cu roșu cu IMEI-ul 353999012548562, în el cartela SIM „Tempo” cu nr. 0109/0020/2710/4, împachetat și sigilat în pachetul nr.1 (f. d. 162, vol. I);
 - procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.05.2012, prin care a fost examinat telefonul model de model „Samsung SGH-C170”, ridicat de la Galanciuc R., și în mapa „Mesaje” s-a constatat existența unui mesaj intrat de pe

nr.+4915775692840 la data de 27.04.2012 ora 20:55 cu textul „Ia doehal pozvoniu zavtra” (f. d. 164, vol. I);

– procesul-verbal de recunoaștere a obiectului cu foto tabel din 28.05.2012, din care rezultă că, martorul Burov I., recunoaște fotografia nr. 2, precum că, încălțăminte sportivă de pe fotografie a văzut-o în portbagajul automobilului „Mazda” la data de 27.04.2012 (f. d. 166-167, vol. I);

– raportul de expertiză medico-legală nr. 98 din 08.05.2012 a cadavrului necunoscut depistat la data de 06.05.2013 pe teritoriul or. Hîncești, și potrivit concluziei cadavrul prezentat este de gen masculin, care corespunde vârstei în jurul la 30-35 ani, urma decesului care puteau fi, plăgile penetrate a cutiei toracice din regiunea omoplatului stîng cu perforarea lui, care puteau fi ca urmare a unor acțiuni de obiecte dur contondente cu suprafață limitată, se prea poate și a unor împușcături din armă de foc, ce în viață se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață (f. d. 178, vol. I);

– Raportul de expertiză medico-legală nr. 179-D cu foto tabel din 20.07.2012 din care rezultă că, a fost efectuată expertiza medico-legală a cadavrului cet. Galanciuc Andrei cu următoarea concluzie suplimentară: (1) La examinarea cadavrului s-au depistat combustii termice cu carbonificare cu mai mult de 33% a corpului, care după arsură în viață pot duce la deces, ce se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață. (2) La examinarea cadavrului s-au depistat: plăgi în regiunea bărbiei pe stînga cu trecere la gît, sub urechea dreaptă, sub clavicula dreaptă, care puteau fi cauzate în urma acțiunii unui corp plat, înțepător - tăietor, confecționat din aliaje (oțel aliat cu crom și nichel). (3) Plăgile din regiunea: bazei gîtului, partea anterioară pe dreapta, omoplatului stîng și fracturile de pe omoplatul stîng sunt urme de acțiune a gloanțelor cu înveliș din alamă și miez de plumb, aruncate dintr-o armă de foc în urma împușcăturilor. (4) Plăgile din regiunea gîtului și omoplatului stîng sunt orificii de intrare și au putut fi cauzate în urma acțiunii a trei gloanțe. (5) Leziunile corporale depistate la cadavrul cet. Galanciuc Andrei sunt proiectate în regiunea organelor vitale, care în urma lezării lor se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, care în caz de lipsă de ajutor medical uneori duc la deces. (6) După stadiile de dezvoltare a viermilor depistați pe cadavrul cet. Galanciuc Andrei, perioada de deces se poate încadra între 26.04.2012 și 06.05.2012. (7) Caracterul, localizarea leziunilor corporale pe cadavrul cet. Galanciuc Andrei neghează formarea lor cu mîna proprie. (8) Felul de armă poate fi identificat de expertiza balistică. (9) Poziția corpului cet. Galanciuc A. în timpul cauzării leziunilor corporale a fost diferită. (10) Decesul putea surveni de la o singură plagă penetrantă a corpului cet. Galanciuc A. așa și în sumar (f. d. 179-186, vol. I);

– Raportul de expertiză medico-legală nr. 88 din 07.06.2012 cu foto tabel din care rezultă că, spre examinare au fost prezentate preparate de piele cu plăgi, recoltate din regiunea bărbiei pe stînga, de la baza gâtului, de sub urechea dreaptă, regiunea subclaviculară pe dreapta, regiunea omoplatului stîng și omoplatului stîng cu fracturi în fosa subspinoasă de la cadavrul lui Galanciuc Andrei. Plăgile din

regiunile: bărbiei pe stânga, urechii drepte și subclaviculară dreaptă au putut fi cauzate în urma acțiunii unui corp plat înțepător-tăietor confecționat din aliaje de fier (oțel aliat cu crom și nichel). Plăgile din regiunile: bazei gâtului, omoplatului stâng și fracturile de pe omoplatul stâng sunt urme de acțiune a gloanțelor cu înveliș din alamă și miez din plumb, aruncate dintr-o armă de foc în urma împușcăturilor. Plăgile pe preparatele de piele recoltate din regiunea gâtului și omoplatului stâng, sunt orificii de intrare și au putut fi cauzate în urma acțiunii a trei gloanțe. De la ce distanță s-au efectuat împușcăturile e imposibil de determinat, deoarece îmbrăcămintea în care a fost îmbrăcat victima e carbonizată (f.d. 188-198, vol. I);

– raportul de expertiză medico-legală în comisie nr. 313 din 27.09.2012, din care rezultă că, în baza datelor ce se conțin în Raportul de expertiză medico-legală nr. 179d din 23.07.2012 și în raportul de expertiză din secția medico-criminalistică din 07.06.2012 și în conformitate cu întrebările înaintate pentru soluționare, comisia de experți judiciari medico-legali a conchis următoarele: (1). Plăgile produse prin arma de foc din regiunea părții inferioare ale gâtului fața anterioară pe dreapta și omoplatului stâng sau plăgile înțepate-tăiate din regiunea bărbiei pe stânga cu trecere pe gât, sub urechea dreaptă și sub clavicula dreaptă, dacă ele s-au format în viață, puteau fiecare în parte să fie cauza morții cu condiția lezării organelor vitale și vaselor sanguine de calibru mare. (2) Stabilirea consecutivității producerii leziunilor corporale la cadavrul carbonizat, în baza documentelor prezentate, este imposibil. (3.4.) Timpul survenirii morții este imposibil de apreciat din motivul distrugerii masive a cadavrului (carbonizare). (5). Nu se exclude posibilitatea folosirii substanțelor de tipul benzină sau motorină pentru distrugerea cadavrului prin ardere. (6) În concluzia din raportul de expertiză nr. 179D din 23.07.2012 se afirmă că, carbonizarea este de natură termică (f. d. 199-206, vol. I);

– raportul de expertiză medico-legală nr. 244 din 14.04.2012, din care rezultă că, la momentul examinării cet. Căpățînă V. date obiective de leziuni corporale n-au fost depistate (f. d. 223, vol. I);

– raportul de expertiză nr. 2341 din 22 iunie 2012, din care rezultă că, lichidul (270 ml) din vasul de sticlă cu volumul 0,5 litri, depistat și ridicat la data de 12.05.2012, în rezultatul examinării automobilului de model „TOYOTA Corola” cu numărul de înmatriculare K AQ 488, reprezintă acid sulfuric (H₂SO₄) (f. d. 230, vol. I);

– raportul de expertiză medico-legală nr. 510 din 28.05.2012, din care rezultă că, în porțiunile din fibre sintetice din covrolină din autoturismul de model „Toyota Corolla”, prezentate pentru examinare, sânge n-a fost observat (f. d. 231-233, vol. I);

– raportul de expertiză medico-legală nr. 511 din 28.05.2012, din care rezultă că, în toate porțiunile din fibre sintetice de pe husă, din covrolină din autoturismul de model „Mazda Premacy”, prezentate pentru examinare, sânge n-a fost observat (f.d. 234-236, vol. I);

– raportul de expertiză dactiloscopică nr. 40 din 24.05.2012 cu foto tabel, din care rezultă că: (1) Urme papilare valabile pentru efectuarea examenului comparativ în vederea identificării persoanei au fost depistate pe pachetul din polietilenă de culoare albă cu inscripția „Fidesco”. Pe sacoșa de culoare albă „Inella” și pe sticla cu lichid necunoscut, ridicate la data de 12.05.2012 din automobilul de model „Toyota Corola”, cu numărul de înmatriculare K AQ 488, cu care se deplasa cet. Căpățină V., urme papilare valabile pentru efectuarea examenului comparativ în vederea identificării persoanei nu s-au produs. Urmele cu nr. (f/a-t la) cu dimensiunea de 42x15mm; urma nr.(f/a-t 2b) cu dimensiunea de 23x15 mm, nr. 2, cu dimensiunile urmei de 16x15mm și nr.3, cu dimensiunile urmei de 16x15, sunt valabile pentru identificarea persoanei. Urma sub nr. (f/a-t 3c), caracteristicile în aceasta nu s-au reflectat în deajuns pentru efectuarea examenului comparativ nu este valabil. (2). Urma de pe folia adezivă transparentă cu nr. (f/a-t la) cu dimensiunea de 42x15mm, urma nr.(f/a-t 2b) cu dimensiunile de 23x15 mm, (nr.2), cu dimensiunile urmei de 16x15mm, și (nr.3), cu dimensiunile urmei de 16x15 mm, au fost create nu de către cet. Căpățină Vitalie, a.n.08.07.1978, dar de către altă persoană (f. d. 2-4, vol. II);

– Procesul - verbal de examinare a obiectului din 15.05.2012, din care rezultă că, a fost examinată lista apelurilor telefonice, SMS-uri de intrare-ieșire, de pe telefonul nr. 69884807 în perioada 10.03.2012 ora 00.00 până la 02.05.2012 ora 23:59 și lista IMEI-urilor utilizate pe nr. 69884807 în perioada 25.04.2012 ora 00:00 până la 25.04.2012 ora 23:59:59, și din aceste date reiese că, la 26.04.2012 de pe nr. 069884807 au fost efectuate mai multe apeluri atât de ieșire, cât și de intrare la nr. 60648735, la data de 02.05.2012 cartela cu nr. 69884807 a fost introdusă în telefonul cu IMEI-ul 35768501963459 și a fost expediat un SMS (f. d. 71-73, vol. II);

– Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.05.2012, prin care a fost examinată lista apelurilor telefonice, SMS-uri de intrare-ieșire de pe telefoanele cu IMEI-urile 35166603191139 și 35996001941824 în perioada 27.04.2012 ora 06.00 până la 09.05.2012 ora 23.59 primite de la SA „Orange” (f. d. 104-109, vol. II);

– Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.05.2012, din care rezultă, că au fost examinate 11 file parvenite de la SA „Orange”, în care sunt indicate apelurile telefonice, SMS-urile de intrare-ieșire de pe telefonul cu numărul 60648735 în perioada 24.04.2012 ora 00:00 până la 06.05.2012 ora 23:59, și din aceste date reiese că, pe parcursul zilei de 26.04.2012 de la nr. 60648735 au fost efectuate și primite mai multe apeluri la și de la nr. 69884807, la data de 27.04.2012 ora 05:03 a fost efectuat ultimul apel de la nr. 60648735 spre nr. 69884807. Apelurile au fost efectuate de pe nr. 69884807, cartela fiind în mai multe telefoane, care aveau IMEI-ul 35433604220230 și 35768501963459. La fel, la data de 27.04.2012 de la ora 20:16 până la ora 21:24 de la nr. 60648735 au fost efectuate trei apeluri la nr.010393407124012 (f. d. 115-130, vol. II);

– Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.05.2012, și anume, 28 file primite de la SA „Orange”, unde sunt indicate apelurile telefonice, SMS-uri de

intrare-ieșire de pe telefonul cu numărul 69286732 în perioada 24.04.2012-06.05.2012, din care rezultă că de pe nr. 69286732 au fost efectuate și primite mai multe apeluri de la nr. 69884807 până la data de 26.04.2012 ora 14:28. La data de 02.05.2012 și 03.05.2012 nr. 69286732 a fost apelat de nr. 60648735 (f. d. 132-136, vol. II);

– procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.06.2012, prin care a fost examinat un CD-R cu înregistrări video din 26.04.2012 de la lombardul SRL „Leu Rapid” mun. Chișinău (f. d. 201, vol. II);

– rezultatele cererii de asistență juridică internațională, prin care au fost audiați în calitate de martori Dogaru Vadim și Oftici Dumitru (f.d.86-109, vol. IV).

Instanța de apel a constatat că, omorul victimei Galanciuc Andrei a fost săvârșit de către inculpatul Căpățină Vitalie cu intenție directă, care nu a apărut spontan, deoarece acesta, știind cu certitudine că, victima Galanciuc Andrei, avea suma de 3000 Euro și urma să plece în Germania pentru a procura un automobil, astfel că, a întreprins din timp măsuri pentru a pregăti comiterea infracțiunii.

Totodată, a concluzionat că în acțiunile lui Căpățină Vitalie este prezent și calificativul omorului lui Galanciuc Andrei cu deosebită cruzime, fapt confirmat prin raporturile de expertiză medico-legală nr.98 din 06.05.2012, nr.179 -D din 20.07.2012, nr.313 din 27.09.2012.

Instanța de apel a reținut că, prin ordonanța din 16.01.2013 privind disjungerea cauzei penale, s-a constatat faptul că, în privința lui Căpățină Vitalie s-au acumulat destule probe pentru a trimite cauza penală în judecată, iar alte persoane nu au fost identificate de organul de urmărire penală, fiind solicitată disjungerea materialelor în privința persoanelor necunoscute într-o procedură aparte, ceea ce nu se va răsfrînge negativ asupra efectuării depline și obiective a urmăririi penale și cercetării judecătorești, și, în rezultat, s-a dispus disjungerea materialelor din cauza penală nr.2012200279 în privința persoanelor necunoscute (f. d. 14, vol. I).

5.1. Referitor la argumentele avocatului Bargan Iu. indicate în susținerea solicitării sale, instanța de apel le-a considerat neîntemeiate și le-a respins din următoarele motive:

– Declarațiile martorului Burov Iurie urmează a fi apreciate în coroborare cu celelalte materiale administrate la cauza penală și care în ansamblu dovedesc vinovăția inculpatului Căpățină Vitalie în comiterea infracțiunii incriminate, fiindcă anume acest martor a indicat că, la data de 27 aprilie 2012 pe la ora 14:00 l-a telefonat Căpățină Vitalie și l-a chemat în oraș. Căpățină Vitalie era cu un automobil de model „Mazda” și l-a trimis la magazinul „Alina C” să procure un hârleț, peliculă și „scotci”, pentru acestea i-a dat o bancnotă de o 100 lei. Căpățină Vitalie i-a spus să pună bunurile în portbagajul mașinii, unde a și văzut o pereche de adidași de culoare albă, însă nu poate spune ce inscripție aveau, posibil „Nike”, de mărime mare, o geantă de culoare neagră de stil sport și o sticlă de culoare albă cu benzină, care se afla în partea dreaptă și se simțea miros de benzină în portbagaj;

– prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectului cu foto tabel din 28.05.2012 se atestă că, martorul Burov Iurie recunoaște fotografia nr. 2, precum că, încălțăminte sportivă de pe fotografie a văzut-o în portbagajul automobilului „Mazda” la data de 27.04.2012;

– referitor la dubiile cu privire la datele reflectate de către organul de urmărire penală în procesele-verbale de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice, precum și în însăși descifrările respective, aspecte care pune la îndoială veridicitatea informației probante cuprinse în acestea și pune în evidență caracterul organizat al învinuirii formulate în privința inculpatului Căpățină Vitalie, instanța de apel a indicat că acestea sunt veridice, deoarece prin încheierea Judecătorei Hîncești din 07 mai 2012 s-a autorizat ridicarea de la companiile de telecomunicații: 1) SA „Moldcell” a datelor cu privire la apelurile telefonice efectuate prin intermediul antenelor ce-i aparține cu nr. nr. CID 7033, CID7182 și CID 22931; 2) SA „Orange” a datelor cu privire la apelurile telefonice efectuate prin intermediul antenelor ce-i aparține nr. nr. CID 30316 și CID 314, care acoperă teritoriul depistării cadavrului - ocolul silvic Logănești, r-nul Hîncești, parcela nr. 66 pentru perioada 28.04.2012 orele 21:00 până la data de 06.05.2012 orele 06:00; (f. d. 54, vol. II); prin încheierea Judecătorei Hîncești din 08 mai 2012 s-a autorizat ridicarea de la compania de telecomunicații SA „Moldtelecom” a datelor cu privire la apelurile telefonice de intrare-ieșire efectuate prin intermediul telefonului nr. /269/21733 pentru perioada 24 aprilie 2012 până la 06 mai 2012, inclusiv (f. d. 61, vol. II); prin încheierea Judecătorei Hîncești din 08 mai 2012 s-a autorizat ridicarea de la compania de telecomunicații SA „Orange” a datelor cu privire la: 1) IMEI-ul telefonului mobil în care la 25 aprilie 2012 a fost instalată cartela SIM cu nr. 069884807; 2) apelurile telefonice de intrare-ieșire efectuate prin intermediul telefonului indicat la pct. 1) pentru perioada 27 aprilie 2012 orele 06.00 până la data efectuării ridicării; 3) apelurile telefonice de intrare-ieșire efectuate prin intermediul cartelei SIM cu nr. 069884807 pentru perioada 10 martie 2012 până la 02 mai 2012, inclusiv (f. d. 69, vol. II); prin încheierea Judecătorei Hîncești din 08 mai 2012 s-a autorizat ridicarea de la compania de telecomunicații SA „Orange” a informației cu privire la apelurile telefonice de intrare și ieșire a numerelor: 069286723, 069184006, 069116696, 069797300, 068908628, 069901981, 068091498 și 060648735 pentru perioada 24 aprilie 2012 până la 06 mai 2012, inclusiv cu posibilitatea vizualizării mesajelor și stabilirea IP-ului utilizatorului care a transmis mesaje Web la numerele nominalizate pentru perioada indicată (f. d. 112-113, vol. II); prin încheierea Judecătorei Hîncești din 08 mai 2012 s-a autorizat ridicarea de la companiile de telecomunicații SA „Moldtelecom”, SA „Unite”, SA „Orange” și SA „Moldcell” a informației cu privire la apelurile telefonice efectuate de pe numărul +4915775692840 la numerele abonaților săi pentru perioada 24 aprilie 2012 până la 06 mai 2012, inclusiv (f. d. 148, vol. II);

– Instanța de fond corect a reținut că, conform informației prezentate de compania „Orange” pe parcursul zilei de 26.04.2012 de la nr. 60648735, care aparținea lui Căpățină Vitalie au fost efectuate și primite mai multe apeluri și de la

nr. 69884807, care aparținea lui Galanciuc Andrei. La data de 27.04.2012 ora 05:03 a fost efectuat ultimul apel de către Căpățină Vitalie spre numărul lui Galanciuc Andrei. Alte apeluri către numărul lui Galanciuc Andrei inculpatul Căpățină Vitalie nu a efectuat;

– La fel, conform informației prezentate de compania „Orange” la data de 02 mai 2012 cartela cu nr. 69884807, care aparținea lui Galanciuc Andrei a fost introdusă în telefonul cu IMEI-ul 35768501963459 de care se folosea Căpățină Vitalie;

– Tot prin descifrările convorbirilor telefonice parvenite de la compania „Orange” se atestă că, în perioada 26 aprilie 2012 ora 16:33 până la 28 aprilie 2012 ora 20:06 cartela cu nr. 60648735, care era utilizată de Căpățină Vitalie a fost introdusă și utilizată în telefonul care avea IMEI-ul 357685019663459. Ulterior, această cartelă a fost utilizată din telefonul cu IMEI-ul 35433604220230;

– De asemenea corect s-a reținut că, la data de 02 mai 2012, ora 13:55, Căpățină Vitalie se afla în raza de activitate a celulei „Hîncești” cu nr. 311, unde se afla și telefonul cu IMEI-ul 35768501963459, în care a fost introdusă cartela ce aparținea lui Galanciuc Andrei;

– Conform descifrărilor convorbirilor telefonice, informație prezentată de compania „Orange”, la data de 27 aprilie 2014 de la 20:16 până la ora 22:24 de la nr. 60648735, care aparținea lui Căpățină Vitalie au fost efectuate trei apeluri la nr. 010393407124012 (Italia), numărul aparținând martorului Dogaru Vădim;

Analizând prevederile procesual-penale referitoare la cuprinsul ordonanței de punere a învinuirii și a rechizitoriului și raportându-le la circumstanțele cauzei, instanțele de fond și cea de apel au constatat că atât ordonanța de punere sub învinuire din 14.05.2012 a lui Căpățină Vitalie, cât și rechizitoriul conțin elementele obligatorii ale cuprinsului acestor acte procesuale și corespund prevederilor art. 281 alin. (2) și 296 alin. (2) Cod procedură penală;

Cu referire la recepționarea mesajului SMS la număr de telefon mobil al succesului victimei Galanciuc Rita, la data de 27.04.2012, ora 20:55, cu textul legat de faptul că, fiul acesteia a ajuns bine și va telefona a doua zi, apărarea a invocat aspectul legat de incertitudinea existentă, însă instanța de apel a indicat că, prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 24.05.2012 prin care a fost examinat telefonul de model „Samsung SGH-C170”, care aparține cet. Galanciuc Rita, rezultă că, aceasta la data de 27.04.2012 a primit un SMS de la nr. +4915775692840 cu textul „la doehal pozvoniu zavtra”;

Instanța de apel a reținut declarațiile martorului Dogaru V., care a declarat că, la rugămintea lui Căpățină Vitalie a transmis, utilizând computerul său și punctul de acces la internet al vecinului său, Oftici D., un SMS la un număr de telefon moldovenesc pe care nu-l cunoștea, spunând că expeditorul mesajului este bine și a ajuns. A precizat că a transmis acest SMS după ce l-a sunat Căpățină Vitalie și i-a cerut acest lucru, explicînd că era urgent de a expedia mesajul și de aceea a acționat fără să reflecteze.

Totodată, instanța de apel a subliniat, că în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, avocatul Bargan Iu. nu a solicitat audierea martorului Dogaru V., iar din aceste considerente, instanța de apel a reținut declarațiile martorului Dogaru V. obținute prin intermediul cererii de comisie rogatorie, drept pertinente și admisibile, audierea martorului fiind efectuată de către instanțele competente din Italia.

5.2. Cu referire la apelul declarat de avocatul succesorului legal al victimei Galanciuc Rita, Roșca Ivan împotriva sentinței Judecătorei Hîncești din 06 martie 2014, Colegiul Penal a constatat că, la data de 31.07.2014 prin cancelaria Curții de Apel Chișinău a parvenit cererea privind retragerea apelului depusă de avocatul Roșca Ivan în numele și interesul succesorului legal al părții vătămate Galanciuc Rita.

Instanța de apel, examinînd cererea de retragere a apelului, în conformitate cu art. 407 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, a considerat posibilă admiterea retragerii cererii de apel formulată de către avocatul Roșca Ivan în numele și interesul succesorului legal al părții vătămate Galanciuc Rita, constatînd că, această retragere exprimă voința proprie a succesorului legal al părții vătămate Galanciuc Rita, și că asupra acesteia nu a fost exercitată nici o influență fizică sau psihică, care ar fi determinat-o să-și retragă apelul, iar prin aceasta nu se încalcă drepturile și libertățile legale ale succesorului legal al victimei, Galanciuc Rita.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Bargan Iu. în numele inculpatului Căpățină V., care indică argumente identice celor expuse în cererea de apel (f. d. 101-110), invocînd ca temeiuri de drept prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) și pct. 8) Cod de procedură penală - *hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, dacă instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, atunci cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Solicită, casarea sentinței Judecătorei Hîncești din 06 martie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2015, cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul Căpățină V. să fie achitat.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință, prin care și-a expus opinia sa asupra recursului declarat de apărător, solicitînd respingerea acestuia, cu menținerea hotărîrii atacate.

8. Judecînd recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că, acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, judecînd recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate.

8.1. Avocatul invocă în recursul declarat temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală - *hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, dacă **instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt**, care a afectat soluția instanței.*

Colegiul penal menționează, că *eroarea gravă de fapt* trebuie înțeleasă în sensul atribuit de legiuitor în art. 6 pct. 11) Cod de procedură penală și anume, stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor. Eroarea gravă de fapt trebuie să rezulte din situația dosarului, privită ca o stare de fapt.

Contrar acestor prevederi legale, argumentele recursului se rezumă la o altă apreciere a probelor, care diferă de cea enunțată în hotărîrile judecătorești pronunțate în cauză, dar care nu argumentează prezența în speța dată a erorii grave de fapt în calitate de temei de casare.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse supra, instanța de recurs consideră că n-a fost argumentată în recursul depus prezența în speța examinată a unei asemenea erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Colegiul penal menționează, că instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul cu circumstanțe de fapt și de drept, care l-ar justifica, deoarece potrivit art. 24 alin. (2) Cod procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât cele ale legii.

8.2. Referitor la argumentele invocate de către recurent, precum că în acțiunile inculpatului Căpățină Vitalie nu sunt întrunite elementele infracțiunii, temeiul prevăzut la pct. 8) alin.(1) din art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează următoarele.

Argumentele recurentului în susținerea invocării temeiului de casare indicat se referă doar la aprecierea de către instanța de judecată a probelor, recurentul expunându-și viziunea sa privind aprecierea probelor, care diferă de cea a instanțelor de judecată.

În acest sens, Colegiul subliniază, că instanța de recurs la etapa judecării recursului nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, acestea fiind atribuțiile exclusive ale instanțelor de fond și de apel.

8.3. Din considerentele expuse, Colegiul lărgit conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, de aceea recursul ordinar declarat de avocatul Bargan Iu. în numele inculpatului Căpățină V. urmează a fi respins, ca inadmisibil.

9. În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar, declarat de avocatul Bargan Iurie în numele inculpatului Căpățină Vitalie Grigore, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2015, în cauză penală în privința lui **Căpățină Vitalie Grigore.**

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **26 august 2015.**

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Nicolaev Ghenadie

Judecător

Alerguș Constantin

Judecător

Moraru Petru