

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
președinte – Constantin Gurschi,  
judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Pidpenco Mihail împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013 pe cauza penală în privința lui

***Pidpenco Mihail Petru,***

*născut la 29 noiembrie 1984, originar din s. Coșcodeni, r-nul Sîngerei, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Traian, nr. 23/1, ap. 351.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. de la 21 septembrie 2011 - pînă la 21 decembrie 2012 (prima instanță);*
- 2. de la 01 februarie 2013- pînă la 19 martie 2013; (instanța de apel);*
- 3. de la 04 iunie 2013 - pînă la 10 iulie 2013; (instanța de recurs ordinar).*

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 decembrie 2012, Pidpenco Mihail a fost condamnat:

- în baza art.327 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 8000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept pe un termen de 3 ani;

- în baza art.332 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul a 6000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept pe un termen de 5 ani.

S-a dispus, a înceta procesul penal în privința lui Pidpenco Mihail în partea învinuirii privind abuzul de serviciu și falsul de actele publice episoadele ce țin de cauzele contravenționale nr. 2010420001700, nr. 2010420002047, nr.2010420001293, nr. 2010420001292, nr. 2010420001285, nr. 010420001284, nr. 2010420001291 în privința lui Vasilenco Alexei, Moraru Tudor, Florea Eduard în baza art.85 alin. (1) Cod contravențional și în privința așa numiților Albu Ion, Enache Tudor, Buruiană Isidor și Moroi Artur, în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea în toate 7 cazuri a pedepsei în formă de amendă, care a fost achitată de către alte persoane de cât cele pretinse a fi sancționate.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Pidpenco Mihail, îndeplinind funcția de ofițer operativ de sector al comisariatului de poliție sec. Botanica al Comisariatului general de Poliție mun. Chișinău și deținând calitatea de persoană publică, a comis intenționat abuz de serviciu și fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

La 27 mai 2010, Pidpenco Mihail, îndeplinind în baza ordinului MAI nr.48EF din 08 februarie 2008, funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 6 al Comisariatului de poliție al sec. Botanica al Comisariatului General de poliție mun. Chișinău, grad special - locotenent major de poliție, avînd calitatea de persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal în redacția Legii nr.245 din 02 decembrie 2011, contrar prevederilor art. 1, art.2, pct. 1),2), 3), art. 12 pct.9),10) din Legea nr. 466-XU din 18 decembrie 1990 „Cu privire la poliție”, precum și a obligațiilor funcționale, care îl obliga să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să protejeze viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime: să curme contravențiile administrative, să instruiască și să examineze în măsura competenței cauze privind contravențiile administrative, să identifice cauzele și condițiile care conduc la săvârșirea crimelor și a contravențiilor administrative, să ia măsuri în limitele drepturilor ei pentru înlăturarea lor, prin abuz de serviciu, urmărind

interesul personal pentru a obține date statistice favorabile privind activitatea sa, stabilirii și acordării indemnizațiilor lunare conform totalurilor activității subdiviziunii și a fiecărui colaborator în parte la obținerea rezultatelor în activitatea unității, conform Hotărârii Guvernului nr. 186 din 20 februarie 2008 (cu modificările ulterioare), stabilirii și acordării indemnizațiilor unice trimestriale (sporuri de soldă în procente la salariu), inclusiv pentru intensitatea muncii, conform Hotărârii Guvernului nr.650 din 12 iunie 2006 (cu modificările ulterioare), pentru lunile aprilie, mai 2010, pretinzând că ar fi constatat comiterea de către Slovineanu Adrian a contravenției prevăzute de art. 362 alin. (2) Cod contravențional, de către Mortaluc Ion, Frunză Alexei și Muntean Valeriu contravenției prevăzute la art. 85 alin. (1) Cod contravențional, a întocmit materialele falsificate în cauzele contravenționale nr. 2010420002633, nr. 2010420002634, nr. 2010420002635, nr. 2010420002636, cu stabilirea în toate cazurile descrise mai sus a pedepsei în formă de amendă, care a fost achitată de către alte persoane de cât cele pretinse a fi sancționate.

Astfel, Pidpenco Mihail, a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin crearea artificială a unei contravenții, urmate de tragerea la răspunderea contravențională a unei persoane nevinovate și prin ce a lezat imaginea poliției, ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, ordinea publică și interesele societății și ale statului.

Tot el, Pidpenco Mihail prin abuz de serviciu, urmărind interesul personal pentru a obține date statistice favorabile privind activitatea sa, stabilirii și acordării indemnizațiilor lunare conform totalurilor activității subdiviziunii și a fiecărui colaborator în parte la obținerea rezultatelor în activitatea unității, conform Hotărârii Guvernului nr. 186 din 20 februarie 2008 (cu modificările ulterioare), stabilirii și acordării indemnizațiilor unice trimestriale (sporuri de soldă în procente la salariu), inclusiv pentru intensitatea muncii, conform Hotărârii Guvernului nr.650 din 12 iunie 2006 (cu modificările ulterioare), pentru pentru luna mai 2010, pretinzând că ar constatat comiterea de către Slovineanu Adrian a contravenției prevăzute de art.362 alin. (2) Cod Contravențional, de către numiții Mortaluc Ion, Frunză Alexei și Muntean Valeriu a contravenției prevăzute la art.85 alin. (1) Cod Contravențional a înscris date vădit false într-un act oficial și anume în

procesele - verbale cu privire la contravenții nr. 2010420002633, nr. 2010420002634, nr. 2010420002635, nr. 2010420602636 cu stabilirea în toate cazurile descrise mai sus a pedepsei sub formă de amendă, care a fost achitată de către alte persoane de cât cele pretinse a fi sancționate.

Tot el, Pidpenco Mihail în circumstanțe similare a fabricat materialele în cauzele contravenționale nr. 2010420001700, nr. 2010420002047, nr. 2010420001293, nr. 2010420001292, nr.2010420001285, nr. 2010420001284, nr. 2010420001291 în privința lui Vasilenco Alexei, Moraru Tudor, Florea Eduard în baza art. 85 alin.(1) Cod contravențional și în privința lui Albu Ion, Enachi Tudor, Buruiană Isidor și Moroi Artur, în baza art.361 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea în toate aceste cazuri a pedepsei în formă de amendă, care a fost achitată de alte persoane de cât cele pretinse a fi sancționate.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Pidpenco Mihail, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea în privința lui Pidpenco Mihail a unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor.

În motivarea apelului avocatul Ionaș Gheorghe a invocat că ordonanța din 02 decembrie 2010, emisă de Prim Adjunct Procurorului General, este ilegală deoarece la acel moment era valabilă ordonanța de intentare a procedurii administrative din 14 octombrie 2010 și ordonanța de încetare a procesului contravențional din 15 octombrie 2010. Aceste ordonanțe au fost casate abia la 14 februarie 2011 din motiv că pe faptul dat a fost pornită urmărirea penală. La fel, instanța de fond greșit a concluzionat că prin ordonanța din 02 decembrie 2010 a fost stabilită competența urmăririi penale după Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău pe epizoadele pentru falsificarea proceselor verbale contravenționale nr. 2010420002633, nr. 2010420002634, nr. 2010420002635, nr. 2010420602636.

Totodată, a menționat că instanța de fond nu a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de părți, dându-le o apreciere greșită prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, iar în consecință neîntemeiat a decis condamnarea inculpatului. Consideră că au fost prezentate suficiente probe care stabilesc cu certitudine că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013, a fost admis parțial apelul avocatului Ionaș Gh., casată parțial sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 21 decembrie 2012 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- procesul penal în privința lui Pidpenco Mihail pe art. 332 alin. (1) Cod penal, a fost încetat, pe motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală;

- Pidpenco Mihail a fost condamnat în baza art.327 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 8000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept pe un termen de 3 ani.

5. La adoptarea soluției date, instanța de apel a reținut că, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată prin prisma art. 100 Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept și, astfel, ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Pidpenco Mihail în baza art. 332 alin. (1) și art.327 alin. (1) Cod penal.

Instanța a conchis că, prima instanță corect a reținut ca probe ce confirmă vinovăția inculpatului și anume: - materialul contravențional nr. 2010420002634 din 27 mai 2011; - materialul contravențional nr. 2010420002635 din 27 mai 2011; - materialul contravențional nr. 2010420002636; - materialul contravențional nr. 2010420002633; - Informația Direcției Documentare a populației ÎS “Registru” nr. 4677 din 11 aprilie 2011; - Raportul de expertiză grafoscopică nr. 1185 din 02 iunie 2011;

Instanța de apel a considerat că argumentele avocatului referitor la încălcarea dreptului inculpatului de a nu fi judecat de două ori, urmează a fi respins ca nefondat, deoarece, la momentul începerii urmăririi penale în privința lui Pidpenco Mihail (la 16 martie 2011), procedura contravențională referitor la acesta a fost deja anulată anterior, la 14 februarie 2011 cu încetarea procedurii contravenționale.

Astfel, Pidpenco Mihail pe epizoadele respective nu a fost anterior sancționat.

6. Împotriva hotărîrilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar inculpatul Pidpenco Mihail, care invocînd temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct.1), 6) și 8) Cod de procedură penală, a solicitat, casarea hotărîrilor contestate, cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare. În motivarea recursului, recurentul a invocat următoarele:

- învinuirea lui Pidpenco M. i-a fost înaintată peste 6 luni de zile de la pornirea urmăririi penale, prin ce a fost încălcat prevederile art. 63 Cod de procedură penală;

- urmărirea penală a fost efectuată cu încălcarea competenței după materie, deoarece simpla indicare în dispozitivul ordonanței din 02 decembrie 2010 a faptului transmiterii cauzei penale date în Procuratura Botanica, mun. Chișinău nu echivalează cu determinarea competenței după un alt organ de urmărire penală decît cel stabilit prin dispozițiile Codului de procedură penală.

Conform art.251 alin. (2) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale referitor la competență după materie atrag nulitatea actelor procedurale.

- la momentul pornirii urmăririi penale în privința lui Pidpenco M., erau valabile ordonanțele de intentare a procedurii administrative și de încetare a procesului contravențional, fapt care duce la nulitatea ordonanței de începere a urmăririi penale din 02 decembrie 2010. Procurorul adjunct al procurorului sect. Botanica, mun. Chișinău a deschis procedura de revizuire, iar abia la 14 februarie 2011, a dispus casarea deciziei din 15 octombrie 2010, privind încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 312 Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional din motivul că pe faptul dat a fost pornită urmărirea penală;

- faptele lui Pidpenco Mihail, nu întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin.(1) și 332 alin.(1) Cod penal.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul consideră că hotărîrile judecătorești adoptate în cauză sînt legale și întemeiate, iar recursul urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Recurentul, a invocat în recursul declarat ca temei pentru recurs pct. 1), 6) și 8) alin.(1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit pct.1), 6) și 8) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, dar va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească devenită definitivă.

Însă, Colegiul penal constată că, recursul declarat nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiurilor invocate.

Motivul invocat de recurent, precum că termenul de 3 luni de menținere în calitate de bănuț a lui Pidpenco Mihail, urmează a fi calculat din data emiterii ordonanței de pornire a urmăririi penale, adică din data de 02 decembrie 2010, dar nu din data emiterii ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț este neîntemeiată, deoarece prin ordonanța de pornire a urmăririi penale din 02 decembrie 2010 a fost constatat comiterea infracțiunii și pornită urmărirea penală pe fapt, iar în urma acumulării probelor, Pidpenco M. a fost recunoscut în calitate de bănuț la 24 martie 2011 (f.d.108, vol. I), iar prin ordonanța din 20 iunie 2011- în calitate de învinuit (f.d.290, vol. I). Din aceste considerente, termenul de 3 luni de zile, urmează a fi calculat din 24 martie 2010, adică din momentul emiterii ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, așa cum prevăd stipulările art. 63 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, dar nu din momentul pornirii urmăririi penale.

La fel, Colegiul penal respinge ca neîntemeiat argumentul invocat de recurent, precum că urmărirea penală a fost efectuată cu încălcarea competenței după materie, pe epizoadele ce țin de cauzele contravenționale nr. 201042002633, 2010420002634, 2010420002635 și 2010420002636, din următoarele considerente:

Partea specială, Titlul I, Capitolul III Cod de procedură penală, reglementează competența organului de urmărire penală.

Potrivit art. 269 Cod de procedură penală, infracțiunile imputate lui Pidpenco Mihail sînt date prin competență de a efectua urmărirea penală Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

Dreptul de a schimba competența după materie îi revine doar Procurorului General și adjuncților lui, prin ordonanță motivată, temei prevăzut de art.271 alin.(7) Cod de procedură penală.

Prin ordonanța din 02 decembrie 2010, emisă de Prim – adjunct al Procurorului General Pântea Andrei, (f.d.1, vol. I) s-a dispus începerea urmăririi penale în privința lui Pidpenco Mihail în baza art. 327 alin.(1) și 332 alin.(1) Cod penal, stabilindu-se competența efectuării urmăririi penale de către Procuratura Botanică, mun. Chișinău.

Astfel, instanța de recurs constată, că la efectuarea urmăririi penale în speță nu a fost încălcată competența după materie, Procuratura Botanică, mun. Chișinău fiind competentă să efectueze urmărirea penală.

Referitor la motivul invocat de inculpatul Pidpenco Mihail precum că la momentul pornirii urmăririi penale în privința lui erau valabile ordonanțele de intentare a procedurii administrative și de încetare a procesului contravențional, fapt care duce la nulitatea ordonanței de începere a urmăririi penale din 02 decembrie 2010, Colegiul penal reține că aceasta urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat, deoarece, prin ordonanța din 02 decembrie 2010 a fost dispusă anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 14 octombrie 2010, cu dispunerea începerii urmăririi penale în baza art. 327 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal, iar la 14 februarie 2011, prin ordonanța Procurorului, adjunct al procurorului sect. Botanică, mun. Chișinău a fost admisă cererea de revizuire, casată decizia procurorului sect. Botanică mun. Chișinău din 15 octombrie 2010, privind încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 312 Cod contravențional, pe motiv că pe faptul dat este pornită urmărirea penală.

La fel, ordonanța din 14 februarie 2011 nu a fost contestată de Pidpenco Mihail în modul și termenul prevăzut de lege.

Potrivit art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

8. Colegiul penal apreciază concluzia instanțelor judecătorești privind vinovăția lui Pidpenco Mihail și încadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 327 alin.(1) și 332 alin.(1) Cod penal corectă și întemeiată, ce se bazează pe cumulul de probe administrate, amplu analizate și just apreciate, care întemeiat și legal, a încetat procesul penal, în privința lui Pidpenco Mihail, cu liberarea acestuia de răspundere penală pe art.332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Concluzia instanțelor judecătorești contestate sunt juste și se confirmă prin cumulul de probe administrate: - procesul - verbal cu privire la contravenție din 27 mai 2010, nr. 2010420002634, întocmit în privința cet. Martaluc Ion, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.85 alin. (1) Cod contravențional (f.d.32, vol. I); procesul - verbal cu privire la contravenție din 27 mai 2010, nr. 2010420002635, întocmit în privința cet. Frunză Alexei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.85 alin. (1) Cod contravențional (f.d.37, vol. I); - procesul - verbal cu privire la contravenție din 27 mai 2010, nr. 2010420002633, întocmit în privința cet. Slovineanu Adrian, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.362 alin. (2) Cod contravențional (f.d.42, vol. I); - procesul - verbal cu privire la contravenție din 27 mai 2010, nr. 2010420002636, întocmit în privința cet. Muntean Valeriu, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.85 alin. (1) Cod contravențional (f.d.46, vol. I); - ordinele de încasare a numerarului nr. 204334471, nr. 204334331, nr. 204334392 și nr. 204334278 din 28 mai 2010 (f.d.33,38,43 și 47, vol. I), din care rezultă că amenzile aplicate în toate patru cazuri au fost achitate de Andreiciuc Teodor; - informația Direcției Documentare a populației ÎS "Registru" nr. 4677 din 11 aprilie 2011, prin care s-a comunicat că cet. Martaluc Ion, Munteanu Valerie și Frunză Alexei, nu au înregistrare la domiciliu pe teritoriul R. Moldova și cu acte de identitate în sistemului național de pașapoarte nu au fost documentați (f.d. 49, vol. I); - Raportul de expertiză grafoscopică nr. 1185 din 02 iunie 2011

(f.d. 214-221, vol. I), prin care se confirmă că Pidpenco Mihail a întocmit procesele verbale contravenționale nr. 201042002633, 2010420002634, 2010420002635 și 2010420002636; - Informația de la Serviciul Grăniceri din 22 august 2011, prin care se confirmă că la data întocmirii procesului verbal în privința lui Slovineanu A. și achitării amenzii, ultimul era plecat peste hotarele R. Moldova.

Probele au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

9. Instanța de apel, judecând apelul a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrilor atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor noi prezentate instanței de apel, s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din considerentele nominalizate, instanța de recurs apreciază corectă și legală hotărîrea contestată.

10. Instanța de recurs menționează că în acțiunile inculpatului sunt prezente semnele constitutive ale infracțiunii imputate, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii date, nu poate servi temei de achitare a acestuia, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului Pidpenco Mihail în comiterea infracțiunilor imputate și este apreciată de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale.

Astfel, Colegiul penal constată că acțiunilor inculpatului Pidpenco Mihail li s-a dat o apreciere și încadrare juridică corectă, iar măsura de pedeapsă acestuia i s-a stabilit cu respectarea prevederilor art. 61, 75 Cod penal, ținându-se seama de gradul prejudiciabil al faptelor comise, de persoana celui vinovat și de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuază răspunderea, fiindu-i numită o pedeapsă în limitele sancțiunii normei penale în baza căreia a fost declarat vinovat, astfel temeiuri de a interveni în hotărîrea judecătorească în această parte la fel nu s-au stabilit.

Argumentele invocate de recurent nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat pe motiv că acestea este vădit neîntemeiat.

11. Pentru aceste motive, în baza art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Pidpenco Mihail, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013, în cauza penală în privința lui *Pidpenco Mihail Petru*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 24 iulie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel