

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 februarie 2015, declarat de condamnatul

***Bugaci Gheorghe Ion**, născut la 19 decembrie 1988, originar și locuitor al s. Țigănești, r-nul Strășeni, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat:*

1) prin sentința Judecătoriei Strășeni din 25 martie 2013, în baza art. 201/1 alin. (2) lit. a) Cod penal, la 1 an și 6 luni închisoare, cu executare, începînd din 12 martie 2013;

Termenul de examinare a cauzei
în instanța de fond: 30 septembrie 2014 – 03 februarie 2015,
în instanța de recurs
în anulare: 19 iunie – 09 septembrie 2015;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 februarie 2015, cauza fiind judecată conform prescripțiilor din art. 364/1 Cod de procedură penală, Bugaci Gheorghe a fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare și în baza art. 349 alin. (1/1) Cod penal la 1 an închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani și 11 luni închisoare, cu executare, începînd cu 03 februarie 2015, deducîndu-se durata arestului preventiv de la 11 septembrie 2014 pînă la 14 septembrie 2014 și de la 06 ianuarie 2015 pînă la februarie 2015.

2. Instanța de fond a constatat că la 11 septembrie 2014, aproximativ ora 17:55, Bugaci G., fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la intersecția străzilor Calea Ieșilor și Ion Creangă, mun. Chișinău, acționând cu intenție directă îndreptată la încălcarea ordinii publice, având un comportament neadecvat, fără nici un motiv s-a adresat cu cuvinte necenzurate colaboratorilor de poliție aflați în exercițiul funcției și în uniforma de serviciu pe nume Burlacu S. și Stegari G., din care motiv a fost escortat pentru identificare în incinta Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 12.

Continuând acțiunile huliganice, Bugaci G., fiind în biroul de documentare a persoanelor, al IP Buiucani, încălcând grosolan ordinea publică, amenințând cu aplicarea violenței, cu o obrăznicie deosebită, a numit cu cuvinte necenzurate, care înjosesc demnitatea persoanei, pe ofițerul de sector Meteoglo Ș., ce documenta cazul de ultragiere a colaboratorilor de poliție enunțați mai sus, după care, manifestând o agresivitate sporită, a rupt procesele-verbale întocmite de ofițerul de sector, a numit cu cuvinte necenzurate colaboratorii de poliție aflați în incinta IP Buiucani, a aplicat o lovitură cu piciorul în masa amplasată în biroul menționat și o lovitură cu piciorul în panoul din holul de la etajul 1, deteriorându-l, a opus rezistență violentă colaboratorilor de poliție, care au încercat să-i curme acțiunile huliganice.

Tot el, la 11 septembrie 2014, aproximativ ora 18:20, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în biroul de documentare a persoanelor, al IP Buiucani, mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 12, nefiind de acord cu faptul escortării sale în incinta instituției enunțate, acționând cu intenție directă și urmărind scopul aplicării violenței nepericuloase pentru viață și sănătatea persoanelor cu funcție de răspundere, a devenit agresiv și, adresându-se în privința colaboratorilor de poliție cu cuvinte necenzurate, care au înjosit demnitatea acestora, l-a amenințat cu aplicarea violenței pe ofițerul de sector Meteoglo Ș., aflat în exercițiul funcției în uniforma de serviciu, după care l-a lovit cu piciorul în regiunea mâinii drepte, cauzându-i dureri fizice și leziuni corporale care conform raportului de constatare medico legală nr. 4658 din 12.09.2014 se califică ca vătămări neînsemnate.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut vina și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Dat fiind că probele administrate la fel au confirmat vinovăția lui, instanța a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, ca huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor, de opunere de rezistență violentă autorităților care curmă actele huliganice, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și în baza art. 349 alin. (1/1) Cod penal, ca aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere.

La stabilirea pedepsei, instanța de a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, că infracțiunile comise sunt grave, inculpatul a comis infracțiunea în aceeași zi, imediat după eliberarea din

locurile de detenție, concluzionând că corectarea și reeducarea lui este posibilă numai prin izolare de societate.

Inculpatul și avocatul său au primit copia de pe sentința motivată pe 03 februarie 2015, contra semnătură (v. 2, f.d. 136).

3. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, sentința a devenit irevocabilă prin neatacarea ei cu apel și recurs ordinar.

4. La 02 iunie 2015, condamnatul a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie modificată pedeapsa.

Recurentul a invocat că instanța incorect i-a aplicat pedeapsa pentru recidivă de infrafracțiuni, conform art. 34 alin. (1) și 82 alin. (2) Cod penal.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 452-456 Cod de procedură penală.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Conform art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Însă, conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, dar doar după epuizarea căilor ordinare de atac.

În această consecutivitate se reține că condamnatul a atacat cu recurs în anulare sentința instanței de fond, dar nu a utilizat în prealabil căile ordinare de atac – apelul și recursul ordinar (pct. 3, 4 din decizie).

Rezultă, că pe caz nu au fost epuizate căile ordinare de atac și sub acest aspect recursul în anulare este lipsit de orice suport juridic.

Prin urmare, în raport cu motivele enunțate, recursul nominalizat este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare, dacă se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Astfel, dat fiind că recursul de pe rol este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

6. În conformitate cu art. 456 alin. (1), (2), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Bugaci Gheorghe Ion, împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 februarie 2015, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco