

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

15 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan și Ion Guzun

examinînd cererea de recuzare înaintată de procurorul Gheorghieva D., judecătorului Curții de Apel Comrat, Colev G., de la judecarea în ordine de recurs a cererii depuse împotriva hotărîrii Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 04 martie 2015, prin care a fost respinsă contestația petiționarului Ceceli Victor împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Vulcănești, Selemet A., din 18 noiembrie 2014, privind atragerea lui Ceceli Victor la răspundere contravențională în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional,

CONSTATĂ:

1. La 10 septembrie 2015, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Curdov A., a înaintat un demers prin care solicită soluționarea cererii de recuzare înaintată de procurorul Gheorghieva D., judecătorului Curții de Apel Comrat, Colev G., de la judecarea în ordine de recurs a cererii depuse împotriva hotărîrii Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 04 martie 2015, prin care a fost respinsă contestația petiționarului Ceceli Victor împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Vulcănești, Selemet A., din 18 noiembrie 2014, privind atragerea lui Ceceli Victor la răspundere contravențională în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că este imposibilă formarea unui alt complet de judecată pentru soluționarea cererii de recuzare, deoarece în Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecători, iar judecătorul Bostan A. se află în concediul anual de odihnă.

2. Verificînd cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin.(2) Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești. Cererea de recuzare poate fi făcută mai târziu numai în cazurile dacă cel care face

propunerea de recuzare a aflat motivul recuzării abia după începerea cercetării judecătorești.

Astfel, conform art. 33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Din prevederile art. 35 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală *recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată. Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultînd părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.*

Prin urmare, Colegiul consideră întemeiat motivul invocat în cererea de recuzare judecătorului Colev G. și anume faptul că, la 18 aprilie 2014 a fost emisă hotărîrea de către agentul constator Arnaut G., prin care a fost încetat procesul contravențional în baza art.69 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Ceceli Victor și recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(2) Cod contravențional, ultimul fiind sancționat cu amendă în mărime de 70 unități convenționale (1400 lei), pentru faptul că la 03 februarie 2014, Ceceli Victor, prin cererea de chemare în judecată depusă în Judecătoria Comrat, ulterior la 05 februarie 2014, publicînd în mass-media cererea menționată, a înjurat public judecătorii Judecătoriei Comrat - Gubenco S. și Colev G..

Astfel, luînd în considerație că Colev G. a fost parte vătămată în urma acțiunilor lui Ceceli Vactor, activînd ca judecător la Judecătoria Comrat, iar în prezent la Curte de Apel Comrat, este în imposibilitate de a-și expune opinia în ordine de recurs la contestația lui Ceceli Vactor împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Vulcănești, Selemet A., din 18 noiembrie 2014, privind atragerea lui Ceceli Victor la răspundere contravențională în baza art.353 alin. (1) Cod contravențional, circumstanță, care de fapt ar pune la îndoială rezonabilă și imparțialitatea judecătorului, ceia ce duce la admiterea cererii de recuzare înaintată de procurorul Gheorghieva D.

În consecință, constatîndu-se că la Curtea de Apel Comrat activează doar patru Judecători, dintre care Bostan A. se află în concediul anual de odihnă, iar în privința lui Colev G. a fost admisă cererea de recuzare și fiind în imposibilitate de a se forma un complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare depusă de procuror în termenul legal, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, admite recuzarea, urmînd ca cauza să fie examinată într-un alt complet de judecată în aceeași instanță.

3.Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) pct. 6) și art. 35 alin.(1),(2) și (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite cererea de recuzare înaintată de procurorul Gheorghieva D., judecătorului Curții de Apel Comrat, Colev G., de la judecarea în ordine de recurs a cererii depuse împotriva hotărîrii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 04 martie 2015, prin care a fost respinsă contestația petiționarului Ceceli Victor împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Vulcănești, Selemet A., din 18 noiembrie 2014, privind atragerea lui Ceceli Victor la răspundere contravențională în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional, cu transmiterea cauzei pentru judecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun