

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

15 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan și Ion Guzun

examinînd cererea declarată de Președintele Judecătoriei Nisporeni, Petru Triboi privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Tabără Valentin învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, aflată pe rol la Judecătoria Nisporeni, la o altă instanță de judecată egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Nisporeni, Petru Triboi, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Tabără Valentin învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal aflat pe rol la Judecătoria Nisporeni, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii s-a invocat faptul că, prin intermediul programului computerizat de gestionare a dosarelor a fost repartizată cauza sus menționată judecătorului Rodica Costru, care s-a abținut de la judecarea cauzei date, apoi a fost repartizată judecătorului Șișcanu Grigore, care la rîndul său de asemenea s-a abținut de la judecarea cauzei respective.

În cadrul examinării abținerilor judecătorilor s-a constatat că, pe cauza respectivă în calitate de parte vătămată este Fărîmă Svetlana, care este angajată în funcție de contabil șef în cadrul Judecătoriei Nisporeni și ca urmare a soluționării pricinii date ar apărea un interes personal, direct sau indirect, fiind supuse îndoielii obiectivitatea și imparțialitatea acestora ca judecători, declarațiile date fiind admise.

Astfel, luînd în considerație că judecătorul Mihail Ulinici se află în concediu de odihnă anual, din 10.08.2015 pînă la 28.09.2015, iar judecătorul Petru Triboi din data de 08.09.2015 fiind blocat de la repartizarea cauzelor în cadrul PIGD, din motivul aflării în concediu de odihnă anual din data de 14.09.2015, pentru a nu tergiversa judecarea cauzei date și pentru a evita împrejurările care pot pune la îndoială obiectivitatea judecătorilor Judecătoriei Nisporeni, în opinia autorului cererii de strămutare, cauza penală în privința lui Tabără Valentin urmează a fi strămutată de la Judecătoria Nisporeni, la o altă instanță egală în grad.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Colegiul penal menționează că, cauza penală în privința lui Tabără Valentin învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal se află pe rolul Judecătoriei Nisporeni și prin intermediul programului computerizat de gestionare a dosarelor a fost repartizată cauza sus menționată judecătorului Rodica Costru care s-a abținut de la judecarea cauzei date, apoi a fost repartizată judecătorului Șișcanu Grigore, care la rîndul său de asemenea s-a abținut de la judecarea cauzei respective.

Totodată, au fost invocate ca motive pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad și faptul că judecătorii Mihail Ulinici și Petru Triboi se află în concediul anual de odihnă și că pe cauza respectivă ca parte vătămată este Fărîmă Svetlana, care este angajată în funcție de contabil șef în cadrul Judecătoriei Nisporeni, însă instanța de recurs respinge aceste două argumente ca fiind neîntemeiate și care contravin prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, la care face trimitere și autorul cererii și anume că *judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului*, deoarece în speța dată se reține lipsa unor cereri de recuzare a judecătorilor cu invocarea motivelor concrete care ar dovedi imparțialitatea acestora pentru soluționarea cauzei respective.

Potrivit art. 34 Cod procedură penală,

al. (1) *în cazul în care există circumstanțele prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.*

al. (2) *pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești.*

Prin urmare, Colegiul semnalează prezența a două declarații de abținere de la judecarea cauzei menționată, iar aflarea în concediu a judecătorilor Mihail Ulinici și Petru Triboi, care nu au declarat abținere și împotriva cărora nu au fost înaintate cereri de recuzare nu cade sub incidența instituției de strămutare a cauzei penale.

Astfel, cererea privind strămutarea cauzei este una declarativă, or potrivit art. 26 Cod de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*

Judecătorul judecă cauzele conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Astfel, Colegiul penal conchide, că motivele invocate în cerere nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei penale, nu sunt invocate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Nisporeni și că

strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea în continuare a examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea declarată de Președintele Judecătoriei Nisporeni, Petru Triboi, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Tabără Valentin învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, aflată pe rol la Judecătoria Nisporeni, la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun