

Curtea Supremă de Justiție

## ÎNCHEIERE

**15 septembrie 2015**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

mun. Chișinău

Nicolae Gordilă

Liliana Catan și Ion Guzun

examinînd cererea declarată de Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, privind strămutarea judecării recursului declarat de către avocații Ana Ursachi și Igor Șeremet în numele contravenientului Alexandr Petkov împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 23.07.2015,

### CONSTATĂ:

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării recursului declarat de către avocații Ana Ursachi și Igor Șeremet în numele contravenientului Alexandr Petkov împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 23.07.2015, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pe motiv că partea vătămată pe cauza dată este Iurie Iordan, care activează în calitate de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău.

De asemenea, în textul cererii de strămutare s-a menționat că, în cauza Tocano și Profesorii Prometeiști contra Republicii Moldova, Curtea Europeană a menționat că art. 6 CEDO, cere instanței care cade sub incidența sa să fie imparțială or, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putînd fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, atunci cînd testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lîngă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluia complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

2. Verificînd cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă*

*la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Conform materialelor cauzei rezultă că, potrivit hotărîrii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 23 iulie 2015, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația avocatului Ana Ursachi în numele contravenientului Alexandr Petkov depusă împotriva ordonanței din 13 februarie 2015, prin care acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 317 alin. (1) și art. 336 Cod Contravențional, pentru faptul că la 30 decembrie 2014 aflîndu-se în sala de ședințe a Curții de Apel Chișinău, grosolan a tulburat ordinea în ședința de judecată și sfidînd normele de conduită și obligațiile privind comportamentul persoanelor în cadrul ședințelor judiciare stabilite de lege, intenționat s-a exprimat verbal în adresa completului de judecată, constituit din judecătorii Iurie Iordan, Tudor Micu și Eugenia Conoval și fiind de mai multe ori somat de către președintele ședinței judiciare asupra necesității respectării disciplinei și ordinii în ședința judiciară, rugat să înceteze acțiunile ilegale și să părăsească sala, nesubordonîndu-se cu rea voință dispozițiilor legale magistraților aflați în exercițiul funcției, și-a continuat acțiunile sale ilicite.

Ulterior, la 19 august 2015, hotărîrea menționată a fost contestată de către avocații Ana Ursache și Igor Șeremet la Curtea de Apel Chișinău.

Însă, avînd în vedere faptul că partea vătămată Iurie Iordan activează în calitate de judecător al Curții de Apel Chișinău, adică în aceeași instanță cu judecătorii care urmează să judece recursul respectiv, aceste circumstanțe sunt considerate ca temeiuri ce cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii pentru a asigura soluționarea obiectivă a cauzei.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică.

În aceste împrejurări, ținînd cont de funcția pe care o deține partea vătămată Iurie Iordan în Curtea de Apel Chișinău, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestui recurs, a încrederii justițiabililor, întru evitarea unor posibile suspiciuni, pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea acestei cauze este necesară strămutarea judecării recursului în altă instanță egală în grad și anume Curtea de Apel Bălți.

**3.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 46, 49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,-

## **DISPUNE :**

Admite cererea declarată de Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, privind strămutarea judecării recursului declarat de către avocații Ana Ursachi și Igor Șeremet în numele contravenientului Alexandr Petkov împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23.07.2015, cu transmiterea cauzei pentru judecare în ordine de recurs la altă instanță egală în grad - Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun