

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN C H E I E R E**

15 septembrie 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinînd cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Bivol Viorel de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.30,186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, înaintată de președintele Judecătoriei Șoldănești, Lavciuc Elvira.

Termenul examinării cauzei:

11.09.2015 -15.09.2015.

**C O N S T A T Ă :**

1. Președintele Judecătoriei Șoldănești, Lavciuc Elvira, la 04 septembrie 2015, a înaintat cerere de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Bivol Viorel de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.30,186 alin.(2) Cod penal, din Judecătoria Șoldănești în altă instanță egală în grad, pe motivul imposibilității examinării cauzei date, în condițiile art.30 alin.(3) Cod de procedură penală, deoarece în instanță activează doar un singur judecător, Lavciuc Elvira, care anterior, exercitînd atribuțiile judecătorului de instrucție în cadrul Judecătoriei Șoldănești, în cadrul urmăririi penale a aplicat măsura preventivă în privința lui Bivol Viorel.

2. Examinînd cererea de strămutare a cauzei penale, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art.33 alin.(3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atît în primă instanță, cît și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat dacă a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

Din materialele cauzei s-a stabilit că, la 25.08.2015, în Judecătoria Șoldănești a parvenit cauza penală în învinuirea lui Bivol Viorel de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.30,186 alin.(2) Cod penal.

La momentul actual în Judecătoria Șoldănești activează doar judecătorul Lavciuc Elvira, care anterior, exercitând atribuțiile judecătorului de instrucție în cadrul instanței de judecată, la faza urmăririi penale a aplicat în privința lui Bivol Viorel măsura preventivă arestul.

Astfel, ținând seama de cele menționate, și de faptul că la momentul actual în instanța de judecată activează doar judecătorul Lavciuc Elvira, care, potrivit art.33 alin.(3) Cod de procedură penală, este incompatibil de a participa la examinarea cauzei penale în fond, Colegiul penal consideră că motivele invocate în cererea de strămutare sînt relevante împrejurărilor ce generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad.

**3.** În conformitate cu prevederile art.33, 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D I S P U N E :**

Admite cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Bivol Viorel de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.30,186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, înaintată de președintele Judecătoriei Șoldănești, Lavciuc Elvira, cu desemnarea judecării cauzei penale în fond de Judecătoria Florești.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu