

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

15 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

soluționând cererea de recuz împotriva tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat, declarată de contravenientul

*Nichita Ilia,*

*acuzat în baza art. 78 alin. (3) Cod contravențional,*

**a c o n s t a t a t:**

1. Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 10 aprilie 2015, a fost respinsă contestația declarată de Nichita Ilia împotriva deciziei agentului constatator din 21 iulie 2014 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 78 alin. (3) Cod contravențional.

2. Nichita Ilia a declarat recurs la Curtea de Apel Comrat, solicitând casarea hotărârii menționate.

3. La 08 septembrie 2015, Nichita Ilia a depus, la instanța de apel, o cerere de recuzare, în care solicită recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat.

Motivul invocat este că judecătorul Afanasii Curdov, care este și președintele-interimar al Curții de Apel Comrat, are influență asupra celorlalți judecători.

Pe lângă aceasta, Judecătorul Afanasii Curdov, a participat la adoptarea deciziei din 30.09.2011, prin care a fost respins recursul declarat de Nichita Ilia, în cauza civilă privind acțiunea lui Nichita Elena către Nichita Ilia.

4. Soluționând cererea nominalizată pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, instanța concluzionează că aceasta urmează a fi scoasă de pe rol și restituită pentru soluționare Curții de Apel Comrat din următoarele considerente.

Potrivit art. 471 alin. (1), 472 alin. (2) lit. b), d) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători. La judecarea recursului împotriva

hotărârii asupra cauzei contravenționale, președintele completului de judecată primește cererile de recuzare, pe care le soluționează prin încheiere.

Sub acest aspect se impun următoarele constatări.

În Curtea de Apel Comrat activează actualmente 4 judecători.

Din textul cererii menționate, reprodus în pct. 3 din prezenta încheiere, rezultă că recurentul a declarat recuz judecătorului concret - A. Curdov și tuturor judecătorilor acestei instanței de apel, fără a le indica numele și motivele recuzării fiecărui judecător în parte.

Dar, legislația actuală nu prevede posibilitatea legală de a recuza anticipat judecătorii care încă nu participă la judecarea cauzei date.

Prin urmare, odată ce Nichita Ilia a recuzat la concret doar judecătorul A. Curdov, iar legea nu admite recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor, se impune soluția scoaterii cererii respective de pe rol, restituirea ei la Curtea de Apel Comrat pentru concretizarea cerințelor recurentului și soluționarea lor în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1), 472 alin. (2) lit. b), d) Cod contravențional.

5. Potrivit art. 342 Cod de procedură penală, instanța

### **d i s p u n e :**

a scoate de pe rol cererea contravenientului Nichita Ilia cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor, restituind-o Curții de Apel Comrat pentru concretizarea cerințelor acestuia și soluționare în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1), 472 alin. (2) lit. b), d) Cod contravențional.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco