

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

15 septembrie 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte  
Judecători

Nicolae Gordilă,  
Elena Covalenco,  
Iurie Diaconu,

examinînd cererea de recuzare înaintată de avocatul Andrei Dunas în numele lui Chiciuc Ivan, judecătorului Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov, la examinarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 09 aprilie 2015

Termenul examinării cauzei:

1. 09.09.2015 - 15.09.2015.

**C O N S T A T Ă :**

1. Avocatul Andrei Dunas în numele condamnatului Chiciuc Ivan, la judecarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 09 aprilie 2015, prin care a fost respinsă plîngerea de anulare a ordonanței procurorului Procuraturii Comrat, N.Levandovschi din 12.12.2014 de refuz în pornirea urmăririi penale și încetarea procedurii penale și a ordonanței procurorului Procuraturii Comrat, V.Stoinov din 21.01.2015 de refuz în admiterea plîngerii, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasie, în legătură cu faptul participării acestuia anterior, la 21.11.2012, la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Chiciuc Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit.c), 172 alin.(2) lit.c) Cod penal, considerînd că magistratul nu va da o apreciere obiectivă și nu va fi imparțial la judecarea plîngerei în ordine de recurs.

Totodată, judecătorul Curții de Apel Comrat, A.Curdov, solicită strămutarea examinării cererii de recuzare înaintată de avocatul A.Dunas, pe motiv că la moment în Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători, dintre care unul din ei se află în concediu anual de odihnă, astfel că se află în imposibilitate de a forma completul pentru soluționarea cererii de recuzare.

2. Examinînd cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.34 alin.(2) Cod de procedură penală, recuzarea trebuie să fie motivată, iar judecătorul poate fi recuzat în cazul în care sînt prezente circumstanțe prevăzute în art.33 al aceleași norme.

Articolul 33 Cod de procedură penală prevede situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

Totodată, din dispoziția art.35 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, rezultă că

recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, iar în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară.

Din materialele cauzei penale se constată că, judecătorul Curții de Apel Comrat, A.Curdov, în privința căruia a fost declarată recuzarea, a participat la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui I.Chiciuc în comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit.c), 172 alin.(2) lit.c) Cod penal, adică a adoptat hotărâri în privința acestuia, expunându-și opinia în privința temeiniciei învinuirii.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recuzare înaintată de avocatul A.Dunas, expuse la pct.1 al prezentei încheieri sînt întemeiate, deoarece judecătorul A.Curdov, reieșind din prevederile art.33 Cod de procedură penală, este în imposibilitate de a participa la examinarea recursului.

În consecință, constatîndu-se că la Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecători, dintre care A.Bostan se află în concediul anual de odihnă, iar în privința lui A.Curdov a fost admisă cererea de recuzare și fiind în imposibilitate de a se forma un complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare depusă de către avocatul A.Dunas în termenul legal, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție admite recuzarea, urmînd ca cauza să fie examinată în aceeași instanță de judecată.

**3.** În conformitate cu prevederile art.34-35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Admite cererea de recuzare înaintată de avocatul Dunas Andrei în numele petiționarului Chiciuc Ivan, judecătorului Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasie, de la judecarea în ordine de recurs a recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 09 aprilie 2015, prin care a fost respinsă plîngerea de anulare a ordonanței procurorului Procuraturii Comrat, N.Levandovschi din 12.12.2014 de refuz în pornirea urmăririi penale și încetarea procedurii penale și a ordonanței procurorului Procuraturii Comrat, V.Stoinov din 21.01.2015 de refuz în admiterea plîngerii, cu remiterea cauzei pentru judecarea recursului în aceeași instanță de apel.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, publicată integral la 16.09.2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu