

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 septembrie 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte
Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bender din 07 decembrie 2012, declarat de condamnatul

Railean Sergiu Andrei, născut la 23 mai 1992, originar și domiciliat în s.Tuzara, r-nul Călărași.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 13.06.2012 - 07.12.2012,
2. Instanța de recurs: 17.06.2015 - 16.09.2015.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bender din 07 decembrie 2012, Railean Sergiu a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, cu aplicarea art.80, 82 Cod penal, la 2 ani și 8 luni închisoare, iar în temeiul art.85 Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 04 iulie 2012, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani și 8 luni închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă a fost admisă, dispunîndu-se încasarea de la Railean Sergiu în beneficiul lui Cașin Vladimir a prejudiciului material în sumă de 7344 lei.

2. Prima instanță, examinînd cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, a constatat că Railean Sergiu, la 26 decembrie 2011, avînd intenția de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, aflîndu-se împreună cu Railean Irina în taxi, pe bancheta din spate, a sustras de la ultima telefonul mobil de model „Samsung”, cu codul IMEI 35247704523701, în care era inclusă cartela SIM 069214752, în valoare de 300 lei.

Tot el, la 27 decembrie 2011, aproximativ la ora 00.15, a pătruns în gospodăria cet.Cașin Vladimir din str.Polzunova 69, or.Bender, de unde din ogradă a sustras pe ascuns un câine de rasă „Labrador Retrever” în valoare de 7344 lei, după care cu bunul sustras s-a deplasat cu trenul în mun.Chișinău, cauzîndu-i părții vătămate o daună în proporții considerabile.

3. Pe căile ordinare de atac sentința nominalizată nu a fost atacată de către Railean Sergiu, devenind irevocabilă.

4. Împotriva sentinței a declarat recurs în anulare condamnatul care, invocînd temeiul prevăzut de art.453 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, în partea stabilirii pedepsei, considerînd că instanța, la stabilirea pedepsei definitive, urma să aplice prevederile art.84 alin.(4) Cod penal, dar nu dispozițiile art.85 Cod depal, dat fiind că dînsul a săvîrșit infracțiunile pînă la pronunțarea sentinței din 04.07.2012 în prima cauză, în care să fie inclusă și perioada deținerii sub arest din 07.04.2012 pînă la 22.04.2012 și din 04.07.2012 pînă la 07.12.2012.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Articolul 453 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, o hotărâre judecătorească irevocabilă poate fi atacată pe calea extraordinară de atac - calea recursului în anulare, numai dacă persoana respectivă a epuizat căile ordinare de atac.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac.

După cum rezultă din actele cauzei, sentința Judecătoriei Bender din 07 decembrie 2012 pronunțată în privința lui Railean Sergiu, nu a fost contestată pe căile ordinare de atac, adică nu a fost atacată de către condamnat cu recurs în termenul prevăzut de lege și, prin urmare a devenit definitivă și irevocabilă. Astfel, data rămîinerii irevocabile a hotărârii contestate, reieșind din prevederile art.466 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, se consideră 25 decembrie 2012, adică data expirării termenului de declarare a recursului, pentru hotărârile nesupuse apelului.

Condamnatul S.Railean a declarat recurs în anulare împotriva sentinței la 27 mai 2015, însă nu a utilizat în prealabil calea ordinară de atac - recursul. Deci, în speță, nu au fost epuizate căile ordinare de atac și sub acest aspect recursul în anulare este lipsit de suport juridic.

Potrivit art.456, 432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare, dacă se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

În atare circumstanțe, cu toate că se întrevăd erorile invocate în recursul în anulare declarat de condamnat, însă din motiv că sentința nu a fost contestată pe căile ordinare de atac (calea ordinară de atac), se dispune inadmisibilitatea recursului, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

6. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4), 452 alin.(1), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Railean Sergiu, împotriva sentinței Judecătoriei Bender din 07 decembrie 2012 în propria lui cauză penală, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 16 septembrie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu