

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

22 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:
președinte – Nicolae Gordilă,
judecători – Liliana Catan, Ion Guzun,

examinînd cererea înaintată de către reprezentantul părții vătămate ÎM "WHOLEMARK-M" SRL, Sprincean Gheorghe, privind strămutarea cauzei penale în privința inculpatului Gherghircic Grigore, învinuit în baza art. 251 alin. (3) lit. a) Cod penal la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. La 14.09.2015, reprezentantul părții vătămate ÎM "WHOLEMARK-M" SRL, Sprincean Gheorghe, a depus o cerere prin care solicită strămutarea cauzei penale în privința inculpatului Gherghircic Grigore, învinuit în baza art. 251 alin. (3) lit. a) Cod penal la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii se menționează că, prin sentința Judecătorei Leova din 26.02.2015, Gherghircic Grigore a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal și stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții.

SRL "Wholemark – M", considerînd că sentința în cauză neîntemeiată, a contestat-o cu apel la Curtea de Apel Cahul.

Urmare punerii pe rol a cauzei penale în ordine de apel s-a constatat că, cauza penală este repartizată completului de judecători Dimitriadi Tatiana, Dănăilă Ion, Galina Vavrin, complet de judecată care este în incompatibilitate de a examina cauza penală, or, acest complet de judecată a mai judecat anterior alte pricini civile legate de originea acestei cauze penale și anume cauza de insolvență CAP "Beștimăceni", care este implicată în acest dosar, cauza civilă SRL "Wholemark M", către CAP "Beștimăceni" și SRL "FiserAgro", care la fel este implicată în acest dosar.

De către SRL "Wholemark M" a fost înaintată recuzare completului nominalizat de judecată, iar în urma examinării cererii de recuzare de către un alt complet al Curții de Apel Cahul, a fost respinsă recuzarea. Deci se constată că cauza

penală a fost lăsată pentru examinare aceluiași complet de judecată care este în incompatibilitate și nu este posibilă examinarea obiectivă a acestei cauze penale.

2. Examinînd cererea de strămutare în raport cu prevederile legii și materialele cauzei penale solicitate și analizate în cadrul examinării prezentei cereri de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Astfel, reieșind din conținutul cererii de strămutare, Colegiul penal conchide că reprezentantul părții vătămate ÎM "WHOLEMARK-M" SRL, Sprincean Gheorghe, invocă o posibilă aparență de incompatibilitate a completului de judecători ai Curții de Apel Cahul - Dimitriadi Tatiana, Dănăilă Ion și Galina Vavrin, care urmează să examineze cauza penală în ordine de apel, de învinuire a lui Gherghircic Grigore în baza art. baza 251 alin. (3) lit. a) Cod penal deoarece acest complet de judecată a mai judecat anterior alte pricini civile legate de originea acestei cauze penale și anume cauza de insolabilitate CAP "Beștimăceni", care este implicată în acest dosar, cauza civilă SRL "Wholemark- M" către CAP "Beștimăceni" și SRL "FiserAgro", care la fel este implicată în acest dosar.

Totodată, Colegiul reține că la 16.06.2015, în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, aceluiași complet de judecători a fost înaintată cerere de recuzare de reprezentantul părții vătămate ÎM "WHOLEMARK-M" SRL, Sprincean Gheorghe, fiind invocate aceleași motive ca și în cererea de strămutare.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 30.06.2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată, constatîndu-se că motivul invocat în cererea de recuzare nu constituie o circumstanță ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Cahul - Vavrin Galina, Tatiana Dimitriadi și Ion Dănăilă la examinarea apelului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Leova din 26.02.2015, în cauza penală de învinuire a lui Gherghircic Grigore în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, dosarul penal menționat neavînd careva tangențe cu pricinile civile invocate, deoarece în cazul de față judecătorii Curții de Apel Cahul vizați în speță au participat la judecarea aceluiași cauze penale în prima instanță, cît și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și nici ca judecători de instrucție, toate acestea nefiind temei de a fi recuzați.

Deci, în speță, Colegiul penal consideră că, motivul invocat de autor nu poate servi ca temei de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei, deoarece prin încheierea Curții de Apel Cahul din 30.06.2015, motivat a fost respinsă cererea de recuzare

înaintată acestui complet de judecată, neconstatându-se existența temeiurilor de recuzare prevăzute de art.33 Cod de procedură penală și mai mult ca atât, chiar și în cazul unei eventuale admiteri a recuzării, în Curtea de Apel Cahul sunt alți judecători pentru formarea unui nou complet de judecată.

Prin urmare, Colegiul conchide că, cererea reprezentantului părții vătămate ÎM "WHOLEMARK-M" SRL, Sprincean Gheorghe, privind strămutarea cauzei penale în privința inculpatului Gherghircic Grigore, învinuit în baza art. 251 alin. (3) lit. a) Cod penaleste una declarativă,

Mai mult, față de cele ce preced se mai remarcă că aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.*

Reieșind din cele expuse, Colegiul concluzionează despre necesitatea respingerii cererii de strămutare ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,-

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de către reprezentantul părții vătămate ÎM "WHOLEMARK-M" SRL, Sprincean Gheorghe, privind strămutarea cauzei penale în privința inculpatului Gherghircic Grigore, învinuit în baza art. 251 alin. (3) lit. a) Cod penal la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Cahul, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 22 septembrie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun