

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

02 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Svetlana Gordila în numele inculpatului Bumbu Valeriu, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Nisporeni din 28 noiembrie 2014 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2015, în cauza penală în privința lui

Bumbu Valeriu Petru, născut la 14 mai 1968, originar din s. Căinari, r-nul Căușeni, domiciliat în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi 16/1, ap. 64.

Termenul examinării cauzei:

1. *Instanța de fond de la 24.07.2013 pînă la 28.11.2014;*
2. *Instanța de apel de la 16.01.2015 pînă la 20.03.2015;*
3. *Instanța de recurs de la 28.05.2015 pînă la 02.09.2015.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 28 noiembrie 2014, Bumbu Valeriu a fost condamnat în baza pe art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin adăugirea parțială, a pedepsei neexecutate stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13.02.2014, fiindu-i numită pedeapsa definitivă lui Bumbu Valeriu de 15 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Budaca Ivan Ivan și Damaschin Oleg Gheorghii, în privința cărora hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, inculpații Budaca Ivan, Damaschin Oleg și Bumbu Valeriu, la data 14 aprilie 2013, aproximativ la ora 00:30, împreună și prin înțelegere prealabilă, intenționat, urmărind scopul săvârșirii unui atac asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, fiind mascați cu cagule pe cap, înarmați cu un cuțit și o rangă metalică, au pătruns prin forțarea geamului în locuința cet. Ulinici Valentina, situată în or. Nisporeni, str. Chișinăului, pe care au legat-o cu bandă adezivă și aplicându-i lovituri cu o rangă metalică în regiunea capului, cauzându-i vătămări corporale ușoare, care provoacă dereglarea sănătății de scurtă durată între 7 și 21 de zile și amenințînd-o pe aceasta cu moartea, demonstrînd un cuțit, i-au cerut bani și alte bunuri de preț, după care din locuință au sustras bunuri în sumă totală de 6245 lei MD, cauzându-i părții vătămate a daună materială considerabilă.

3. Nefiind de acord cu sentința, avocatul Nastas Victor în numele inculpatului Bumbu Valeriu, a atacat-o cu apel, solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatul Bumbu Valeriu să fie achitat. Apărătorul a invocat că,

instanța de fond neîntemeiat a respins demersurile privind efectuarea expertizei în vederea stabilirii persoanei care deținea corpul delict „fes de culoare neagră”, pe care acuzarea afirma că l-ar fi purtat unul dintre făptuitori și care a fost ridicat de la locul săvârșirii infracțiunii, iar conform unor declarații acest corp delict aparține martorului acuzării Taran Alexandru. Totodată, instanța de fond s-a bazat în sentința contestată pe declarațiile unor martori care de fapt, nu pot fi verificate și sunt combătute de declarațiile altor martori. Astfel, partea vătămata a declarat că nu a văzut făptuitorii, însă crede că vocile acestora se aseamănă cu a inculpaților.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2015, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Nastas Victor în numele inculpatului Bumbu Valeriu, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, argumentul apărătorului Nastas Victor precum că, instanța de fond neîntemeiat a respins demersurile privind efectuarea expertizei în vederea stabilirii persoanei care deținea corpul delict „fes de culoare neagră”, pe care acuzarea afirma că l-ar fi purtat unul dintre făptuitori și care a fost ridicat de la locul săvârșirii infracțiunii, iar conform unor declarații acest corp delict aparține martorului acuzării Taran Alexandru, este neîntemeiat.

Or, acuzarea de stat în instanța de judecată, cât și organul de urmărire penală la etapa exercitării urmăririi penale au acumulat probe suficiente, care au fost cercetate în cursul judecării cauzei și în instanța de apel, și care demonstrează cu certitudine și indiscutabil prezența în acțiunile inculpaților Bumbu Valeriu, Damaschin Oleg și Budaca Ivan a infracțiunii de tâlhărie.

Totodată, instanța de apel a ținut cont de declarațiile părții vătămate Ulinici Valentina precum că „... în cameră a intrat a doua persoană care i-a adus banda adezivă, în acest timp în casă se mai auzeau mișcări ca și când cineva caută ceva” se conchide că în casă se aflau 3 persoane. Astfel, instanța de apel a conchis că inculpatul Bumbu Valeriu a participat la comiterea infracțiunii de tâlhărie.

5. Împotriva hotărârilor instanței de fond și de apel, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, avocatul Svetlana Gordila în numele inculpatului Bumbu Valeriu, a declarat recurs ordinar, prin care solicită casarea acestora cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Bumbu Valeriu. Recurentul invocă că, în cadrul urmăririi penale cit și în cadrul examinării ulterioare, probele prezentate de acuzatorul de stat au fost examinate unilateral și sunt superficiale, secundare și neîntemeiate; inculpatul vina nu și-a recunoscut-o nici la etapa urmăririi penale, nici cea judiciară, recunoscând numai faptul ca pe el au avut intenția sa-l recruteze alte persoane; declarațiile părții vătămate și martorilor, cu certitudine stabilesc că Bumbu Valeriu nu a săvârșit această infracțiune; a fost încălcat dreptul la apărare, nu a fost admis demersul pentru fi stabilit cui aparține fesul de culoare neagră (corp delict).

6. Verificând argumentele invocate în recursul declarat de avocatul Svetlana Gordila în numele inculpatului Bumbu Valeriu, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii

instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Autorul își întemeiază recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită - temeiuri care nu și-au găsit confirmarea în speța dată.

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul penal reține că, instanța de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Bumbu Valeriu în comiterea infracțiunii incriminate lui în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal.

Astfel, instanța de apel menținând sentința, corect a respins argumentul apelantului privind nevinovăția inculpatului, fiind combătut prin materialele administrate de către instanța de fond și de apel și anume declarațiile părții vătămate Ulinici Valentina, martorilor Taran Alexandru, Ticu Constantin, Bogdan Gheorghe, Ulinici Gheorghe, Goroh Dumitru, care au fost puse la baza hotărârii de condamnare. Or, reieșind din constatările făcute de către instanța de apel, ultima a dat răspunsuri detaliate la argumentele invocate în apel.

Referitor la argumentul invocat precum că, nu a fost admis demersul pentru fi stabilit cui aparține fesul de culoare neagră (corp delict), instanța de apel s-a expus argumentat în decizia sa invocând urătoarele „...potrivit declarațiilor procurorului această probă nu este atât de importantă și avînd în vedere că conform lămuririlor date de „BrioMedTest” SRL, precum că, proba dată (fesul), posibil după atîta timp să nu conțină material biologic suficient pentru extragerea ADN-ului și analiza ulterioară ADN nu va fi posibilă, concluzionînd că nu este necesară această expertiză”.

Cu referire la motivele recursului prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, Colegiul penal nu se va expune, deoarece în speța dată, în situația în care inculpatul nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, invocarea acestei erori, care prevede că „faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică

greșită”, nu are careva suport, or recurentul urma să invoce care este încadrarea corectă a acțiunilor lui Bumbu Valeriu.

În ce privesc celelalte critici formulate de recurent, enunțate la pct. 5 al prezentei decizii, prin care susțin că Bumbu Valeriu nu se face vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal - au format obiect de discuție la judecarea cauzei în apel și căroră instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în decizia contestată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că verificînd decizia atacată în raport și cu prevederile art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive careva analizate din oficiu să ducă la casare.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile invocate de recurent prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărîrea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Svetlana Gordila în numele inculpatului Bumbu Valeriu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2015, în cauza penală în privința lui ***Bumbu Valeriu Petru***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **23 septembrie 2015.**

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan