

**CURTEA SUPREMA DE JUSTITIE**  
**ÎNCHEIERE**

**23 septembrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinînd cererea înaintată de petiționarul Tudor Sperciuc privind strămutarea judecării plîngerii împotriva ordonanței procurorului din 14 iulie 2015, privind punerea sub învinuire a ultimului și a ordonanței procurorului ierarhic superior din 07 august 2015 prin care s-a respins plîngerea depusă împotriva ordonanței de punere sub învinuire de la Judecătoria Dubăsari la o instanță egală în grad,

**CONSTATĂ:**

**1.** Tudor Sperciuc a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării plîngerii împotriva ordonanței procurorului din 14 iulie 2015, privind punerea sub învinuire a ultimului și a ordonanței procurorului ierarhic superior din 07 august 2015 prin care s-a respins plîngerea depusă împotriva ordonanței de punere sub învinuire de la Judecătoria Dubăsari la o instanță egală în grad.

**2.** În argumentarea cererii se invocă faptul că, cauza penală a fost pornită în baza plîngerii depuse de Nicolai Dorofeev cu care este într-un proces de judecată de ordine civilă și care este colaboratorul Judecătoriei Dubăsari. Petiționarul consideră că, întru asigurarea criteriilor obiective la judecarea cauzei, întru evitarea suspiciunilor pentru soluționarea obiectivă și imparțială a cauzei, este necesară strămutarea judecării cauzei, la o altă instanță egală în grad

**3.** Examinînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Reieșind din conținutul cererii de strămutare, Colegiul penal conchide că Tudor Sperciuc invocă o posibilă aparență de imparțialitate a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Dubăsari, care urmează să examineze cauza privind punerea sub învinuire a ultimului și a ordonanței procurorului ierarhic superior din 07 august 2015 prin care s-a respins plîngerea depusă împotriva ordonanței de punere sub învinuire.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, motivele invocate de Tudor Sperciuc în cerere, nu pot servi ca temei de strămutare a materialului menționat, deoarece în

cerere nu sunt indicate careva argumente concrete ce ar confirma faptul necesității dispunerii strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță de judecată egală în grad, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

Mai mult, față de cele ce preced, se mai remarcă că aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Or, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare specificate la art. 22 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

În consecință, din circumstanțele constatate, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de Tudor Sperciuc, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE:**

Respinge cererea înaintată de petiționarul Tudor Sperciuc privind strămutarea judecării plîngerii împotriva ordonanței procurorului din 14 iulie 2015, privind punerea sub învinuire a ultimului și a ordonanței procurorului ierarhic superior din 07 august 2015 prin care s-a respins plîngerea depusă împotriva ordonanței de punere sub învinuire de la Judecătoria Dubăsari la o instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 23 septembrie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan