

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 17 martie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, declarat de avocatul Gheorghe Cobzac, în numele condamnatului

Rubanovici Alexei Mircea, născut la
04 septembrie 1984, originar și locuitor al s.
Căzănești, r-nul Telenești;

în instanța de fond:

Termenul de examinare a cauzei
25 februarie – 17 martie 2015,

în instanța de recurs

ordinar:

06 mai – 26 mai 2015,

în anulare:

10 iulie – 23 septembrie 2015;

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 17 martie 2015, a fost respinsă cererea avocatului Gheorghe Cobzac, în numele condamnatului Rubanovici Alexei, privind liberarea condiționată a ultimului de pedeapsă înainte de termen.

Instanța a reținut că cererea este neîntemeiată.

2. Avocații Ion Căpățînă și Gheorghe Cobzac au declarat recurs ordinar, în care au solicitat casarea acestei încheieri, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea să fie admisă.

Recurenții au indicat că încheierea instanței de fond contravine circumstanțelor cauzei.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, recursurile au fost respinse ca nefondate.

Instanța de recurs a reținut că încheierea instanței de fond este legală și

întemeiată.

4. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile nominalizate au devenit irevocabile.

5. La 23 iunie 2015, avocatul Gheorghe Cobzac a declarat recurs în anulare, în care solicită deciziei menționate și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de recurs, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că instanțele de judecată au adoptat hotărâri neîntemeiate și ilegale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Conform art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatului Gheorghe Cobzac, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 17 martie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, în privința condamnatului Rubanovici Alexei Mircea, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco