

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

23 septembrie 2015**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 noiembrie 2014 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, în cauza penală, declarat de avocatul Sergiu Petrușca în numele lui Efim Sudacov și de ultimul,

*Termenul examinării cauzei:**Instanța de recurs în anulare de la 06.08.2015 până la 23.09.2015.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 08 septembrie 2014, avocatul Sergiu Petrușca în numele lui Sudacov Efim, a atacat judecătorului de instrucție, ordonanța procurorului privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală și clasarea procesului penal, contestând la fel și ordonanța procurorului ierarhic superior prin care s-a respins plângerea privind declararea nulității ordonanței cu privire la scoaterea persoanei de sub urmărire penală cu clasarea procesului penale.

Avocatul a invocat faptul că, prin ordonanța de scoatere de sub învinuire penală și clasare a procesului penal pe cauza penală nr. 2010978140 emisă la 31 martie 2014 de către procurorul, Mihail Ivanov, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei Darii Vera, în temeiul prevederilor art. 284 alin. (2), pct. 2) Cod de procedură penală din motivul lipsei laturii obiective și a subiectului infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod penal, dar și a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, precum și a laturii obiective și subiective a infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (3), lit. b) Cod penal.

La data de 11 august 2014, respectivul act a fost contestat procurorului ierarhic superior, care prin ordonanța sa, din 28 august 2014, a dispus respingerea plângerii înaintate.

2. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 noiembrie 2014, s-a respins plângerea avocatului Sergiu Petrușca în numele lui Efim Sudacov, împotriva ordonanței procurorului privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală și clasarea procesului penal, și respectiv, împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior prin care s-a respins plângerea privind declararea nulității ordonanței cu privire la scoaterea persoanei de sub urmărire penală cu clasarea procesului penal, ca fiind neîntemeiată.

3. Împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 noiembrie 2014, avocatul Sergiu Petrușca în numele lui Sudacov Efim a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care a anula ordonanța de scoatere de sub învinuire penală și clasare a procesului penal pe cauza penală nr. 2010978140, emisă la data de 31 martie 2014 de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, precum și ordonanța din 28 august 2014 emisă de adjunctul interimar al procurorului Procuraturii Anticorupție, Eudard Varzar, prin care a fost respinsă plângerea asupra ordonanței din 31 martie 2014, dispunerea reluării urmăririi penale cu obligarea organului de urmărire

penală de a identifica și trage la răspundere penală persoanele vinovate în comiterea acțiunilor ilegale.

În susținerea cerințelor formulate a invocat următoarele aspecte:

- este neîntemeiată și ilegală concluzia instanței de fond precum că, prin ordonanța procurorilor Procuraturii Anticorupție din 31 martie 2014 și 28 august 2014 lui Sudacov Efim nu s-a lezat nici un drept și interes legitim;

- instanța de fond, în temeiul încheierii contestate din 03 noiembrie 2014, a ignorat în totalitate argumentele invocate de recurent privitor la faptul că, urmărirea penală a fost petrecută incomplet, ceea ce a făcut posibilă eschivarea de la pedeapsa/răspundere penală a persoanelor vinovate în săvârșirea mai multor ilegalități;

- instanța de fond, în temeiul încheierii contestate din 03 noiembrie 2014 a omis și nu s-a expus nici într-un fel asupra argumentelor invocate în plângere de către Sudacov Efim privitor la netemeinicia și ilegalitatea conexării, de către organul de urmărire penală a cauzei penale privitor la acțiunile ilegale comise de persoanele care au gestionat activitatea CCL-304 cu cauza penală privitor la acțiunile ilegale comise de persoanele care au gestionat activitatea CCL-264;

- faptul săvârșirii, și prin urmare, a existenței comiterii ilegalităților în cadrul activității cooperativelor de construcție a locuințelor se confirmă cu certitudine prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău nr. 10-307/11 din 17 noiembrie 2011;

- în baza înscrisurilor/probelor anexate la materialele dosarului se confirmă incontestabil că în cadrul CCL-304 și CCL-264 au fost comise mai multe ilegalități, care au fost organizate, coordonate și comise de către persoane concrete, care și urmează a fi identificate și trase la răspundere penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, a fost respins recursul declarat de avocatul Sergiu Petrușca în numele lui Efim Sudacov împotriva încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 03 noiembrie 2014, ca fiind nefondat, menținând această hotărâre fără modificări.

Pentru a se pronunța, instanța de recurs a menționat că, instanța de fond a făcut o minuțioasă analiză a materialelor cauzei, le-a dat o apreciere cuvenită și corect a ajuns la concluzia că plângerea avocatului Sergiu Petrușca care a acționat în numele petiționarului Efim Sudacov, înaintată în baza prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov din 31.03.2014 de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și clasare a procesului penal și împotriva ordonanței adjunctului interimar al procurorului Procuraturii Anticorupție, Eduard Varzar din 28 august 2014 de respingere a plângerii privind declararea nulității ordonanței cu privire la clasarea procesului penal și scoaterea persoanei de sub urmărire este neîntemeiată și pasibilă respingerii.

Astfel, s-a stabilit, că prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov din 31 martie 2014 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei Darii Vera Nicolae în baza art. 335 alin. (1), 361 alin. (1) Cod penal. Clasarea procesului penal nr. 2010978140, în temeiul prevederilor art. 275 pct. 3) și art. 286 Cod de procedură penală, din motivul lipsei laturii obiective și a subiectului infracțiunii prevăzute la art. 335 alin. (1) Cod penal și a laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod penal, precum și a laturii obiective și subiective a infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (3), lit. b) Cod penal.

Prin ordonanța procurorului, adjunct interimar al procurorului Procuraturii Anticorupție, Eduard Varzar din 28 august 2014 s-a respins plângerea înaintată de Sudacov Efim privind anularea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a

învinuitei Darii Vera Nicolae și clasare a procesului penal nr. 2010978140, în temeiul prevederilor art. 275 pct. 3), 284 alin. (2), pct. 2), 286 Cod de procedură penală, emisă la 31 martie 2014 de procurorul în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov.

Cu referire la emiterea ordonanțelor procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov din 31 martie 2014 și a ordonanței procurorului, adjunct interimar al procurorului Procuraturii Anticorupție, Eduard Varzar din 28 august 2014, instanța de recurs a constatat că, acestea nu afectează drepturile și interesele petiționarului Sudacov Efim.

Instanța de recurs a reținut că, urmărirea penală a fost începută la data de 07 mai 2010, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, pe faptul includerii datelor false în procesele-verbale ale adunării generale a membrilor Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 304, precum și conform art. 335 alin. (1) Cod penal, pe faptul folosirii intenționate a situației de serviciu de către persoanele care au gestionat activitatea CCL 304, în interes personal, cauzând daune în proporții considerabile intereselor membrilor cooperativei.

Prin ordonanța din 05 septembrie 2011, Darii Vera a fost pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 335 alin. (1), 361 alin. (1) Cod penal, fiindu-i incriminat că, deținând funcția de președinte al Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 264, la data de 12 noiembrie 2013, acționând din intenție directă a întocmit și a semnat procesul-verbal al adunării generale a membrilor Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 264, în care a înscris date privind deciderea înstrăinării încăperilor nelocuibile din etajul soclu al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Ion Creangă 20/4, la prețul de 600 lei pentru un m.p.

Instanța de recurs a reținut că, prin decizia irevocabilă a Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a fost anulată decizia Camerei Înregistrării de Stat din 24 noiembrie 2000 privind înregistrarea modificărilor în documentele de constituire a CCL 264, referitor la înregistrarea învinuitei Darii Vera în calitate de Președinte al Cooperativei. Instanța de contencios a stabilit că, calitatea de președinte i-a fost atribuită învinuitei în temeiul procesului-verbal al Adunării Generale a membrilor CCL 264 din 01 noiembrie 2000. Iar adunarea nu a fost deliberativă deoarece nu au participat 2/3 din membrii cooperativei, astfel, alegerea învinuitei în calitate de Președinte a fost una ilegală, respectiv, nu a avut loc. Această soluție a instanței de judecată a fost reținută de către organul de urmărire penală ca impediment în reținerea componenței de infracțiune prevăzută de art. 335 alin. (1) Cod penal.

5. La data de 07 iulie 2015, avocatul Sergiu Petrușca în numele lui Efim Sudacov și ultimul, nefiind de acord cu încheierea judecătorului de instrucție și decizia instanței de recurs, a atacat-o cu recurs în anulare, invocând prevederile art. 452, 454 Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, cu dispunerea reluării urmăririi penale cu obligarea organului de urmărire penală de a identifica și tragerea la răspundere penală persoanele vinovate în comiterea acțiunilor ilegale.

Recurenții invocă că, încheierea judecătorului de instrucție și decizia instanței de recurs sunt neîntemeiate și ilegale, fiind comise erori de drept și anume încălcarea dreptului părții vătămate la un proces echitabil, a dreptului la un recurs efectiv și a dreptului la proprietate, și anume:

- depozitarea ilegală a lui Sudacov Efim, de către persoane responsabile din cadrul CCL-264, de garajul nr. 11 din str. Ion Creangă, 20/4 mun. Chișinău, precum și de obiectele, proprietate privată a lui Sudacov Efim, care se aflau în garaj;

- cauzarea de daune materiale lui Sudacov Efim și membrilor cooperative în urma însușirii de către persoanele responsabile din cadrul CCL-264 a mijloacelor bănești obținuți în urma vânzării încăperilor nelocative (etaajului tehnic) proprietate comună a membrilor cooperativei CCL-264, precum și vânzarea/înstrăinarea încăperilor nelocative (etaajului tehnic) la un preț diminuat;

- cauzarea de daune materiale lui Sudacov Efim și membrilor cooperativei în urma încasării de către persoanele responsabile din cadrul CCL-264 a plăților majorate pentru serviciile comunale și pază;

- cauzarea de daune materiale lui Sudacov Efim și membrilor cooperativei CCL-304 în urma anulării de către adunarea generală a membrilor CCL-304 (petrecută fără cvorum) a datoriilor lui A.Țiganenco și N. Iordan (datoriile în cauză fiind confirmate prin hotărârile Curții Supreme de Justiție), în sumă de 6484,45 lei și respectiv 7914 lei - datorii pentru serviciile comunale, și 3688 dolari SUA - datorie pentru costul apartamentului.

Nici organul de urmărire penală/procurorii, în temeiul ordonanțelor sale din 31 martie 2014 și 28 august 2014, precum și nici instanțele de judecată inferioare în temeiul hotărârilor judecătorești contestate, nu s-au expus nici într-un fel asupra circumstanțelor în cauză, asupra lezării drepturilor și intereselor legitime ale lui Sudacov Efim și ale altor membri a cooperativei de construcție a locuințelor și, respectiv, nu au dispus identificarea și tragerea la răspundere a persoanelor vinovate în comiterea ilegalităților descrise, prin ce au încălcat prevederile art. 1 alin.(2) Cod de procedură penală.

De asemenea, instanțele de judecată inferioare, în temeiul hotărârilor judecătorești contestate, au ignorat în totalmente argumentele invocate de recurent/partea vătămată Sudacov Efim privitor la faptul că urmărirea penală a fost petrecută incomplet, ceea ce a făcut posibilă eschivarea de la pedeapsă/răspundere penală a persoanelor vinovate în săvârșirea/comiterea mai multor ilegalități, ceea ce la rândul său - a făcut imposibilă recuperarea lui Sudacov Efim, din partea persoanelor vinovate în săvârșirea ilegalităților, a prejudiciilor cauzate de ordin material și moral (art.6 și art. 1 din Protocolul adițional CEDO).

Instanțele de judecată inferioare au ignorat argumentele recurentului/părții vătămate Sudacov Efim precum că în materialele dosarului sunt anexate două procese-verbale ale adunării generale a membrilor CCL-264 din 12 noiembrie 2003 (Volumul VII, f.d.215-217 și f.d. 130-132) care sunt diferite după formă și conținut (deși urmau a fi identice), ceea ce confirmă incontestabil că procesul-verbal în cauză - a fost falsificat de către persoanele care au avut interes în deposedarea (ilegală) lui Sudacov Efim de garajul său nr. 11 din str. I.Creangă, 20/4, mun. Chișinău.

Instanțele de judecată inferioare la emiterea hotărârilor contestate nu a ținut cont, și respectiv - nu sau expus nici într-un fel în hotărârile sale, privitor la argumentele invocate de către recurentul/partea vătămată Sudacov Efim ce ține de faptul confecționării ilegale (de către persoane care au avut interes în săvârșirea acțiunilor ilegale) a ștampilelor CCL-264 și CCL-304, persoanele în cauză urmînd a fi identificate (de către organul de urmărire penală) și trase la răspundere penală, în temeiul art.361 "Confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false" Cod penal.

Nici procurorii Procuraturii Anticorupție, precum și nici instanțele de fond și apel nu s-au expus nici într-un fel asupra plîngerii lui Sudacov Efim din 18 decembrie 2009 (Volumul I, f.d. 92-102) privind necesitatea anulării Deciziilor Preturii sect. Buiucani

mun. Chișinău nr.128 din 08 mai 2008, nr.129 din 08 mai 2008 și nr.273 din 19 noiembrie 2008 - prin care au fost aprobate procesele-verbale ale adunărilor generale ale membrilor CCL, petrecute cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Instanțele, conform hotărîrilor contestate, au omis și nu s-au expus nici într-un fel asupra argumentelor recurentului/părții vătămate Sudacov Efim privitor la netemeinicia și ilegalitatea conexării, de către organul de urmărire penală, a cauzei penale privitor la acțiunile ilegale comise de persoanele care au gestionat activitatea CCL-304 cu cauza penală privitor la acțiunile ilegale comise de persoanele care au gestionat activitatea CCL-264.

Instanțele de judecată inferioare au ignorant categoric faptul că săvârșirea, și prin urmare - existența faptului comiterii ilegalităților în cadrul activității cooperativelor de construcție a locuințelor se confirmă cu certitudine prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău nr.10-307/11 din 17 noiembrie 2011 (Volumul IX, f.d. 1-4).

Organul de urmărire penală și instanța de judecată, de fiecare dată i-a refuzat în satisfacerea plîngerii, constatînd univoc existența infracțiunilor comise, și respectiv - netemeinicia plîngerilor cet. Darii Vera.

Cumulul/totalitatea înscrisurilor/probelor anexate la materialele dosarului (inclusiv menționate în prezentul recurs în anulare) — confirmă incontestabil și cu certitudine că în cadrul activității CCL-304 și CCL-264 au fost comise mai multe ilegalități, ilegalitățile în cauză fiind organizate, coordonate și comise de către persoane concrete, care și urmau a fi identificate și trase la răspundere penală.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărîri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărîri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat, situație ce persistă în cauza dată.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Sergiu Petrușca în numele lui Efim Sudacov și de ultimul, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 29 septembrie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan