

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

23 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
președinte – Constantin Gurschi,
judecători – Constantin Alerguș și Ion Corolevschi,

examinînd declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Bălți, Duca Tatiana, Procopciuc Stela și Albu Ana, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Palici Rodion privind comiterea contravenției prevăzute de art. 124 alin. (1) Cod contravențional,

CONSTATĂ:

1. Cauza contravențională în privința lui Palici Rodion privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 124 alin. (1) Cod contravențional, la 03 mai 2013 a parvenit la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea recursului declarat de avocatul recurentului Pavlov Natalia, împotriva hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 13 februarie 2013.

În baza încheierii vicepreședintelui Curții de Apel Bălți, Nicolaev Mihail, din 03 mai 2013, cauza contravențională a fost repartizată completului de judecată în componența: Corolevschi D. Corcenco A. și Grosu Iu, care la 21 mai 2013 au declarat abținere de la judecarea cauzei, iar la 27 mai 2013 declarația de abținere a fost admisă.

Ulterior, la 30 mai 2013 cauza a fost redistribuită completului de judecată în componența: Al. Gheorghieș – președinte, judecătorii - V. Harmanic și N. Chircu, care la 03 iunie 2013 au declarat cerere de abținere de la judecarea cauzei, iar la 09 iulie 2013 cererea de abținere a fost admisă.

La 10 iulie 2013 cauza contravențională a fost repartizată pentru examinarea recursului completului de judecată în componența: Duca Tatiana, Procopciuc Stela și Albu Ana, care au declarat abținere de la judecarea cauzei, invocînd dispozițiile art.38 lit. a) din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514-XII din 06 iulie 1995 - colegiile Curții de Apel judecă cauzele date prin lege în competența lor, unde au menționat că fac parte din Colegiul civil, iar judecarea unei cauze contravenționale de către judecătorii Colegiului civil și de contencios administrativ contravine prevederilor art.6 CEDO.

Vicepreședintele Curții de Apel Bălți, a înaintat un demers prin care a solicitat examinarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Duca

Tatiana, Procopciuc Stela și Albu Ana, deoarece în Curtea de apel Bălți nu este posibil de format un complet nou pentru a examina declarația de abținere.

2. Verificând declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 381 alin.(3) Cod contravențional, reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

Colegiul penal constată că din declarația de abținere înaintată nu rezultă că judecătorii, care vor soluționa cauza, au direct sau indirect un careva interes care ar afecta imparțialitatea lor.

Totodată, examinarea cauzelor contravenționale în fond, se efectuează de instanța de judecată din raza de activitate a autorității competente să constate contravenția.

Colegiul penal constată că, cauza contravențională a fost examinată de Judecătoria Ungheni, care prin hotărârea din 13 februarie 2013 a respins ca tardivă contestația contravenientului Palici Radion, înaintată împotriva deciziei Poliției Rutiere din 27 noiembrie 2008.

Recurs împotriva hotărârii judecătorești nominalizate a declarat avocatul Pavlov Natalia în numele recurentului Palici Rodion, iar cauza contravențională a fost expediată la Curtea de Apel Bălți, care este instanță competentă de a verifica legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, precum și după competența teritorială.

În speță competentă să examineze cauza contravențională este Curtea de apel Bălți, instanță care are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, ca ulterior să pronunțe o decizie legală și întemeiată.

Colegiul penal constată faptul că, în declarațiile de abținere și încheierile de admitere a acestor declarații, sunt invocate prevederile art.6 CEDO – drepturile persoanei la un proces echitabil, precum și dispozițiile art.38 lit. a) din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514-XII din 06 iulie 95 - colegiile Curții de Apel judecă cauzele date prin lege în competența lor.

Potrivit art. 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații penale îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu prevederile art.381 alin. (2) și (3) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.

Conform art.6¹ alin. (1¹) din Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora se fac la începutul anului prin dispoziție a președintelui instanței. Schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului se anexează la materialele dosarului.

Potrivit Regulamentul privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 111 din 05 februarie 2013, Colegiul penal statuează că, completul de judecată este un organ colegial al instanței de judecată și poate fi constituit din numărul legal de judecători, oricând apare necesitatea procesuală de soluționare a unui litigiu concret, și nicidecum, nu rezultă că, judecătorii care sunt membri ai colegiului civil sau penal, desemnați prin dispoziția președintelui instanței, nu sunt competenți să examineze cauze contravenționale, penale sau civile.

Referitor la invocarea art. 38 din Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, Colegiul penal specifică că, în speță a fost aplicată o normă ce nu este în vigoare, de vreme ce articolul respectiv a fost abrogat prin Legea nr.153 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, intrată în vigoare la data de 31 august 2012.

Astfel, avînd în vedere faptul că, motivele invocate de către judecătorii Curții de Apel Bălți în declarația de abținere de la judecarea cauzei sunt neîntemeiate, iar în instanța respectivă este posibilă constituirea unui nou complet de judecători pentru examinarea cauzei

