

Curtea Supremă de Justiție

**DECIZIE**

**30 septembrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în componența:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Vitalie Pîslaru în numele lui Toma Valeriu, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 august 2015,

***Termenul de examinare a cauzei:***

*- instanța de recurs în anulare: 17.09.2015- 30.09.2015;*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 27.07.2015, avocatul Vitalie Pîslaru în interesele lui Toma Valeriu s-a adresat cu cerere judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, privind emiterea unei hotărîri în temeiul art.191 alin. (1), (3) Cod de procedură penală prin care să fie dispusă eliberarea provizorie sub control judiciar a cet. Toma Valeriu pe perioada examinării cauzei penale în instanța de apel, pînă la devenirea sentinței definitive, irevocabile și executorii conform art. 466 alin. (1) Cod de procedură penală; emiterea unei încheieri prin care Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, să fie obligat să curme punerea în executare a sentinței și, în conformitate cu prevederile art.187 pct. 12) Cod de procedură penală, să-l elibereze imediat pe Toma Valeriu deținut în penitenciar fără hotărîre judecătorească definitivă de condamnare sau hotărîre judecătorească de prelungire a arestului.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05.08.2015 a fost transmisă către Curtea de Apel Chișinău pentru conexare și examinare într-o singură procedură plîngerea avocatului Vitalie Pîslaru în interesele lui Toma Valeriu.

**2.1.** Instanța de judecată în motivarea încheierii a invocat că potrivit prevederilor art. 309 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de eliberare provizorie, în condițiile art. 191 sau 192 Cod de procedură penală poate fi depusă de către bănuțit, învinuit, inculpat, de soțul, rudele lui apropiate în cursul urmării penale și în cursul judecării cauzei, pînă la terminarea cercetării judiciare în primă instanță.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.

Avînd în vedere faptul, că deja cauza este pe rol și se examinează în ordine de apel la apelul declarat împotriva sentinței de condamnare a lui Toma Valeriu, cît și reieșind din prevederile normelor de drept enunțate, instanța de judecată a considerat oportună transmiterea prezentei cauze către Curtea de Apel Chișinău pentru conexare și examinării acestora într-o singură procedură.

3. Încheierea menționată, în temeiul art. 466 Cod de procedură penală a devenit irevocabilă la data pronunțării.

4. Împotriva încheierii nominalizate a depus recurs în anulare avocatul Vitalie Pîslaru în interesele lui Toma Valeriu, prin care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu dispunerea eliberării imediate a lui Toma Valeriu din Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, din motiv că este deținut în lipsa unui act cu forță executorie.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărîrile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărîri judecătorești irevocabile nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărîri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat, situație ce persistă în cauza dată.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Vitalie Pîslaru în numele lui Toma Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 august 2015, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 septembrie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun