

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către Procurorul General Adjunct al RM, Igor Serbinov, prin care se solicită casarea încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei din 25 martie 2015,

Termenul examinării cauzei:

Instanța de recurs în anulare de la 15.06.2015 pînă la 30.09.2015

A C O N S T A T A T:

1. La data de 24 octombrie 2014 avocatul inculpaților Andrițco Valerian Gheorghe, Andrițco Roman Valerian și Lipciu Vasile Serghei – Tipa Gheorghe, printr-o cerere a solicitat deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal nr. 2009990456, privind condamnarea inculpaților mai sus menționați, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, potrivit temeiurilor prevăzute de art. 458 alin. (1), alin. (3) pct. 2), art. 460 alin. (1) Cod de procedură penală.

2. La 29 octombrie 2014 procurorul adjunct al r-lui Orhei, Sergiu Jumbei, a emis ordonanța de respingere a cererii de revizuire a procesului penal nr. 2009990456, depusă de avocatul Gh. Tipa, sub aspectul inadmisibilității acesteia fără a o examina în fond.

3. Ordonanța în cauză a fost contestată judecătorului de instrucție al judecătoriei Orhei, care prin încheierea sa din 02.12.2014 a decis transmiterea plîngerii pentru examinare, în ordine de control ierarhic superior, potrivit competenței prevăzute de art. 299/1 Cod de procedură penală, procurorului raionului Orhei.

4. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei din 24 decembrie 2014 s-a dispus admiterea plîngerii avocatului Gh. Tipa, înaintată în conformitate cu prevederile art. 313 Cod de procedură penală, s-a anulat ordonanța procurorului, adjunct al procurorului raionului Orhei, S. Jumbei din 29.10.2014, cu remiterea materialelor la control suplimentar și obligarea procurorului de a lichida încălcările admise.

5. Prin ordonanța procurorului, adjunct al procurorului raionului Orhei din 16.01.2015 s-a dispus deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal nr. 2009990456, privind condamnarea inculpaților Andrițco V., Andrițco R. și Lipciu V. în baza art. 189 alin. 3 lit. e) Cod penal.

6. La 20 februarie 2015, în ordine de control ierarhic superior, procurorul raionului Orhei S. Bodorin a anulat ordonanța procurorului, adjunct al procurorului raionului Orhei S. Jumbei din 16.01.2015 privind deschiderea procedurii de revizuire, constatînd caracterul ilegal și neîntemeiat al acesteia, lipsa circumstanțelor noi, invocate de apărător în favoarea

deschiderii procedurii de revizuire, dispunând concomitent, efectuarea controlului de către alt procuror din cadrul procuraturii raionului Orhei.

7. Prin ordonanța procurorului în procuratura raionului Orhei S. Dodon din 12 martie 2015 s-a dispus respingerea cererii avocatului Gh. Tipa ca neîntemeiată și refuzul în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal.

8. Ulterior, prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei din 25 martie 2015 a fost admisă plîngerea avocatului și anulată ordonanța procurorului raionului Orhei din 20.02.2015, prin care a fost anulată ordonanța procurorului, adjunct al procurorului raionului Orhei din 16.01.2015 privind deschiderea procedurii de revizuire și obligat procurorul să lichideze încălcările admise, prin executarea prevederilor art.461 Cod de procedură penală.

Instanța de judecată în argumentarea soluției a invocat că procurorul raionului Orhei a emis ordonanța de anulare a ordonanței de deschidere a procedurii de revizuire și concluziile pozitive, cu încălcarea competenței materiale.

Astfel, judecătorul de instrucție a invocat că, legislatorul nu a prevăzut posibilitatea examinării temeiniciei ordonanței de deschidere a procedurii de revizuire și a concluziilor adoptate, de către procurorul ierarhic superior în ordine ierarhică, competența revenind instanței de judecată conform prevederilor art. 461 și 462 alin. (4) Codul de procedură penală.

9. Încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei din 25 martie 2015 a fost atacată cu recurs în anulare de către Procurorul General Adjunct al RM, I. Serbinov, prin care solicită casarea încheierii menționate și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului în anulare, recurentul a menționat că, soluția pronunțată de către judecătorul de instrucție și motivarea acesteia este una eronată și că, inevitabil, creează un precedent judiciar periculos, subminând prerogativele prevăzute de lege ale procurorului ierarhic superior privind efectuarea controlului legalității actelor emise de către procurorii ierarhic inferiori. La fel fiind interpretate eronat și normele codului de procedură penală în ceea ce privește atribuțiile cu titlu de control ale procurorului ierarhic superior în cadrul procedurii de revizuire deschise, invocînd neîntemeiat și formal încălcarea competenței materiale, ce a servit drept temei de nulitate a ordonanței contestate.

Astfel, recurentul consideră că judecătorul de instrucție a interpretat eronat prevederile legislației procesual-penale, concluzionînd lipsa competenței procurorului de a reacționa prin intermediul instrumentului de control ierarhic, acordat de lege, atunci cînd un alt procuror ierarhic inferior emite în mod vădit un act ilegal, care vine să răstoarne hotărîri judecătorești definitive și irevocabile ale instanțelor de judecată, implicit a Curții de Apel Chișinău și a Curții Supreme de Justiție, care au examinat și respins circumstanțele, ce se pretind a fi noi descoperite.

10. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, avocatul Gh. Tipa a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de Procurorul General Adjunct al RM, I. Serbinov, solicitînd respingerea acestuia, cu menținerea încheierii contestate, menționînd netemeinicia cerințelor solicitate de către recurent.

11. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești ***după epuizarea căilor ordinare de atac***.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la ***judecarea cauzei***, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, avînd ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucît acesta este vădit neîntemeiat.

12. În conformitate cu prevederile art. 456, art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Procurorul General Adjunct al RM, Igor Serbinov împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei din 25 martie 2015, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **30 septembrie 2015**.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana

