

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan și Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Alla Pelivaniuc în numele părții vătămate Fadeeva Ina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui

Bejenaru Sergiu Serafim,

născut la 02 februarie 1973, originar din r-ul Dubăsari, domiciliat str.Florilor, nr.12/3, ap.37 mun. Chișinău,

Termenii de examinare a cauzei:

prima instanță: 05.06.2012- 09. 02. 2015;

instanța de apel: 27.02.2015- 14. 04. 2015;

instanța de recurs:25.06.2015-23.09.2015;

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 09 februarie 2015, Bejenaru Sergiu a fost recunoscut culpabil și condamnat în baza art. 152 alin. 1) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare.

Conform art. 90 CP executarea pedepsei aplicată lui Bejenaru Sergiu Serafim s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Acțiunea civilă depusă de Fadeeva Ina s-a admis parțial.

S-a dispus încasarea din contul lui Bejenaru Sergiu în beneficiul părții vătămate Fadeeva Ina suma de 11 06,85 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 20 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, inculpatul Bejenaru Sergiu Serafim, la 26.02.2012, pe la orele 23.15, aflându-se la domiciliul său din str. Florilor 12/3 ap. 37, mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate alcoolică, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului și a feței vecinei sale Fadeeva Ina Gheorghe, care a intrat în apartamentul lui Bejenari Sergiu pentru a aplana conflictul apărut între ultimul și concubina sa, Dobic Natalia.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 840/D la Fadeeva Ina Grigore s-a constatat fractura intraarticulară a mandibulei pe stînga, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și în circumstanțele indicate, care a condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare corporală medie. Traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comotie cerebrală, condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. Echimoze cu excoriații pe față, echimoză pe membrul superior drept și în regiunea lombo-sacrală median, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și în circumstanțele indicate, se califică ca leziuni neînsemnate. Ținînd cont de localizarea multipolară a vătămarilor corporale constatate la Fadeeva Ina, stabilirea cu certitudine care a fost poziția acesteia față de agresor, nu este posibil. Puterea loviturii aplicate asupra corpului persoanei pătimate a fost suficientă pentru a cauza vătămarile corporale constatate. Asupra corpului persoanei pătimate, ținînd cont de numărul leziunilor corporale constatate, au fost aplicate circa 6-7 lovituri. Ținînd cont de localizarea și caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate, producerea acestora în rezultatul automutilării, căderii libere a corpului de la propria înălțime, căderii în urma îmbrîncirii, lovirii de careva obiecte dure, se exclude. Pelicula radiologică prezentată nr. 960 din 27.02.2012, pe numele lui Fadeeva Ina este autentică, marcată corespunzător cerințelor obligatorii pentru toate documentele medicale.

3. Nefiind de acord cu sentința, partea vătămată Fadeeva Ina a depus apel prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanța, prin care lui Bejenaru Sergiu să-i fie stabilită pedeapsa mai aspră în formă de 3 (trei) ani închisoare, totodată să fie dispusă încasarea de la partea civilmente responsabilă Bejenaru Sergiu în folosul acesteia și a daunei morale în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei și cheltuielilor legate de acordarea asistenței juridice în mărime de 5500 (cinci mii și cinci sute) lei.

În motivarea apelului partea vătămată Fadeeva Ina Grigore a invocat că:

- din momentul comiterii infracțiunii pînă la pronunțarea sentinței a trecut practic trei ani de zile, însă partea vătămată pînă la ziua de azi suferă consecințele vătămarilor pricinuite acesteia de către inculpatul Bejenaru Sergiu, care foarte mult i-au agravat starea sănătății sale;

- instanța de judecată neîntemeiat a stabilit inculpatului Bejenaru Sergiu pedeapsa prea blîndă, care nu este echitabilă pentru fapta comisă, deoarece Bejenaru Sergiu, fiind vecinul acesteia niciodată nu a demonstrat regretare și căința sinceră de fapta comisă, nu a cerut scuze față de aceasta;

- instanța de judecată, la stabilirea pedepsei inculpatului nu a luat în considerație suferințele fizice și psihice ale părții vătămate care le-a suportat în urma infracțiunii comise de către Bejenaru Sergiu, comportamentul lui agresiv față de aceasta și atitudinea acestuia de fapta comisă. Ține să menționeze, că inculpatul de mai multe ori fără nici un motiv nu s-a prezentat în ședința de judecată, fapt care a dus la tergiversarea examinării cauzei nominalizate. Astfel, această atitudine față de instanța de judecată și față de partea vătămată, caracterizează inculpatul numai din punct de vedere negativ;

- anume acțiunile inculpatului au provocat la aceasta boala oncologică și au înrăutățit starea de sănătate a acesteia, deoarece stresul pe care l-a primit la data de 26.02.2012 și ca rezultat suferințele psihice pe parcursul a trei ani erau foarte mari. La momentul dat starea sănătății părții vătămate Fadeeva Ina este foarte grea, tratamentul pe care l-a primit nu a avut efect scontat, acest fapt este datorit anume inculpatului. Nu îl iartă pe inculpatul Bejenaru Sergiu și consideră că dânsul necesită a fi pedepsit mai aspru și anume cu privare de libertate pe un termen de trei ani. Este convinsă că corectarea și reeducarea lui poate avea loc numai cu izolarea acestuia de societate, deoarece consideră că fiind anterior judecat nu și-a făcut concluzii necesare și din nou a comis o infracțiune, astfel acesta prezintă pericol pentru societate;

- instanța de fond a admis acțiunea civilă parțial și a încasat în folosul acesteia din contul lui Bejenaru Sergiu paguba materială în sumă de 11067,85, parțial prejudiciul moral în sumă numai de 20 000 lei și nu a încasat suma cheltuielilor pentru serviciile juridice în mărime de 500 lei, cu toate că bonul de plată a fost anexat la acțiunea civilă, astfel, instanța de fond neîntemeiat a încasat parțial prejudiciul moral, cauzat acesteia în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului Bejenaru Sergiu, motivând prin faptul că, inculpatul este de acord să achite integral cheltuielile referitoare la tratarea părții vătămate și să repare prejudiciul moral parțial;

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2015, a fost respins apelul declarat ca nefondat și menținută sentința.

5. În argumentarea soluției adoptate instanța de apel a concluzionat că probelor examinate instanța de fond le-a dat o apreciere juridică corectă în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4), 101 Cod procedură penală, verificându-le sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei și toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, încadrând corect acțiunile inculpatului Bejenaru Sergiu Serafim în baza art. 152 alin.(1) Cod penal după semnele calificative „*vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat*

urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății".

Astfel, în instanța de apel a fost audiat inculpatul Bejenaru Sergiu și verificate *declarațiile părții vătămate Fadeeva Ina* (f.d. 186-186 verso), *declarațiile martorilor Dobric Natalia* (f.d. 188-188 verso), *Fadeev Sergiu* (f.d.189-189 verso), *Isac Ion* (f.d.196-196 verso), și documentele anexate la materialele cauzei cum sunt:

- *plîngerea cet. Fadeeva Ina* din 03.03.2012 privind atragerea la răspundere a cet. Bejenaru Serghei, care la data de 26.02.2012 i-a cauzat vătămări corporale, în urma aplicării mai multor lovituri în regiunea capului (f.d.5).

- *raportul de constatare medico-legală nr. 848 efectuat la data de 28.02.2012*, potrivit căruia în rezultatul examenului medico-legal al lui Fadeeva Ina Grigore și a documentelor medicale prezentate s-a constatat: fractura mandibulei pe stînga intraarticulară pe stînga, traumă cranio cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală; echimoze cu excoriații pe față, echimoze pe membrul superior drept și regiunea lombo-sacrală median, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. Luînd în considerație localizarea multipolară a leziunilor corporale și caracterul, formarea lor în rezultatul automutilării sau căderii corpului de la propria înălțime se exclude (f.d.8).

- *înștiințările "903" din 27.02.2012*, la adresarea Inei Fadeeva cu diagnoza - traumă a toracului și hematomă în regiunea frunții (f.d. 12,13,14).

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.02.2012* și planșele fotografice, potrivit căruia obiectul cercetării 1-a constituit apartamentul nr. 37 din str. Florilor, 12/3. În cadrul cercetării s-a stabilit că jos la intrare erau urme de sînge. În odaie se afla o plapumă de asemenea murdară de sînge. Careva obiecte în urma cercetării nu au fost ridicate (f.d. 17- 21).

- *raportul de expertiză medico-legală nr. 840/D* efectuat în perioada 28.03.2012-t/06.04.2012, potrivit căruia la Fadeeva Ina Grigore s-a constatat fractura intraarticulară a mandibulei pe stînga, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și în circumstanțele indicate, care a condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare corporală medie. Traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. Echimoze cu excoriații pe față, echimoză pe membrul superior drept și în regiunea lombo-sacrală median, care a fost cauzată în rezultatul

acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și în circumstanțele indicate, se califică ca leziuni neînsemnate. Ținând cont de localizarea multipolară a vătămarilor corporale constatate la Fadeeva Ina, stabilirea cu certitudine care a fost poziția acesteia față de agresor, nu este posibil. Puterea loviturii aplicate asupra corpului persoanei pătimate a fost suficientă pentru a cauza vătămarile corporale constatate. Asupra corpului persoanei pătimate, ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate, au fost aplicate circa 6-7 lovituri. Ținând cont de localizarea și caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate producerea acestora în rezultatul automutilării, căderii libere a corpului de la propria înălțime, căderii în urma îmbrâncirii, lovirii de careva obiecte dure, se exclude. Pelicula radiologică prezentată nr. 960 din 27.02.2012, pe numele lui Fadeeva Ina este autentică, marcată corespunzător cerințelor obligatorii pentru toate documentele medicale (f.d.35-36).

În ce privește apelul părții vătămate ce ține de stabilirea pedepsei, instanța de apel l-a considerat neîntemeiat, deoarece motivele invocate de partea vătămată au fost obiect de studiu la cercetarea judecătorească în instanța de fond.

La aplicarea pedepsei, instanța de apel a considerat că instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 7, 75, 76 Cod penal, de faptul că inculpatul se caracterizează pozitiv, a recunoscut integral vina, de căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, dorința de a recupera prejudicial material și moral în quantum de 2000,0 Euro, fapt confirmat și de partea vătămată în declarațiile date în instanța de fond. Conform prevederilor art.77 Cod penal circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Astfel, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că nu este rațional ca inculpatul Bejenaru Sergiu Serafim, să execute pedeapsa sub forma închisorii prevăzute de sancțiunea normei de incriminare, deoarece potrivit circumstanțelor obiective ale cauzei, fapta inculpatului nu reprezintă un pericol social sporit pentru societate, iar corectarea și reeducarea fiind posibilă și fără izolarea acestuia de societate.

Referitor la apelul părții vătămate în ceea ce privește latura civilă, instanța de apel a constatat că motivele invocate nu pot servi drept temei de admitere a cererii de apel declarate, deoarece mărimea prejudiciului moral solicitat de partea vătămată în quantum de 50 000,0 lei nu a fost dovedită în quantumul cerut, iar argumentul părții vătămate Fadeeva Ina ce ține de consecințele infracțiunii și anume că după incidentul dat aceasta s-a îmbolnăvit de cancer nu este justificat, deoarece instanței judecătorești nu a fost prezentat nici un înscris autentic ce ar confirma acest fapt.

Deasemenea, instanța de apel a reținut că partea vătămată Fadeeva Ina nu a prezentat careva probe ce ar confirma legătura cauzală între consecințele

vătămarilor corporale cauzate dînzei în urma acțiunilor infracționale și maladia oncologică apărută la aceasta.

Totodată, instanța de apel a reiterat că:

- conform art. 1422 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (Suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc;

- conform art. 1423 Cod civil, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată și caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate;

- caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate. Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducîndu-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret în care părții vătămate i-au fost cauzate leziuni corporale.

Prin urmare, Colegiul Penal a considerat că instanța de fond corect a stabilit mărimea prejudiciului moral, ținînd cont de suferințele psihice și fizice care i-au fost provocate părții vătămate în rezultatul acțiunilor infracționale ale inculpatului.

6. Împotriva deciziei menționate a decalat recurs ordinar *avocatul Alla Pelivaniuc în numele părții vătămate Fadeeva Ina*, care invocînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei penale de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului recurenta a indicat motive identice ca și în apelul declarat, descrise la **pct. 3** a prezentei decizii, suplimentar invocînd că instanța de fond cît și instanța de apel nici nu s-au expus referitor la cerințele și argumentele părții vătămate privind încasarea de la partea civilmente responsabilă Bejenaru Sergiu în folosul acesteia a cheltuielilor legate de acordarea asistenței juridice în mărime de 5500 (cinci min cinci sute) lei.

7. Referințe asupra recursului declarat au depus procurorul și avocatul Marin Popa în numele inculpatului Bejenaru Sergiu, prin care se solicită respingerea acestuia ca inadmisibil cu menținerea hotărîrii atacate, deoarece recursul înaintat nu conține temeuri noi privind încălcarea normelor de drept material și procesual.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat rezultă că recurentul invocă ca temeii de recurs pct. 6) alin.(1) a art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, atunci cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau aceasta este expusă neclar, în partea individualizării pedepsei stabilite inculpatului.*

Astfel, aceste temeii pentru declararea recursului ordinar nu și-au găsit confirmare la examinarea acestuia, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent, însă ultimul critică hotărîrea instanței de apel sub aspectul greșitei individualizări a pedepsei aplicate față de inculpat, exprimîndu-și dezacordul cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și încasarea parțială a prejudiciului moral cauzate părții vătămate și a cheltuielilor legate de acordarea asistenței juridice.

În această ordine de idei instanța de recurs precizează, că la aplicarea pedepsei în privința lui Bejenaru Sergiu s-a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 76 Cod penal.

Reieșind din doctrina penală, în cazul săvîrșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, avînd deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținînd seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

De asemenea, se reține că la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al faptei săvîrșite, care se măsoară după cuantumul pedepsei prevăzute de textul incriminator, urmînd ca celelalte două criterii alăturate și distincte - persoana infractorului și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală, să fie avute în vedere după ce instanța

și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvârșite.

Norma art. 75 Cod nominalizată indică expres, că *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Astfel, instanța de apel corect a menționat că prima instanță la stabilirea pedepsei a ținut cont pe deplin de prevederile citate - criteriile generale de individualizare a pedepsei penale și corect a ajuns la concluzia despre aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, numind inculpatului o pedeapsă echitabilă, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal, luând în considerație personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat însă antecedentul penal fiind stins, a recunoscut vina, căința sinceră, caracteristica pozitivă a acestuia, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, dorința de a recupera prejudiciul material și moral în cuantum de 2000,0 euro.

Astfel, instanța de recurs susține poziția instanțelor de fond, privind suspendarea executării pedepsei, deoarece analizând circumstanțele cauzei penale corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate, mai mult ca atât, inculpatul și-a recunoscut vina pentru săvârșirea infracțiunii incriminate și este de acord să achite prejudiciul material cauzat părții vătămate.

Totodată, Colegiul va susține poziția și motivarea instanței de apel referitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, prin care se precizează că prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei înaintat de partea vătămată, nu a fost dovedit în cuantumul cerut, iar argumentul părții vătămate Fadeeva Ina ce ține de consecințele infracțiunii și anume că după incidentul dat, aceasta s-a îmbolnăvit de cancer nu este justificat, deoarece instanțelor judecătorești nu a fost prezentat nici un înscris autentic ce ar confirma acest fapt, nu au fost prezentate careva probe ce ar confirma legătura causală între maladia oncologică apărută la aceasta și consecințele vătămarilor corporale cauzate dînsei în urma acțiunilor infracționale, de aceea suma de 20 000 lei în calitate de prejudiciu moral, este considerată una pe măsură de a recupera suferințele cauzate părții vătămate, or cuantumul

despăgubirilor trebuie stabilite astfel, încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Deasemenea, Colegiul nu va reține criticile recurentului referitor la faptul că instanțele de fond nu s-au expus la cerințele și argumentele părții vătămate privind încasarea de la partea civilmente responsabilă Bejenaru Sergiu în folosul acesteia și cheltuielilor legate de acordarea asistenței juridice în mărime de 5500 lei, deoarece motivul menționat nu răstoarnă soluția și nu este temei de casare a deciziei recurate, or încasările menționate pot fi solicitate în procedura civilă.

Prin urmare, criticele formulate de recurent au fost invocate și în apel, la care instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 5, iar decizia instanței de apel în totul corespunde prevederilor art. 415- 417 Cod de procedură penală soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrii adoptate în cauza inculpatului Bejenaru Sergiu și prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarate avocatul Alla Pelivaniuc în numele părții vătămate Fadeeva Ina, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Alla Pelivaniuc în numele părții vătămate Fadeeva Ina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui Bejenaru Sergiu, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 07 octombrie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Dosarul nr. 1ra-929/2015

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

dispozitiv

23 septembrie 2015

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte:

Nicolae

Gordilă

Judecători:

Liliana Catan și Ion

Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Alla Pelivaniuc în numele părții vătămate Fadeeva Ina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui:

Bejenaru Sergiu Serafim,
născut la 02 februarie 1973, originar din r-ul
Dubăsari, domiciliat str. Florilor, nr.12/3, ap.37
mun. Chișinău.

Termenii de examinare a cauzei:
prima instanță: 05.06.2012- 09. 02. 2015;
instanța de apel: 27.02.2015- 11. 05. 2015;
instanța de recurs:25.06.2015-23.09.2015;

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Alla Pelivaniuc în numele părții vătămate Fadeeva Ina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui Bejenaru Sergiu, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi publicată la 07 octombrie 2015.

Președinte
Gordilă

Nicolae

Judecători
Catan

Liliana

Ion Guzun