

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Axente Vasile, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Cantemir din 30 decembrie 2014 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 23 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui

Axentii Vasile Grigore, născut în 24 iunie 1952, originar și domiciliat în sat. Chioselia, r-nul Cantemir,

Termenul de examinare a cauzei:

- prima instanță: 16.08.2013-30.12.2014;

- instanța de apel: 09.02.2015-23.04.2015;

- instanța de recurs: 19.06.2015- 23.09.2015;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătoriei Cantemir din 30 decembrie 2014, Axentii Vasile Grigore a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(3) Cod Penal la 4 (patru) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Axentii Vasile la 03 octombrie 2012, aproximativ pe la orele 18.00, aflîndu-se pe strada s. Chioselia, r-nul Cantemir, care se atribuie la loc public, pe fonul unor relații ostile și a unui conflict spontan apărut între el și Lioni Ion, din intenții huliganice, încălcînd grosolan ordinea publică, care s-a manifestat prin

încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate, însoțită de aplicarea violenței, printr-o obrăznicie deosebită, cu tăișul unui cuțit pe care îl avea în mână, i-a aplicat cet. Lioni Ion o lovitură în regiunea hemitoracelui stâng și i-a provocat acestuia: „plagă înțepat-tăiată pe hemitoracele stâng la nivelul coastei 5, pe linia axilară medie”, care se califică ca vătămări corporale ușoare, iar la sosirea cet. Lioni Cătălin care a intervenit la solicitarea lui Lioni Ion de a curma acțiunile huliganice, manifestând o obrăznicie deosebită, nu a reacționat și a continuat acțiunile huliganice, exprimându-se cu cuvinte necenzurate și cu cuțitul 1-a amenințat cu cauzarea vătămarilor corporale pe cet. Lioni Cătălin, astfel perturbând liniștea și ordinea publică.

Fapta a fost încadrată în prevederile art. 287 alin. (3) Cod penal - *huliganismul agravat adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea armei.*

3. Nefiind de acord cu sentința apel a declarat avocatul Pricopneac Nicolae în interesele inculpatului Axentii Vasile, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a cauzei penale în privința lui Axentii Vasile pe motiv, că ultimul se afla în stare de legitimă apărare.

În motivarea apelului, apelantul a invocat că instanța de fond nu a dat apreciere raportului de expertiză medico-legală nr.83 din 25.02.2013, precum și faptului că atât la urmărire penală cât și în ședința instanței de fond inculpatul nu a recunoscut vina. De asemenea susține că nu este de acord cu aprecierile instanței de fond față de martorii Axentii Denis și Pulbere Ion, din care considerent susține că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată și pasibilă casării.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 23 aprilie 2015, a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea în această parte unei noi hotărâri, după cum urmează:

Axentii Vasile Grigore a fost condamnat în baza art. 287 alin.(3) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită inculpatului Axentii Vasile sub formă de închisoare s-a suspendat condiționat pe un termen de 1 (un) an.

În rest sentința s-a menținut.

4.1. Instanța de apel a concluzionat că la adoptarea soluției, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată prin prisma art. 100 Cod de procedură penală,

le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității lor, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept și, astfel, ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Axentii Vasile Grigore în baza 287 alin.(3) Cod penal.

Deși inculpatul nu și-a recunoscut vina în cele incriminate, instanța de apel a conchis că vinovăția acestuia este dovedită pe deplin prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în cadrul instanței de apel și anume prin:

- *Ordonanță de începere a urmăririi penale din 05.03.2013 prin intermediul căreia a fost dispusă începerea urmăririi penale conform prevederilor art. 287 alin.(3) Cod penal (f.d.1);*

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu tabelul fotografic anexat, potrivit căruia s-a descris detaliat strada în care a avut loc conflictul între părțile vătămate Lioni Ion și Lioni Cătălin cu învinuitul Axentii Vasile, care constituie loc public (f.d. 4-7).*

- *Cererea lui Lioni Ion din 21.12.2012 potrivit căreia a sesizat procuratura r.Cantemir despre acțiunile ilegale ale cet.Axentii Vasile și deplînge hotărîrea luată de către colaboratorii de poliție pe marginea cazului produs pe strada s.Chioselia r.Cantemir (f.d.8).*

- *Raportul ofițerului de poliție IOD al CPR Cantemir C.Racoviță din 03.10.2012 (f.d.11).*

- *Act de ridicare și de predare benevolă a unui maiou bărbătesc de culoare albă, din 03.10.2012 (f.d.13).*

- *Raportul de expertiză medico-legală nr.269 din 15.10.2012 în privința lui Lioni Ion (f.d. 28).*

- *Raportul de expertiză medico-legală nr.280 din 12.10.2012 în privința lui Axentii Vasile (f.d. 29 -30).*

- *Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 17.10.2012 (f.d.34)*

- *Cererea lui Lioni Ion din 16.01.2013 de a fi recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă pe dosarul penal în cauză (f.d.37)*

- *Cererea lui Lioni Cătălin din 16.01.2013 prin intermediul căreia a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte vătămată (f.d.42)*

- *Procesul-verbal de audiere a martorului Vieru Ion din 02.04.2013 (f.d.65)*

- *Raportul de expertiză medico-legală nr.53 „D” din 19.03.2013 în privința lui Lioni Ion (f.d. 98-99).*

- *Raportul de expertiză medico-legală nr.54 „D” din 19.03.2013 în privința lui Lioni Cătălin (f.d. 100-101).*

- *Raportul de expertiză medico-legală nr.55 „D” din 19.03.2013 în privința lui Axentii Vasile (f.d. 102-103).*
- *Raportul de expertiză medico-legală nr.97 „D” din 16.07.2013 în privința lui Lioni Cătălin (f.d. 104).*
- *Raportul de expertiză medico-legală nr.98 „D” din 16.07.2013 în privința lui Lioni Ion (f.d. 105).*
- *Procesul-verbal de confruntare din 09.07.2013 efectuat între pătimitul Lioni Ion și bănuitul Axentii Vasile (f.d. 125-126).*
- *Procesul-verbal de confruntare din 09.07.2013 efectuat între pătimitul Lioni Cătălin și bănuitul Axentii Vasile (f.d. 127-128)*
- *Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 18.07.2013 (f.d. 129-132).*
- *Procesul-verbal de reconstituire a faptei din 18.07.2013 cu planșă fotografică (f.d. 133-135).*
- *Interpelarea locotenentului major de poliție Mocanu Ruslan din 15.05.2013 la medicul șef a SR Cantemir în privința cet.Axenti Vasile (f.d. 136)*
- *Răspunsul Spitalului Raional Cntemir din 20.05.2013 în privința lui Axentii Vasile, potrivit căruia ultimul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 137).*
- *Revendicare pe numele lui Axentii Vasile (f.d. 138).*
- *Certificatul Consiliului Comunal Chioselia din 17.05.2013, eliberat în privința lui Axentii Vasile care confirm componența familiei ultimului (f.d. 139).*
- *Caracteristica eliberată de Primăria Comunei Chioselia din 17.05.2013 eliberată pe numele lui Axentii Vasile (f.d.140).*
- *Rechizitoriul cu învinuirea lui Axentii Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal (f.d. 158-161).*
- *Declarațiile prăților vătămate Leonti Cătălin(f.d. 198-199) și Leonti Ion (f.d.200-201), ale martorilor Budan Valentina (f.d.204-205), Vieru Ion (f.d.208-209), Axenii Denis (f.d.210-211).*

Instanța de apel a apreciat critic argumentele apelantului, avocatului N. Pricopneac, privitor la nevinovăția inculpatului Axentii Vasile în comiterea infracțiunii incriminate, deoarece pe parcursul judecării cauzei nu au fost stabilite motive de a pune la îndoială declarațiile părților vătămate Lioni Ion și Lioni Cătălin, a martorilor Budan Valentina și Brînzoi Ioana audiați în cauză și alte probe administrate și enumerate mai sus, care în ansamblu dovedesc cu certitudine că inculpatul Axentii Vasile a săvârșit fapta imputată, iar nerecunoașterea vinovăției de către acesta nu constituie un temei pentru pronunțarea unei sentințe de încetare în privința lui, versiunea înaintată de

inculpat fiind una de apărare și avînd drept scop eschivarea de la răspundere penală.

Cît privește argumentul inculpatului Axentii Vasile precum că părțile vătămate Lioni Ion și Lioni Cătălin precum și Lioni Nicolae au inițiat conflictul și primii i-au aplicat lovitura inculpatului, instanța de apel l-a respins ca neîntemeiat, considerîndu-l fără suport probatoriu.

În aceeași ordine de idei, Colegiul judiciar a considerat că just instanța de fond a apreciat critic declarațiile martorilor Pulbere Ion, Vieru Ion precum și a lui Axenti Denis, astfel, încît declarațiile acestora au drept scop confirmarea versiunii înaintate de inculpat întru achitarea lui, deasemenea instanța de apel a menționat că declarațiile acestora vin în contradicție cu ansamblul de probe administrate și enunțat mai sus, or Axentii Denis audiat în ședința instanței de fond a explicat că Axentii Vasile nu avea în mînă nici un obiect, decît doar o bluză, pe cînd martorul Pulbere Ion a confirmat că Axentii Vasile avea în mînă un cuțit.

Referitor la critica aprecierii probelor de către instanța de fond invocată de către avocatul N. Pricopneac, instanța de apel a menționat că acestea nu constituie un temei de casare a unei hotărâri legale.

Totodată, instanța de apel a conchis că, instanța de fond la stabilirea termenului și categoriei pedepsei inculpatului nu a respectat în volum deplin prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, din care considerent a casat sentința primei instanțe.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că la stabilirea pedepsei inculpatului urma să se țină seama de circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei precum și de caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de persoana acestuia care este invalid de gradul II și are o vîrstă înaintată, de motivul și împrejurările în care a comis infracțiunea, că careva urmări grave nu au survenit și că la moment inculpatul nu este încadrat în cîmpul muncii, precum și faptul că pentru prima dată a săvîrșit o infracțiune, prin urmare, ajungînd la concluzia de a stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, și că corectarea și reeducarea acestuia poate avea loc fără izolare de societate, ceea ce permis de a aplica în privința inculpatului prevederile art.90 Cod penal, astfel suspendînd condiționat pedeapsa stabilită inculpatului pe un termen de un an.

5. Împotriva hotărîrilor nominalizate recurs ordinar declară inculpatul Axentii Vasile, fără a invoca vre-un temei de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare.

În susținerea recursului a indicat că nu se consideră vinovat de cele încriminate, iar instanțele de fond au pus la baza sentinței de condamnare declarațiile martorilor Vieru Ion, Budan Valentina și Raileanu Iurie, care nu au fost la fața locului și nu au văzut cum el a fost bătut de către frații Leonti. Mai invocă recurentul că cuțitul (care de fapt era o tablă tocită) l-a scos cu scopul de a se apăra.

6. Asupra recursului declarat procurorul și părțile vătămate Leonti Cătălin și Leonti Ion au depus referință pronunțându-se pentru inadmisibilitatea acestuia, deoarece instanța de apel a analizat obiectiv probele administrate și a dat răspuns la toate motivele expuse în apel, iar hotărîrea corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Raportînd aceste prevederi la speța examinată, Colegiul penal lecturînd textul recursului reține că, de către recurent nu s-a invocat nici un temei de casare prevăzut la art.427 Cod de procedură penală însă din textul acestuia se statuează că inculpatul pledează nevinovată exprimînd dezacordul cu neîntrunirea elementelor infracțiunilor imputate, temei ce se încadrează în pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează *că hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, atunci cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Totodată, Colegiul remarcă că, din textul recursului declarat rezultă de fapt dezacordul cu aprecierea probelor care denotă nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate.

Se reține, că *eroarea gravă de fapt* trebuie înțeleasă în sensul atribuit de legislator în art. 6 pct. 11¹) Cod de procedură penală și anume stabilirea eronată

a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor. Eroarea gravă de fapt trebuie să rezulte din situația dosarului, privită ca o stare de fapt.

Pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte, să fie vădită, neîndoielnică.

Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții de cât cea pe care materialul probator o susține.

Verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului, în sensul că nu se consideră vinovat de comiterea infracțiunii imputate, Colegiul o consideră ca neîntemeiată.

La acest capitol se remarcă că, sub aspectul situației de “*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Colegiul penal reține, că instanțele de fond judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată desfășurat și minuțios în textul deciziei invocate în pct. **4.1** al prezentei decizii.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs referirilor la nevinovăția sa, au fost obiect de dispută atât în cadrul instanței de fond cât și cea de apel și asupra cărora instanțele au formulat și au punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, invocate la **4.1** al prezentei decizii, pe care Colegiul le însușește, iar instanțele de fond corect au apreciat critic argumentul inculpatului, precum că nu a comis infracțiunea imputată.

Mai mult, Colegiul precizează că motivele aduse de recurent precum că instanța de apel nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar și anume declarațiilor martorilor apărării, ține de starea de fapt, aceste motive au fost obiectul judecării în instanța de apel, iar materialul probator al cauzei penale

dovedește legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au adus la pronunțarea hotărârii judiciare.

Prin urmare, argumentele recurentului, precum că nu a comis infracțiunea incriminată sunt neîntemeiate și contravin materialelor cauzei, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția acestuia, argumentele menționate sunt apreciate de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale.

Argumentele invocate de recurent nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate. Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat, pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Axentii Vasile, împotriva sentinței Judecătoriei Cantemir din 30 decembrie 2014 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 23 aprilie 2015, în propria cauza penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 07 octombrie 2015.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

dispozitiv

23 septembrie 2015

mun.

Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae

Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Axentii Vasile, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Cantemir din 30 decembrie 2014 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 23 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui:

Axentii Vasile Grigore, născut în 24 iunie 1952, originar și domiciliat în sat. Chioselia r-nul Cantemir.

Termenul de examinare a cauzei:

- *prima instanță: 16.08.2013-30.12.2014;*
- *instanța de apel: 09.02.2015-23.04.2015;*
- *instanța de recurs: 19.06.2015- 23.09.2015;*

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Axentii Vasile, împotriva sentinței Judecătorei Cantemir din 30 decembrie 2014 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 23 aprilie 2015, în propria cauza penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi publicată la 07 octombrie 2015.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun