

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecătorii:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 19 martie 2015, declarat de inculpatul:

Patiuc Eduard Alexandr, născut la 25 mai 1979, domiciliat în or. Cahul, str. Naumov, nr.17.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 01.11.2013-22.12.2014;

Instanța de apel: 15.01.2015-19.03.2015;

Instanța de recurs: 09.07.2015-30.09.2015;

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 22 decembrie 2014, cauza fiind examinată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, Patiuc Eduard a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal la 1(unu) an și 4(patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

La 04.10.2013, în jurul orei 00:00, Patiuc Eduard avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în domiciliul lui Băbănuță Carolina, situat în or. Cahul, str. V. Stroiescu, nr.32, de unde tainic a sustras bunuri materiale care aparțineau Dorinei Băbănuță, și anume: o scurtă confecționată din materie lucioasă de culoare neagră combinată cu cafeniu, la prețul de 2.850 lei; o pereche de adidași bărbătești din piele de culoare aibă - 300 lei, două prosoape de culoare albă, unul la prețul 300 lei, iar altul la prețul 80 lei; bani în sumă de 60 lei,

cauzându-i părții vătămate Băbănuță Dorina un prejudiciu material considerabil în mărime de 3.510 lei;

La fel, Patiuc Eduard de la domiciliul lui Băbănuță Carolina a sustras pe ascuns bunurile care aparțineau Carolinei Băbănuță și anume: cizme de damă din piele de culoare neagră, la prețul de 1.000 lei; o geantă din piele de culoare sură pentru calculator, la prețul 150 lei; un telefon mobil "Samsung DUSU" de culoare sur-metalic, cu două cartele SIM, la prețul 400 lei; un portmoneu de dame cu cosmetică - 150 lei; un calculator - 100 lei; un inel pentru dame cu o bijuterie din aur în formă de romb - 4.000 lei, o bijuterie din aur în formă de înger - 6.000 lei; o pereche de cercei din aur pentru dame în formă de frunzuliță - 2.500 lei; un lăntișor din aur - 1.800 lei; o stea cu cinci unghiuri și cu o piatră străvezie la mijloc - 2.500 lei; lăntișor din aur cu bijuterie - 3.000 lei, o cruciuliță din aur cu întruchiparea lui Isus Hristos răstignit - 2.000 lei; o broșa din argint cu o bijuterie la mijloc confecționată din materie necunoscută - 800 lei; o broșa din argint în formă de inimioară cu multe pietricele - 500 lei; un inel din argint pentru dame cu o broșa în formă de bilă deasupra - 1.500 lei; o brățară împletită de culoare sură - 30 lei; un lăntișor din metal de culoare galbenă cu bijuterii - 150 lei; un lăntișor de culoare sură cu o bijuterie de formă rotundă - 80 lei; un lăntișor cu o bijuterie, în formă de lacrimă și o piatră în mijloc de culoare albastră combinat cu verde - 80 lei; un lăntișor de metal argintiu în formă de inimioară - 100 lei; o brățară de culoare sură cu flori și pietre de culoare verde și albastră - 80 lei; o pereche de cercei din masă plastică - 20 lei; o bijuterie din metal de culoare argintie cu pietre și un punct în formă rotundă cu pietre străvezii - 20 lei; o bijuterie în formă de cruciuliță de culoare neagră - 10 lei; o bijuterie din ață cu inimioare de culoare gri și pătrățele din metal de culoare gri - 25 lei, cauzându-i acesteia un prejudiciu material considerabil în mărime de 27.625 lei.

Tot el, Patiuc Eduard, la 16.06.2014, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, tainic a sustras porțile metalice din gospodăria lui Denisenco Vasile din or. Cahul, str. Naumov, nr.17, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 1.500 lei.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui Patiuc Eduard au fost încadrate în prevederile art.186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal: *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*; și art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal: *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

2.1. Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 17.10.2014 cauzele au fost conexe într-o singură procedură.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Patiuc Eduard să fie recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute

de art.186 alin.(2) lit. d) și art.186 alin.(2) lit. c,d) Cod penal și stabilirea pedepsei pe art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare; pe art.186 alin.(2) lit. c,d) Cod penal 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare; potrivit art.84 alin (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Patiuc Eduard pedeapsa 2(doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului procurorul indică, că sentința menționată este ilegală și urmează a fi casată în partea calificării acțiunilor inculpatului și aplicării pedepsei. Patiuc Eduard a fost atras la răspundere penală pentru săvârșirea furtului la data de 04.10.2014 din domiciliul lui Băbănuță Carolinei. Acțiunile lui au fost calificate în baza art.186 alin.(2) lit. c,d) Cod penal. La 16.06.2014 Patiuc Eduard a comis furtul din gospodăria lui Denisenco Vasile și acțiunile lui au fost calificate în baza art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Potrivit pct.24 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, *„dacă furtul, jaful, tâlhăria, escrocheria, delapidarea averii străine sau pungășia a fost precedată de o formă agravată a infracțiunilor prevăzute la art.186-192 CP, circumstanța agravantă "repetat" nu se aplică, în astfel de cazuri, calificarea se face conform regulilor concursului real de infracțiuni"*. Instanța de judecată greșit a calificat acțiunile lui Patiuc Eduard numai în baza art.186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal. Acțiunile învinuitului Patiuc Eduard urmau să fie calificate pentru concursul real de infracțiuni conform art. 186 alin.(2) lit. d) și art. 186 alin.(2) lit. c,d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei conform art. 84 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 19 martie 2015, a fost admis apelul procurorului, casată total sentința și pronunțată o hotărâre nouă, potrivit regulilor stabilite pentru prima instanță, după cum urmează.

Patiuc Eduard a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal la 1 (unu) ani și 4 (patru) luni închisoare

- art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal la 1 (unu) ani 4 (patru) luni închisoare.

Pentru concurs de infracțiuni, conform art.84 Cod penal prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit inculpatului Patiuc Eduard pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4.1. La adoptarea soluției instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a examinat și acceptat cererea inculpatului Patiuc Eduard privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerînd că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului Patiuc Eduard sunt stabilite și există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile art.364¹ alin.(4) Cod de procedură penală, a stabilit corect starea de fapt. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate în cauza penală de instanța de fond, și care au fost

corect apreciate prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, și anume declarațiile părților vătămate Băbănuță Dorina, Băbănuță Carolina și Denisenco Vasilii (f.d.12-13, 18-20 vol. I, f.d. 13 vol. II); declarațiile martorului Leșchevici Veaceslav (f.d. 17 vol. II); ordonanță de începere a urmăririi penale din 04.10.2013 (f.d.1 vol. I); ordonanță de fixare a termenului urmăririi penale (f.d.4 vol. I); procesul-verbal de consemnarea a plângerii din 04.10.2013 (f.d.5 vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului cu tabel fotografic (f.d.7-9 vol. I); procesul-verbal de ridicare din 04.10.2013, prin care au fost ridicate de la Patiuc Eduard următoarele obiecte: o geantă de culoare sură în formă pătrată din piele artificială în care s-a depistat un telefon mobil de model „SAMSUNG DUOS” de culoare sură; o pereche de chei de la ușă cu aceiași legătură de culoare sură metalic; o cutie de culoare neagră pătrată cu inscripția „SILIVANO BRIZZI MILANO” în care se afla un lăntișor de metal de culoare galbenă la capăt cu o steluță; un lăntișor de metal de culoare sură la capăt cu o bilă rotundă; un lăntișor de metal de culoare galbenă la capăt are o cruciuliță din metal de culoare galbenă cu întruchiparea lui Isus Hristos răstignit; un lăntișor de metal de culoare sură la capăt cu o broșa din metal în formă de lacrimă cu piatră de culoare albastră; un șanțișor de metal în formă de inimioară de culoare sură; o broșa de metal în formă de fontă în mijloc cu o bilă de culoare sură; o bijuterie de metal în formă de inimioara; o bijuterie confecționată din ață dar cu diverse obiecte metalice în formă de pătrate care sunt la număr 3 și inimioare la număr 5; o brățară de metal de culoare sură; o bijuterie în formă de îngeraș de culoare galbenă; o bijuterie din materie plastic de culoare alb cu negru în formă de cruce: o pereche de cercei de damă în formă rotundă de culoare sur cu alb; o brățară de metal de culoare sură cu pietricele de culoare verde albăstrie; un lăntișor de metal de culoare galben cu diverse bijuterii pe el de culoare galbenă; un inel de damă din metal de culoare galbenă cu bijuterii pe la margine ascuțită; o pereche de cercei de damă cu frunzuliță de culoare galbenă; un inel de metal de culoare sură pe capăt cu o bijuterie de culoare albă în formă rotundă; o bijuterie în formă de semnul întrebării la capăt cu un cerc cu pietre de culoare albă, înăuntru acestui semn sunt pietre de culoare albă; s-a mai depistat o geantă sport de culoare albastră în care s-a depistat o pereche de papuci de iarnă, de dame de culoare neagră confecționate din piele în interior cu blană, mărimea 41 cm; o pereche de adidași de culoare sură de bărbați cu mărimea de 43 cm; o scurtă de dame de culoare neagră combinată cu cafeniu cu glugă, confecționat din materie lunecoasă; două prosoape de culoare albă care la moment sunt umede și murdare, o pereche de chiloți de culoare albă; o bluză de damă de culoare roz (f.d.29 vol. I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor cu tabel fotografic din 16.10.2013 (f.d.31-39 vol. I);

- procesul-verbal de consemnare a plîngerii (f.d.4 vol. II);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului cu tabel fotografic (f.d.6-7 vol. II);

Însă, instanța de apel a reiterat că, la stabilirea circumstanțelor de drept importante pentru soluționarea cauzei, și anume la încadrarea juridică a faptelor săvârșite de inculpatul Patiuc Eduard, prima instanță a derogat de la normele ce reglementează calificarea faptelor constatate.

Conform art. 33 alin. (1) Cod penal, "*se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsă*".

Conform art. 114 Cod penal, "*calificarea infracțiunilor în cazul unui concurs de infracțiuni, determinat la art.33, se efectuează cu invocarea tuturor articolelor sau alineatelor unui singur articol din legea penală care prevăd faptele prejudiciabile săvârșite*".

Corespunzător normelor citate, faptele penale săvârșite de Patiuc Eduard urmau a fi calificate ca un concurs al infracțiunilor, și anume: faptul furtului bunurilor părților vătămate Băbănuță Dorina și Băbănuță Carolina din apartamentul nr.32, str. V. Stroescu, or. Cahul, săvârșit la 04.10.2013, aproximativ la orele 00:00, urma a fi calificat în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) Cod penal, conform indiciilor: *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*; iar faptul furtului porții de la domiciliul părții vătămate Denisenco Vasile din or. Cahul, str. Naumov, nr.17, săvârșit la 16.06.2014, urma a fi calificat pe art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, conform indiciilor: *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, încadrare juridico-penală regăsită și în rechizitoriile cauzelor penale conexe și examinate într-o procedură unică în instanța de fond.

Totodată, Colegiul penal a menționat, practica judiciară unificată prin Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești nr.13 din 16.12.2013, la pct.30 menționează: "*în cazul în care prima instanță, pronunțînd sentința în procedura simplificată, reține o altă situație și/sau o altă încadrare juridică decît cea constatată (stabilită) în rechizitoriu, instanța de apel, din oficiu, conducîndu-se de prevederile art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, casează sentința primei instanțe și pronunță o nouă hotărîre, prin care constată situația de fapt și încadrează această faptă așa cum au fost formulate în rechizitoriu și stabilește o pedeapsa în conformitate cu prevederile art.364¹ alin. (8) Cod de procedură penală*".

La aplicarea pedepsei inculpatului Patiuc Eduard, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, art.82 alin.(1) și 75 alin.(1) și 78 alin.(1) Cod penal.

5. Decizia menționată este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Patiuc Eduard, neinvocînd nici un temei din prevederile art. 427 Cod de procedură penală solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței, invocînd că partea vătămată Băbănuță Dorina nu are pretenții față de el deoarece s-au împăcat, iar cu Băbănuță Carolina nu s-a împăcat deoarece aceasta este plecată peste hotarele RM. A mai menționat că partea vătămată Denisenco Vasilii i-a permis să vîndă porțile, deoarece el vindea casa.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza motivelor invocate în recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, *recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală – în cazul în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.*

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărîrii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicînd care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține, că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei menționate.

Prin urmare, criticile formulate de recurent nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărîrilor recurate, ca fiind ilegale.

În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesuală penală, un asemenea

recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Astfel, Colegiul penal constată, că recursul ordinar declarat de inculpat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

Conform art. 432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și potrivit legii se impune inadmisibilitatea lui, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Patiuc Eduard, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 19 martie 2015, în propria cauza penală, pe motiv că recursul nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

Decizie este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 07 octombrie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun