

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Ecaterina Semenciuc în numele inculpatului Moraru Gheorghe, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015, în cauza penală în privința lui

**Moraru Gheorghe Mihail**, născut la 12 iunie 1977, originar din s. Bobeica, r-nul Hîncești, domiciliat în s. Dahnovici, r- nul Hîncești.

*Termenul examinării cauzei:*

1. *Instanța de fond de la 12.08.2014 pînă la 06.01.2014;*
2. *Instanța de apel de la 06.02.2015 pînă la 30.03.2015;*
3. *Instanța de recurs de la 09.06.2015 pînă la 09.09.2015.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 06 ianuarie 2015, Moraru Gheorghe a fost condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 Cod penal, prin adăugarea parțială la pedeapsa aplicată prin sentință a părții neexecutate din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Hîncești din 17 octombrie 2013, lui Moraru Gheorghe s-a stabilit pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a lui Matei Igor către Romașcu Vasilii și Moraru Gheorghe în partea reparării prejudiciului material s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

Acțiunea civilă în partea reparării prejudiciului moral sa admis parțial.

S-a încasat în mod solidar de la Romașcu Vasilii și Moraru Gheorghe în beneficiul lui Matei Igor suma de 8 000 (opt mii) lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat și suma de 2 000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, acțiunea civilă în partea reparării prejudiciului moral s-a respins ca neîntemeiată.

*Prin aceeași sentință a fost condamnat și Romașcu Vasilii, în privința căruia hotărârile judecătorești nu se contestă.*

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, la data de 23 noiembrie 2012, aproximativ orele 16.00, Moraru Gheorghe și Romașcu Vasilii împreună cu Talpă Valerii, aflându-se în stradă în satul Dahnovici, r-nul Hîncești, l-au răpit pe consăteanul lor Matei Igor, ducându-l forțat la un alt consătean Cimpoeș Victor.

3. Nefiind de acord cu sentința enunțată, avocatul Lupașcu Larisa în interesele inculpatului Moraru Gheorghe a declarat apel, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitarea în privința ultimului, invocînd că nu s-au adus probe incontestabile, care ar permite să se ajungă la ferma convingere, că acțiunile inculpatului

Moraru Gheorghe sunt corect juridic încadrate în dispoziția art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal.

În instanța de fond, inculpatul Moraru Gheorghe a declarat că, la 23 noiembrie 2012 nu a avut înțelegere prealabilă cu ceilalți inculpați de a-l răpi pe Matei Igor.

Moraru Gheorghe a susținut că, Matei Igor benevol a urcat în căruță, nimeni nu l-a forțat și nu i-a legat mâinile, iar Matei Igor dorește să se răzbune pentru niște conflicte mai vechi. Martorii audiați în ședință judiciară: Vrabie Ion, Slivinski Nicolae, Coțofană Vasile, Lungu Ștefan nu au indicat cu certitudine la el, sau ceilalți inculpați, l-au răpit pe Matei Igor sau i-a legat mâinile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015, a fost respins ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Lupașcu Larisa în interesele inculpatului Moraru Gheorghe și menținută fără modificări sentința.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpaților Moraru Gheorghe.

Instanța de apel a mai menționat că, argumentele avocatului în interesele inculpatului Moraru Gheorghe precum că acuzarea nu a prezentat probe incontestabile, care ar permite încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului în baza art. 164 alin.(2) lit. e) Cod penal nu pot fi reținute, deoarece acestea sunt combătute prin declarațiile părții vătămate Matei Igor, care a invocat că, „... *Moraru Gheorghe a scos o ață din buzunar și îl ținea de o mână, iar Talpă Valerii îi lega mâinile. Tot el, Moraru Gheorghe a propus să-l urce în căruță și să meargă la Cimpoieș, iar Talpă Valerii l-a forțat să urce căruța. Ulterior, Talpă Valerii i-a cerut lui Romacu Vasili să pornească spre casa lui Cimpoieș Victor. Ajunși la casa acestuia, au intrat în curte, unde Romașcu Vasili i-a aplicat o palmă, la care Cimpoieș Victor le-a spus să îl lase în pace și să iasă din curte. Apoi Moraru Gheorghe și Talpă Valerii, l-au dus acasă la ei, unde Talpă Valerii i-a spus lui Moraru Gheorghe să aibă grijă de el, ca să nu fugă. Mai târziu ieșind afară la o țigară, a fugit acasă la Vrabie Nicolae, deoarece își pierduse cheia de la casă în acea seară. A doua zi mătușa sa l-a găsit și i-a spus să meargă la Bucur, după care la IP Hîncești pentru a relata cele întâmplate. A precizat că, în seara respectivă după ce a fugit de la Talpă V., acesta a încercat de a-l mai căuta, fiind în casă a văzut cum Talpă V. striga la poartă și îl căuta.*”

Apelantul a invocat că, Moraru Gheorghe nu a avut intenția de a-l răpi pe Matei Igor și nici înțelegerea cu alți inculpați de a comite infracțiunea incriminată, însă aceste alegații, sunt combătute de declarațiile părții vătămate și a martorilor acuzării.

Instanța de apel a menționat că, nu au fost stabilite careva împrejurări ce ar determina instanța să dea apreciere critică depozițiilor părții vătămate și martorilor audiați, ori ei au fost audiați în prezenta cauză penală sub jurământ și avertizare de răspundere penală în baza art. 312-313 Cod penal. La fel, nu a fost dovedită existența cărorva relații ostile între inculpat și partea vătămată.

De asemenea, participarea lui Moraru Gheorghe în calitate de coautor la executarea laturii obiective a infracțiunii de răpire în raport cu partea vătămată și-a găsit realizare prin participarea sa la legarea mâinilor părții vătămate, dar și prin forțarea ultimului de a urca în căruță, fapt confirmat atât de către partea vătămată, dar și de către martorul Coțofană Vasile, care fiind audiat a menționat că, Matei Igor avea mâinile legate, și a urcat în căruță la cerința inculpaților.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, fără a face trimitere la prevederile art. 427 Cod de procedură penală avocatul Ecaterina Semenciuc în numele inculpatului Moraru Gheorghe a declarat recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatul să fie achitat de săvârșirea infracțiunii imputate. Recurentul invocă dezacordul cu aprecierea probelor; la baza sentinței de condamnare este doar declarația părții vătămate; inculpatul nu a avut careva motive de a răpi partea vătămată.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursurilor declarate de avocatul Ecaterina Semenciuc în numele inculpatului Moraru Gheorghe și ultimul, prin care a menționat că, recursul ordinar urmează a fi decis ca inadmisibil motivînd că, apărarea și inculpatul invocă dezacordul cu probele, iar aceste prevederi nu sunt prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală. Totodată, instanța de apel argumentat s-a expus asupra vinovăției și stabilirea pedepsei inculpatului.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Ecaterina Semenciuc în numele inculpatului Moraru Gheorghe, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră inadmisibilitatea acestuia, deoarece este vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd inadmisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din conținutul recursului declarat de către avocatul Ecaterina Semenciuc în numele inculpatului Moraru Gheorghe, rezultă că acesta critică decizia instanței de apel sub aspectul temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală – *instanța a admis o eroare gravă de fapt*.

Însă, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, Colegiul constată că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct.8) Cod procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, în caz, la respingerea apelului declarat de apărătorul Ecaterina Semenciuc în numele inculpatului Moraru Gheorghe, cu menținerea sentinței judecătorești Hîncești din 06 ianuarie 2015, prin care Moraru Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni.

Or, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Astfel, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor, just a încadrat acțiunile lui Moraru Gheorghe în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal – *răpirea unei persoane săvârșită de mai multe persoane*.

Pe parcursul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Instanța de recurs, în special menționează, că argumentele recurentului, precum că instanța de apel greșit a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatei se conțin elemente infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal sunt declarative și nefondate, ori, instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul

pertinenții și concludenții, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Moraru Gheorghe privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, să fie întemeiată și legală.

Dezacordul părții în proces cu soluția adoptată de instanța de apel, nu neapărat înseamnă că soluția conține careva erori de drept. Motivele aduse de către recurent, precum că instanța de apel nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs, în art. 427 Cod de procedură penală.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de recurent nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în procedura de recurs ordinar se verifică numai chestiunile de drept.

Criticele recurentului privind dezacordul hotărârei de condamnare precum că la baza acesteia a stat doar declarațiile părții vătămate, au fost examinate în instanța de apel, iar argumentele respingerii pe larg expuse în pct. 4.1 al deciziei, pe care instanța de recurs le consideră întemeiate și care nu necesită o nouă examinare.

Prin urmare, temeiul, la care se face trimitere în recurs, nu este aplicabil în speța examinată din punctul de vedere al prezenței erorii de drept, care ar determina necesitatea casării hotărârii pronunțate de către instanța de apel în cauza lui Moraru Gheorghe.

Față de considerentele expuse supra, Colegiul penal constată că la judecarea cauzei în procedura de apel, instanța s-a expus clar asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar soluția instanțelor de fond se bazează pe cumulul de probe cercetate în ședințele de judecată, prin urmare, decizia atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nefiind comise careva erori.

Astfel, decizia instanței de apel nu este afectată de erori de drept prevăzute de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, motiv pentru care recursul avocatului Ecaterina Semenciuc în numele inculpatului Moraru Gheorghe este declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin.(1), alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Ecaterina Semenciuc în numele inculpatului Moraru Gheorghe, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015, în cauza penală în privința lui **Moraru Gheorghe Mihail**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicat integral la **07 octombrie 2015**.

**Președinte:**

Nicolae Gordilă

**Judecători:**

Ion Guzun

Liliana Catan