

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

26 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Constantin Alerguș, Ion Corolevschii,

cu participarea:

procurorului – Dumitru Graur,

avocatului – Bulgaru Anatolie,

a judecat în ședință publică recursul declarat de avocatul Bulgaru Anatolie în numele inculpatului Balica Serghei, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2013, în cauza penală în privința lui

*Balica Serghei Victor,*

*născut la 16 februarie 1988, originar și domiciliat pînă la reținere în r-nul Ungheni, s. Cornești, str. Pan Halipa 23.*

*Termenul de examinare a cauzei în recurs:*

*de la 24 aprilie 2013 – pînă la 26 aprilie 2013.*

Procedura de citare legal îndeplinită.

Apărătorul Bulgaru Anatolie și inculpatul Balica Serghei au susținut recursul, solicitînd admiterea în sensul declarat.

Procurorul Dumitru Graur, s-a pronunțat pentru respingerea recursului, ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 06 decembrie 2011, Balica Serghei a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

Măsura preventivă – obligațiunea de a nu părăsi localitatea a fost abrogată.

2. Nefiind de acord cu hotărîrea în cauză, procurorul în procuratura

Ungheni, I. Steclari, a declarat apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Balica Serghei să fie condamnat în baza art. 190 alin.(4) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2.1. Împotriva sentinței a declarat apel și părțile vătămate Movileanu Viorica și Ioana, care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Balica Serghei să fie condamnat în baza art. 190 alin.(4) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare în limitele sancțiunii și cu admiterea integrală a acțiunii civile înaintate.

3. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 aprilie 2012, s-a dispus aplicarea în privința lui Balica Serghei a măsurii preventive arestul preventive pe un termen de 30 zile, cu decurgerea termenului din momentul reținerii.

Concomitent, a fost dispusă anunțarea în căutare a lui Balica Serghei, investigațiile de căutare fiind puse în sarcina Comisariatului de Poliție Raionului Ungheni.

4. Instanța de apel în motivarea încheierii adoptate a specificat că în cadrul judecării cauzei, în ședința de judecată fixată pentru data de 01 februarie 2012 inculpatul Balica S. nu s-a prezentat. Ulterior, judecarea cauzei a fost amânată pentru 15.02.2012, 01.03.2012, 21.03.2012, însă inculpatul din nou nu s-a prezentat, fiind dispusă aducerea forțată a acestuia în ședința de judecată. La fel, din comunicarea colaboratorilor de poliție al CPR Ungheni, rezultă că inculpatul nu se află la locul de trai în or. Cornești și locul aflării lui nu este cunoscut, astfel de informație conținând și certificatul din 28 februarie 2012 eliberat de Primăria or. Cornești.

Procurorul participant la ședință, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive - arestul, pe un termen de 30 zile.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că inculpatul Balica Serghei se ascunde vădit de instanța de apel și, ca urmare, există pericolul încălcării termenului rezonabil de judecare a cauzei, întrucât prezența inculpatului la ședințele de judecată este obligatorie, fiind luate măsurile necesare pentru asigurarea prezenței ultimului.

5. Pe parcursul examinării cauzei în apel, avocatul Bulgaru Anatolie în

numele inculpatului Balica Serghei a depus cerere de a fi înlocuită măsura preventivă de arest, cu o altă măsură preventivă mai ușoară, neprivativă de libertate.

6. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2013, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea avocatului Bulgaru Anatolie privind înlocuirea în privința lui Balica Serghei a măsurii preventive – arestul preventiv cu o altă măsură preventivă mai ușoară.

7. Instanța de apel a menționat că încheierea privind aplicarea măsurii preventive de arest în privința lui Balica S. nu a fost atacată de către partea apărării, nefiind prezentate careva circumstanțe noi, ce ar motiva înlocuirea măsurii preventive de arest cu o altă măsură non privativă, în condițiile în care inculpatul prelungește să se ascundă de judecată, neprezentându-se în ședințele de judecată.

La fel, Colegiul a conchis că motivele pe care s-a bazat instanța de apel la momentul aplicării arestului preventiv în privința lui Balica Serghei rămân în prezent „*pertinente și suficiente*”.

8. La 14 iunie 2013 inculpatul Balica Serghei, în baza dosarului de căutare nr. 2012360029, a fost reținut de colaboratorii CPR Edineț.

9. Procurorul procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți, A. Formusatîi, a înaintat în instanță demers privind prelungirea termenului de aflare în arest a inculpatului Balica Serghei cu 90 de zile, deoarece infracțiunea de care este învinuit inculpatul este o infracțiune gravă, acesta s-a eschivat de instanța de judecată, știind cu certitudine despre faptul că hotărârea pe cauza dată nu era definitivă, fără a informa locul aflării sale, unde, a fost inițiată și procedura de căutare.

10. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2013, a fost admis demersul procurorului și prelungit termenul de menținere a inculpatului Balica Serghei în stare de arest pe un termen de 90 zile pînă la 12 octombrie 2013.

Instanța și-a argumentat soluția prin aceea că, „*inculpatul Balica Serghei a tergiversat examinarea cauzei și s-a ascuns de instanță, iar pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă de arest și anunțat în căutare, iar necesitatea prelungirii termenului judecării cauzei cu menținerea inculpatului sub arest este dictată de necesitatea*

*împiedicării inculpatului de a se ascunde de judecată, dat fiind faptul, că anterior aplicării arestului preventiv, fiind citat la domiciliu, la adresa indicată de către el, inculpatul Balica Serghei nu s-a prezentat de nenumărate ori în ședința de judecată a instanței de apel, fapt ce a dus la tergiversarea examinării cauzei (cauza parvenind spre examinare la Curtea de Apel Bălți la data de 02.01.2012), ultimul fiind anunțat în căutare prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18.04.2012. S-a luat în considerație și complexitatea cauzei, deoarece inculpatul Bulgac Nicolae a fost învinuit de comiterea unei infracțiuni grave”.*

11. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată avocatul Anatolie Bulgaru în numele inculpatului Balica Serghei la 16 iulie 2013 a declarat recurs prin care solicită casarea acesteia, cu înlocuirea măsurii preventive în formă de arest preventiv aplicat față de Balica Serghei prin aplicarea unei măsuri preventive mai blânde, invocând că:

- inculpatul a considerat că sentința de achitare a rămas în vigoare, deoarece aceasta nu a fost contestată de nici o parte pe doar, fiindcă el s-a aflat la locul de trai în r-nul Ungheni pînă la 21 decembrie 2011, cînd, dimineața s-a prezentat în cancelaria instanței de judecată pentru a verifica dacă procurorul sau părțile vătămate nu au depus apel împotriva sentinței Judecătoreiei Ungheni din 06.12.2011. De la cancelarie a primit răspuns că apel pe cauza dată nu este, de unde rezultă, că la momentul cînd Balica S. s-a prezentat la cancelaria judecătoreiei, apeluri pe cauza penală în privința sa nu au fost înregistrate;

- Balica S. nu a fost informat și nici nu a făcut cunoștință cu apelurile depuse de acuzatorul de stat și părțile vătămate;

- în lunile aprilie–mai 2013, Balica Serghei a fost informat că pe panoul de la poliție din Ungheni era fotografia sa, și anunț că este căutat de poliția Ungheni, iar la 14 iunie 2013, inculpatul aflîndu-se la viitoarea soție în or. Edineț și dorind să se prezinte la CPR Ungheni, a fost reținut de colaboratorii de poliție Ungheni, care i-au adus la cunoștință documentele privind arestarea preventivă pe un termen de 30 zile a Curții de Apel Bălți, deoarece nu se prezintă în ședințele de judecată.

12. Judecînd recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal constată că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

Verificând legalitatea și temeinicia prelungirii și menținerii față de inculpat a măsurii - arestarea preventivă pe un termen de 90 zile, Colegiul penal conchide că instanța de judecată a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 176 și 186 Cod de procedură penală.

În sensul art. 175 Cod de procedură penală, măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal, ori să săvîrșească alte infracțiuni. Alineatul (2) al aceluiași articol în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012 prevede, că arestarea preventivă și măsurile alternative arestării se aplică numai persoanei care este bănuită, învinuită de săvîrșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, iar în cazul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvîrșirea altor infracțiuni, ele se aplică învinuitului, inculpatului care a comis cel puțin una din acțiunile menționate la alin.(1).

Astfel, Colegiul penal consideră că, în speță sunt prezente temeiurile indicate mai sus, fiind probat faptul necesității prelungirii măsurii preventive a inculpatului Balica Serghei.

Potrivit art. 25 alin. (4) din Constituția R. Moldova, termenul arestării poate fi prelungit de către instanța judecătorească, în condițiile legii, cel mult pînă la 12 luni.

Colegiul penal consideră că, sunt prezente condițiile cazului excepțional, care indică la necesitatea prelungirii arestării preventive a inculpatului Balica Serghei, reieșind din complexitatea cauzei penale, gravitatea infracțiunii incriminate, păstrarea pericolului de dispariție a inculpatului Balica S. și de comitere de către el a unor noi infracțiuni.

Aceste bănuieli rezonabile rezultă din caracterul faptei imputate, de care este învinuit Balica Serghei, de comiterea unei infracțiuni grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoarea de la 7 la 10 ani (art. 190 alin. (4) Cod penal), iar fiind la libertate, ar putea să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal, ori să săvârșească alte infracțiuni.

Art. 186 alin.(3) pct.1) Cod de procedură penală, prevede că, în cazul în care persoana este învinuită de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa maximă de pînă la 15 ani termenul ținerii persoanei în stare de arest nu poate depăși 6 luni. În speță, termenul de prelungire a măsurii preventive lui Balica Serghei (90 zile) se încadrează în limitele prevăzute la art. 186 alin.(3) pct.1) CPP.

Potrivit art. 186 alin. (13) Cod de procedură penală, hotărîrea de prelungire a duratei arestării preventive poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară.

Totodată, Curtea menționează că, instanța de apel, în mod corect a admis demersul înaintat de procuror și a prelungit termenul de menținere a inculpatului Balica Serghei în stare de arest pe un termen de 90 zile, deoarece, acesta fiind înștiințat în modul corespunzător despre examinarea cauzei în ședințele instanței de apel nu s-a prezentat de mai multe ori și nu a informat instanța despre motivele neprezentării.

Ulterior, potrivit certificatului nr. 131 din 28 februarie 2012, eliberat de Primăria or. Cornești, se confirmă faptul că Balica Sergiu are viză de domiciliu în or. Cornești, r-nul Ungheni, însă la moment, nu se află pe teritoriul, este plecat peste hotarele R. Moldova.

La fel, potrivit lămuririlor prezentate de colaboratorii de poliție al CPR Ungheni, rezultă că Balica Serghei nu se află pe teritoriul r-nul Ungheni, s. Cornești, este plecat, anterior fiind plecat în Republica Italia, (fapt confirmat și în recursul declarat de către avocatul Bulgaru Anatolie), probe care sunt verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la judecată.

Colegiul penal consideră, că procurorul a prezentat probe verosimile, suficiente și justificate care permit a presupune despre existența, la etapa

actuală, a riscului real de ingerință a inculpatului, prin intervenirea în procesul de acumulare a probelor, precum și prin riscul real de a întreprinde alte măsuri și acțiuni în vederea eschivării de la răspundere și pedeapsă penală.

Astfel, toate circumstanțele indicate, luate în cumul, legitimează menținerea în continuare a acestuia în stare de arest. La momentul actual, Colegiul penal consideră imposibilă aplicarea față de Balica Serghei a unei măsuri preventive mai blânde, fără a fi prejudiciat cursul normal al procesului penal.

Deci, în baza celor relatate, Colegiul penal găsește necesar a menține încheierea, prin care a fost prelungită măsura preventivă - arestul preventiv pe un termen de 90 de zile, urmînd să fie respectate prevederile art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală, potrivit căruia urmărirea penală și judecarea cauzelor penale, în care sunt învinuiți, inculpați arestați preventiv, se examinează de urgență și preferențial.

Astfel, Colegiul penal constată că, privarea provizorie de libertate a inculpatului Balica Serghei, la momentul și în cazul concret, deși este o ingerință în drepturile garantate de art. 5 CEDO, totuși, în circumstanțele descrise, urmărește un scop legal și, respectiv, este una legală, necesară și proporțională pericolului social al faptei ce i se încriminează și urmărește drept scop desfășurarea normală a cercetării judecătorești, protejarea persoanelor participanți la proces, acordarea posibilității procurorului de a acumula nestingherit probe și păstrarea intactă a acestora, garantarea desfășurării unui proces obiectiv și echitabil, cu adoptarea unei hotărîri întemeiate și legale, precum și garantarea atragerii la răspundere și pedeapsă penală a persoanei vinovate, în cazul unei eventuale condamnări.

Colegiul penal conchide că, instanța de apel corect a concluzionat că Balica Serghei aflîndu-se la libertate ar putea să se sustragă de la instanța de judecată, care, fiind citat legal de nenumărate ori în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși cunoștea despre examinarea cauzei, fapt confirmat de către avocații, cu care el a încheiat contracte și îl reprezentau în ședințele de judecată, fapt ce a dus la tergiversarea neîntemeiată a ședințelor, prelungind termenul de menținere a inculpatului Balica Serghei în stare de arest pe un

termen de 90 zile (f.d.132-133, vol.II), respectînd în tocmai prevederile legale prin ce a emis o hotărîre legală și întemeiată.

Din aceste considerente, Colegiul conchide că prelungirea termenului de menținere în stare de arest aplicată de instanța de apel față de Balica Serghei este corectă, iar recursul avocatului urmează a fi respins, ca fiind neîntemeiat.

13. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 312 alin.(5) pct.2), 329, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E :

Respinge, recursul declarat de avocatul Bulgaru Anatolie în numele inculpatului *Balica Serghei Victor*, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2013, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungit termenul de menținere a inculpatului Balica Serghei în stare de arest pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, cu menținerea deciziei contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Ion Corolevschi