

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

13 octombrie 2015

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

mun. Chișinău

Nicolae Gordilă

Liliana Catan și Ion Guzun

examinînd cererea declarată de Procurorul General, Corneliu Gurin privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Beriozov Stanislav, învinuit în baza art. 324 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal la o altă instanță egală în grad,

CONSTATĂ :

1. La 02.10.2015 Procuratura Anticorupție a expediat în Judecătoria Ceadâr-Lunga cauza penală de învinuire a lui Beriozov Stanislav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal.

2. La 06.10.2015 Procurorul General, Corneliu Gurin, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Beriozov Stanislav, învinuit în baza art. 324 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal de la Judecătoria Ceadâr-Lunga la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii s-a invocat că infracțiunea de comitere a căreia este acuzat Beriozov Stanislav a fost săvârșită în orașul Ceadâr-Lunga în timpul exercitării de către acesta a atribuțiilor de procuror, iar competența teritorială de judecare a cauzei în fond aparține Judecătoriei Ceadâr-Lunga, însă există circumstanțe care impun, în scopul asigurării soluționării obiective, rapide, complete, precum și desfășurării normale a procesului, strămutarea cauzei penale de la instanța competentă la o altă instanță judecătorească de același nivel, și anume:

- infracțiunea în baza căreia a fost început procesul penal a fost comisă de un procuror în Procuratura Ceadâr-Lunga, care în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu a contactat cu judecătorii și angajații Judecătoriei Ceadâr-Lunga, fapt ce poate pune la îndoială rezonabilă examinarea obiectivă a cauzei și imparțialitatea instanței nominalizate;

- pentru examinarea rapidă, completă și obiectivă, precum și pentru desfășurarea normală a procesului este utilă examinarea cauzei penale nominalizată de către orice altă instanță;

- întru eliminarea dubiilor participanților la proces în asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze

penale, consideră că există premise rezonabile de a considera că în cazul examinării cauzei penale de învinuire a lui Beriozov Stanislav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal de către Judecătoria Ceadâr-Lunga, buna desfășurare a procesului penal precum și obiectivitatea și imparțialitatea instanței de fond vor fi afectate.

3. Verificînd cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Conform materialelor cauzei rezultă că, infracțiunea de comitere a căreia este acuzat Beriozov Stanislav a fost săvârșită în orașul Ceadâr-Lunga în timpul exercitării de către acesta a atribuțiilor de procuror și conform prevederilor art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală competența teritorială de judecare a cauzei în fond aparține Judecătoriei Ceadâr-Lunga.

Însă, avînd în vedere faptul că în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu Beriozov Stanislav a contactat cu judecătorii și angajații Judecătoriei Ceadâr-Lunga, adică în aceeași instanță în care urmează să fie judecată cauza penală de învinuire a sa, instanța de recurs precizează că aceste circumstanțe sunt considerate ca temeieri ce cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii pentru a asigura soluționarea obiectivă a cauzei.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică.

În aceste împrejurări, ținînd cont de funcția pe care a deținut-o inculpatul, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea cauzei penale, a încrederii justițiabililor, întru evitarea unor posibile suspiciuni, pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea acestei cauze este necesară strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Beriozov Stanislav, învinuit în baza art. 324 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal la o altă instanță egală în grad și anume Judecătoria Comrat.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 46, 49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,-

DISPUNE :

Admite cererea declarată de Procurorul General, Corneliu Gurin, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Beriozov Stanislav, învinuit în baza art. 324 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, cu transmiterea cauzei pentru judecare unei instanțe egale în grad – Judecătoria Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun