

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

13 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând cererea Președintelui-interimar al Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Peni Alexandra, privind strămutarea examinării cauzei penale în privința lui Marinov Arnold Piotr.

Termenul de examinare a cererii:

07 octombrie 2015 – 13 octombrie 2015

CONSTATĂ:

1. Președintele-interimar al Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Peni Alexandra, a înaintat o cerere, prin care solicită strămutarea examinării cauzei penale nr. 1-183/15 în privința lui Marinov Arnold Piotr, de la Judecătoria Ceadâr-Lunga la o altă instanță egală în grad, deoarece la moment, în cadrul Judecătoriei Ceadâr-Lunga, activează cinci judecători, care se află în incompatibilitate de a participa la examinarea cauzei penale menționate din motiv că, au participat anterior pe această cauză în calitate de judecător de instrucție.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Așadar, cauza penală sus indicată a parvenit la Judecătoria Ceadâr-Lunga care conform fișei de repartizare a dosarului din 01.10.2015 i-a fost repartizată în mod automat judecătorului Elena Carpenco.

Reieșind din cererea de strămutare, Președintele-interimar al Judecătoriei Ceadâr-Lunga a invocat ca temei de strămutare a prezentei cauzei penale, faptul că toți cei 5 judecători care activează în cadrul acestei instanțe sunt incompatibili de a participa la judecarea cauzei menționate, și anume: judecător – Pilipenco Serghei (vol.II f.d. 20, 49, 63, 69, 74, 134, 157); judecător – Carpenco Elena (vol.I f.d. 75, 117, 122, 127, 186, vol.II f.d. 1); judecător – Caraianu Ludmila (vol.II f.d. 213); judecător – Lazareva Nadejda (vol.II f.d. 114, 119); judecător – Peni Alexandra (vol.II f.d. 169).

Însă, reieșind din dispoziția art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul remarcă că, potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, examinarea declarației de abținere se face în aceeași zi. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, în cazul dat fiind – Curtea de Apel Comrat, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că nu au fost respectate condițiile prevăzute în art. 34-35 Cod de procedură penală, prin faptul că judecătorii nu au făcut declarație de abținere de la judecarea cauzei, astfel impunându-se soluția respingerii cererii respective.

Concomitent, Colegiul penal atenționează asupra faptului că, instanța de judecată urmează să ia toate măsurile prevăzute de lege în vederea netergiversării judecării cauzei și adoptării hotărârii în strictă conformitate cu legea.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 34-35, 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în numele Legii,

DISPUNE:

Respinge cererea declarată de Președintele-interimar al Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Peni Alexandra privind strămutarea judecării cauzei penale la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la **13 octombrie 2015.**

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana