

**Dosarul nr. 1ra-1125/2015**

Curtea Supremă de Justiție

**DECIZIE**

**14 octombrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan și Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Zadorojnîi Andrei în interesele condamnatei Cononova Elena prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014, în cauza penală în privința lui

***Cononova Elena Iuri***, născută la 11.03.1988,  
domiciliată în r. Fălești, sat. Făgădău,

***Termenii de examinare a cauzei:***

- 1. Instanța de fond – 30.01.2013-03.03.2014;*
- 2. Instanța de apel – 30.04.2014-27.05.2014;*
- 3. Instanța de recurs –24.07.2015-14.10.2015;*

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18septembrie 2009, Cononova Elena a fost condamnată în baza art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal la 1 an închisoare în penitenciar pentru femei.

În temeiul art. 96 Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui Cononova Elena prin această sentință a fost amînată pînă la atingerea de către copilul minor a vârstei de 8 ani.

Acțiunea civilă a lui Cerchez Ion a fost admisă în principiu dar a fost lăsată fără examinare, lămurindu-i pătimitului dreptul de a se adresa în instanță în ordinea civilă.

Măsura de reprimare a fost modificată din arest în obligațiunea de a nu părăsi localitatea pînă la intrarea sentinței în vigoare, eliberînd-o imediat de sub strajă din sala de judecată.

***Sentința dată nu a fost atacată devenind definitivă și irevocabilă.***

2. La 25.01.2013, procurorul Oleg Russu, s-a adresat cu cerere privind revizuirea sentinței în partea laturii penale. În motivarea cererii a indicat că la 10.12.2012 în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău a parvenit adresarea judecătorului în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Valeriu Gîscă, în care se solicită înaintarea unui recurs în partea suspendării executării sentinței de către condamnată Cononova Elena pe dosarul penal nr. 1-674/09, pe motiv că condamnată nu a avut la întreținere copil. În cadrul examinării adresării judecătorului în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Valeriu Gîscă, s-a stabilit, că prin sentința Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 18.09.2009, pronunțată în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, Cononova Elena a fost condamnată în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 1 an închisoare în penitenciar pentru femei. În temeiul art. 96 Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui Cononova Elena prin această sentință a fost amînată pînă la atingerea copilului minor a vârstei de 8 ani. Prin scrisoarea nr. 145/9 din 22.02.2010 serviciul de probațiune al oficiului de executare Fălești, a informat Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău despre faptul că în rezultatul interpelărilor expediate la secția de pașapoarte, OSC Fălești, Primăriei comunei Ciolacu-Nou, r-nul Fălești, precum și din convorbire cu rudele condamnatei, au constatat că ultima nu are copil în vîrstă de pînă la 8 ani. Conform informației Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor din 27.01.2013 s-a stabilit că potrivit rubricii „Rude”, din extrasul pe numele cet. Cononova Elena, ultima nu are copii. Conform prevederilor art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărîrii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvîrșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decît cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovată.

Astfel, examinînd adresarea judecătorului în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău Valeriu Gîscă, consideră că au fost stabilite alte circumstanțe de care instanța de judecată nu a avut cunoștință la emiterea hotărîrii din 18.09.2009 și anume faptul, că Cononova Elena nu avea la acel moment copil, motiv care impune deschiderea procedurii de revizuire.

3. Prin sentința din 03.03.2014, a fost respinsă cererea procurorului privind revizuirea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18.09.2009, în partea laturii penale prin care Cononova Elena a fost condamnată în baza art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal la 1 an închisoare în penitenciar pentru femei, iar în temeiul art. 96 Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui Cononova Elena prin această sentință a fost amînată pînă la atingerea vârstei de 8 ani a copilului minor,

care se află la întreținerea acesteia cu anularea sentinței pe acest capăt de cerere, ca fiind vădit neîntemeiată.

**4.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror, solicitând casarea acesteia, examinarea cererii de revizuire și admiterea revizuirii, cu rejudecarea cauzei penale după admiterea revizuirii conform regulilor de procedură privind judecarea în prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit dispozițiilor art. art. 382-399 și 410 Cod de procedură penală.

În susținerea apelului procurorul a indicat că, prin scrisoarea nr. 145/9 din 22.02.2010 serviciul de probațiune al oficiului de executare Fălești a informat Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău despre faptul că, în rezultatul interpelărilor expediate la secția de pașapoarte, OSC Fălești, comunei Ciolacu-Nou, r-nul Fălești, precum și din convorbire cu rudele condamnatei, s-a constatat că ultima nu are copil în vîrstă de pînă la 8 ani la întreținere.

Prin ordonanța din 25.01.2013 a fost deschisă procedura de revizuire a procesului penal nr. 1-647/09, în privința condamnatei Cononova Elena. Totodată a menționat faptul că în urma efectuării cercetărilor din 27.01.2013 s-a stabilit, că potrivit rubricii „Rude” din extrasul pe numele cet. Cononova Elena, ultima nu are copii. Astfel, apelantul consideră că, la momentul adoptării sentinței instanța de judecată eronat a interpretat prevederile art. 458 alin.(3) pct. 2) Cod de procedură penală, care prevede expres că revizuirea poate fi cerută în cazurile în care s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărîrii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvîrșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decît cea pentru care a fost condamnat, dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal, este vinovată.

**5.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014, a fost respins, ca nefondat, apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 03.03.2014 prin care a fost respinsă cererea procurorului privind revizuirea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18.09.2009 în partea laturii penale prin care Cononova Elena a fost condamnată în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 1 an închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei, iar în temeiul art. 96 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost amînată pînă la atingerea vîrstei de 8 ani a copilului minor, care se află la întreținerea acesteia cu anularea sentinței în acest capăt de cerere, menținînd sentința fără modificări.

**5.1** Colegiul penal judecînd apelul declarat, verificînd legalitatea sentinței atacate pe baza probelor din dosar, a ajuns la concluzia că apelul depus de către procuror urmează a fi respins ca nefondat din următoarele considerente.

Potrivit art. 458 alin.(1), alin.(3) pct. 2 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală cât și cu privire la latura civilă, iar revizuirea poate fi cerută în cazul în care s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată.

Prin circumstanțe noi se înțelege orice faptă, orice împrejurare dată în vileag după rămânerea irevocabilă a hotărârii penale constituind o descoperire, din momentul ce nu a fost cunoscută instanței atunci când a pronunțat hotărârea atacată.

Colegiul a concluzionat că instanța de fond corect a stabilit, că cererea de revizuire înaintată de procuror este vădit neîntemeiată deoarece motivele invocate în cerere de revizuire nu corespund condițiilor prevăzute la art. 458 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, care stipulează, că revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile poate fi cerută în cazurile în care:

1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei;

2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;

3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;

4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

(4) Dacă nu se poate da hotărâre din cauza că s-a împlinit termenul de prescripție a incriminării sau s-a declarat un act de amnistie sau din cauza că unele persoane au fost grațiate, precum și din cauza decesului învinuitului, circumstanțele prevăzute la alin.(3) pct.1)-3) se stabilesc printr-o cercetare efectuată potrivit prevederilor art.443 și 444.

Astfel de circumstanțe care ar servi drept temei legal de revizuire a hotărârii irevocabile a instanței judecătorești nu au fost stabilite. Din materialele cauzei rezultă, că faptul că condamnată Cononova Elena nu are copii minori era cunoscut și la emiterea sentinței din 18.09.2009. Colegiul a reținut că în speța dată nu sunt temeiuri de revizuire a sentinței judecătorești, iar în caz de imposibilitate de executare a sentinței, Biroul de probațiune, care execută sentința urmează să se adreseze în instanța competentă conform prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 4), 471

Cod de procedură penală pentru anularea prevederilor art. 96 Cod penal aplicate în privința condamnatei. Deci, argumentele invocate de către acuzatorul de stat în cererea sa de apel nu reprezintă careva temeie de a interveni în sentința contestată și astfel lipsesc motivele revizuirii sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 18.09.2009 în privința lui Cononova Elena.

6. Împotriva deciziei nominalizate recurs ordinar a declarat avocatul Zadorojnii Andrei în interesele condamnatei Cononova Elena care, invocând temeieri prevăzute de art. 427 alin.(1) pct.4),6),10),11) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei precum și sentinței, rejudecarea cauzei și excluderea din hotărârile atacate a sintagmei „*cu anularea sentinței în acest capăt de cerere*” și punerea în libertate a condamnatei Cononova Elena.

În motivarea recursului a invocat că:

- în speță au fost pronunțate două sentințe în anul 2009 și anul 2014 și decizia instanței de apel din anul 2014, totodată nici o hotărîre nu a fost casată (integral sau parțial), nici o hotărîre nu conține indicația privind reținerea condamnatei Cononova Elena și plasarea ei în Penitenciar, însă la 07.06.2015 ea a fost reținută cu referire la Decizia Curții de Apel Chișinău din 27.05.2014 și plasată sub strajă;

- sentința Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 03.03.2014 cît și decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27.05.2014, sunt ilegale și nemotivate, pronunțate cu depășirea atribuțiilor, cu contraziceri între soluția instanței, dispozitivul hotărîrii și motivarea acestora, deci aceste hotărîri sunt pasibile casării în parte;

- apărarea consideră ilegală în dispozitivul sentinței din 03.03.2014 a sintagmei „*cu anularea sentinței în acest capăt de cerere*”, deoarece în cazul respingerii cererii de revizuire, sentința irevocabilă pronunțată la 18.09.2009 se menține fără modificări. La fel și decizia instanței de apel nu poate fi lăsată în vigoare cu sintagma „*cu anularea sentinței în acest capăt de cerere*”, deoarece soluția instanței și motivarea hotărîrii contrazice dispozitivului acestora, astfel eroarea admisă de instanțele ierarhic inferioare urmează a fi reparată prin Decizia Curții Supreme de Justiție.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind declarat peste termen din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel cu participarea avocatului Dobriceanu Valentina, dar în lipsa inculpatei care a fost anunțată în căutare (f.d. 112), dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 27 mai 2014, iar decizia motivată la 24 iunie 2014 în prezența

procurorului potrivit procesului verbal al ședinței de judecată (f.d. 142), iar conform recipisei (f.d.150), copia deciziei a și fost înmînată procurorului și avocatului în ședință sub semnătură în aceeași zi. Conform scrisorii anexate la materialele cauzei (f.d. 151), copia deciziei a fost expediată inculpatei la adresa de domiciliu.

Aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de procedură penală, nu a fost respectat, deoarece recursul ordinar a fost declarat de avocatul Zadorojnîi Andrei, care nu a anexat mandat ce ar dovedi împuternicirile sale pe cauza dată, abia la 08 iulie 2015, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul a fost depus peste termen, or termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 24 iulie 2014, iar atât condamnată cît și avocatul său au avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege. Mai mult ca atât la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar confirma faptul reținerii condamnatei și plasării ei în Penitenciar.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de avocatul Zadorojnîi Andrei este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014, de avocatul Zadorojnîi Andrei în interesele condamnatei Cononova Elena, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 14 octombrie 2015.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun