

**DECIZIE**

**14 octombrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în componența:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Dicusară Nadejda, privind casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 februarie 2015,

***Termenul de examinare a cauzei:***

*- instanța de recurs în anulare: 11.08.2015-14.10.2015;*

**CONSTATĂ:**

**1.** La 12.12.2013, în REI-1 a IP Rîșcani a DP mun. Chișinău sub nr. 20130203436, a fost înregistrat procesul penal în baza cererii lui Dicusar Nadejda prin care se solicită tragerea la răspundere conform legislației în vigoare a factorilor de decizie a SRL „Cosicon”, care prin înșelăciune și abuz de încredere în luna noiembrie 2013 sub pretextul perfectării actelor pentru salariu au însușit bani în sumă de 3900 lei.

**2.** La 09.01.2014 procurorul în Procuratura Rîșcani, mun. Chișinău Gabriela Iuga, a emis ordonanță de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 20130203436 din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

**3.** Prin Ordonanța procurorului adjunct al Procurorului Rîșcani mun. Chișinău, Mihail Pascal din 25.02.2014 s-a anulat ordonanța procurorului în procuratura Rîșcani, mun. Chișinău, Gabriela Iuga din 09.01.2014 de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 20130203436 cu transmiterea materialului la SUP a IP Rîșcani a DP mun. Chișinău pentru efectuarea unui control suplimentar.

**4.** În urma controlului suplimentar, la 18.05.2014 procurorul în procuratura Rîșcani, mun. Chișinău, Gabriela Iuga a emis ordonanță de neîncepere

a urmării penale și clasarea procesului penal nr. 20130203436 din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

**5.** Prin ordonanța procurorului adjunct al Procurorului Rîșcani mun. Chișinău, Mihail Pascal din 28.05.2014 s-a anulat ordonanța procurorului în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Gabriela Iuga din 18.05.2014 de neîncepere a urmării penale și clasarea procesului penal nr. 20130203436 cu transmiterea materialului la SUP a IP Rîșcani a DP mun. Chișinău pentru efectuarea unui control suplimentar.

**6.** La 11.07.2014 procurorul în Procuratura Rîșcani mun. Chișinău, Gabriela Iuga, din nou a emis ordonanță de neîncepere a urmării penale și clasarea procesului penal nr. 20130203436 din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

**7.** Prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului Rîșcani mun. Chișinău, Mihail Pascal din 15.07.2014 s-a anulat ordonanța procurorului în procuratura Rîșcani, mun. Chișinău, Gabriela Iuga din 11.07.2014 de neîncepere a urmării penale și clasarea procesului penal nr.20130203436 cu transmiterea materialului la SUP a IP Rîșcani a DP mun. Chișinău pentru efectuarea unui control suplimentar.

**8.** La 12.09.2014 procurorul în Procuratura Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Russu din nou a emis ordonanță de neîncepere a urmării penale și clasarea procesului penal nr.20130203436 din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

**9.** Prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului Rîșcani mun. Chișinău, Mihail Pascal din 15.09.2014 s-a anulat ordonanța procurorului în Procuratura Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Russu din 12.09.2014 de neîncepere a urmării penale și clasarea procesului penal nr. 20130203436 cu transmiterea materialului la SUP a IP Rîșcani a DP mun. Chișinău pentru efectuarea unui control suplimentar.

**10.** În urma controlului suplimentar, la 31.10.2014 procurorul în Procuratura Rîșcani mun. Chișinău, Gabriela Iuga a emis ordonanță de neîncepere a urmării penale și clasarea procesului penal nr. 20130203436 din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

**11.** Prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului Rîșcani mun. Chișinău, Mihail Pascal din 12.01.2015 s-a respins ca neîntemeiată plîngerea petiționarei cu menținerea ordonanței din 31.10.2014.

**12.** La 16.01.2015, Nadejda Dicusară, în baza prevederilor art.313 Cod de procedură penală s-a adresat instanței de judecată cu plîngere prin care a solicitat anularea ordonanței de neîncepere a urmării penale adoptată de procurorul în Procuratura Rîșcani mun. Chișinău, Gabriela Iuga, la 31.10.2014 și ordonanței

emise de procurorul adjunct al procurorului Rîșcani mun. Chișinău, Mihail Pascal, la 12.01.2015, de respingere a plîngerii asupra ordonanței.

În motivarea plîngerii înaintate petiționara a invocat că organul de urmărire penală nu a examinat obiectiv și elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, de către organul de urmărire penală n-au fost luate în considerație că a activat la SRL „Cosicon” și la moment se află în litigiu de muncă pentru faptul neachitării salariului și prin escrocherie și furt i-au distrus sănătatea. Solicită anularea ordonanțelor contestate cu tragerea la răspundere penală a juristului SRL ”Cosicon”, Valeriu Mitrofan, pentru escrocherie, folosirea puterii fizice, îmbrîncirea și sustragerea flech- cardului din telefon.

**13.** Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 februarie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea Nadejdei Dicusară privind declararea nulă a Ordonanței procurorului în procuratura Rîșcani, mun. Chișinău, Gabriela Iuga din 31.10.2014 de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 20130203436 și Ordonanței procurorului, adjunct al procurorului Rîșcani mun. Chișinău, Mihail Pascal din 12.01.2015 de respingere a plîngerii.

Instanța de fond a concluzionat că nu poate fi invocat ca temei de declarare a nulității ordonanțelor din 31.10.2014 și din 12.01.2015 motivul invocat de petiționară că, superficial s-a efectuat urmărirea penală, fără a elucida complet și obiectiv toate circumstanțele cauzei, or, organul de urmărire penală și procurorul au asigurat caracterul complet și obiectiv al urmăririi penale, au fost întreprinse toate acțiunile de urmărire penală pentru cercetare sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, pentru constatarea faptei penale și a tuturor persoanelor vinovate, iar probele care au fost administrate au fost apreciate multiaspectual și obiectiv de către procuror.

**14.** Împotriva încheierii recurs a declarat Nadejda Dicusară prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, cu adoptarea unei noi încheieri privind admiterea plîngerii înaintate.

În motivarea recursului declarat s-a indicat că materialele procesului penal au fost cercetate superficial de organul de urmărire penală și de către instanța de judecată, nu au fost examinate obiectiv și nu s-au elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, au fost audiate persoane care nu au fost martori oculari a incidentului, iar martorii care au fost prezenți și nemijlocit au văzut cele întâmplate, nu au fost audiați. Recurenta mai indică că nu a fost examinat faptul că aceasta prin înșelăciune a fost impusă să semneze faptul primirii banilor, fără însă ca aceștia de facto să-i fie eliberați și nici nu au fost efectuate confruntări între ea și un reprezentant de la SRL "Cosicon", cât și nici nu a fost audiat depozitarul SRL "Cosicon" despre care petiționara a indicat că a îmbrîncit-o.

**15.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, a fost respins ca nefondat recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Instanța de recurs și-a motivat soluția prin faptul că din conținutul celor constatate de către instanța de fond reiese că soluția acesteia este pe deplin fondată, ori organul de urmărire penală și procurorul au asigurat caracterul complet și obiectiv al urmăririi penale, au fost întreprinse toate acțiunile de urmărire penală pentru cercetare sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, pentru constatarea faptei penale și a tuturor persoanelor vinovate, iar probele care au fost administrate au fost apreciate sub toate aspectele și obiectiv de către procuror.

În această ordine de idei, instanța de fond corect a concluzionat că în cadrul controlului efectuat în temeiul art. 274 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală a stabilit, că în acțiunile SRL "Cosicon" lipsesc elementele componente de infracțiune. Astfel, în Ordonanța procurorului în Procuratura Rîșcani mun. Chișinău, Gabriela Iuga din 31.10.2014 s-a concluzionat că în cazul de față din partea SRL „Cosicon”, este o încălcare a legislației muncii și anume neonorarea obligațiilor angajatorului față de angajat, iar litigiul apărut este unul de natură civilă și se examinează de către instanța de judecată sau de Inspekția Muncii.

În ceea ce privește cele invocate de Nadejda Dicusară cu privire la pretensele acțiuni ilegale a factorilor de decizie a SRL "Cosicon" cât și a lipsei examinării obiective și în deplină măsură a plîngerii înaintate, Colegiul Penal a constatat că OUP s-a expus foarte clar în Ordonanțele sale și că în sensul dat urmează a fi examinate pretențiile înaintate de Nadejda Dicusară către SRL „Cosicon” în instanța de judecată în ordine civilă, ori cauza dată reprezintă un litigiu de muncă.

Mai mult ca atît, pe rolul instanței de judecată, în ordine civilă se examinează cererea Nadejdei Dicusară către SRL "Cosicon" privind restituirea pagubei materiale, datoriei la salariu, pentru lipsa forțată la locul de muncă și reținerea carnetului de muncă.

Astfel că, prezența litigiului civil referitor la pretinsa neremunerare a salariului în sumă de 3900 lei nu poate servi ca temei pentru declararea nulității ordonanțelor din 31.10.2014 și din 12.01.2015 prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Conform art. 252 Cod de procedură penală urmărirea penală are ca obiect colectarea probelor necesare cu privire la existența infracțiunii, la identificarea făptuitorului, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se transmită cauza penală în judecată în condițiile legii și pentru a se stabili răspunderea acestuia.

**16.** Hotărîrea menționată în temeiul art. 466 Cod de procedură penală a devenit irevocabilă la data pronunțării.

**17.** Împotriva deciziei menționate a declarat recurs în anulare Nadejda Dicusară, solicitînd casarea ei cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare, în alt complet de judecată, motivîndu-și cerințele prin faptul că instanța de recurs intenționat a dus-o în eroare cu ora ședinței de judecată, astfel că examinarea recursului a avut loc în lipsa sa. Atît cererea sa cît și materialele cauzei au fost examinate superficial și de procurori, și de instanța de fond cît și de instanța de recurs.

**18.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărîrile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărîri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărîri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat, situație ce persistă în cauza dată.

**19.** În conformitate cu prevederile art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Nadejda Dicusară împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 14 octombrie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun