

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015, declarat de avocatul Ion Balan, în numele inculpatei

***Timofeevici Lilia Victor**, născută la
23 octombrie 1979 în s. Mărcăuți, r-nul Briceni,
locuitoare al mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 16/1, ap.
1A, cetățeană a R. Moldova, fără antecedente penale;*

	<i>Termenul de examinare a cauzei</i>
<i>în instanța de fond:</i>	<i>03 iunie 2011 – 17 aprilie 2014,</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>20 mai 2014 – 20 februarie 2015,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>25 iunie – 30 septembrie 2015;</i>

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 aprilie 2014, Timofeevici Lilia a fost achitată de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 238 Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată.

2. Instanța de fond a constatat că Timofeevici Lilia este învinuită că în perioada 01.02.2008 - 10.12.2008, activând în calitate de contabil șef al SRL „Treal Privat” și acționând în interesul persoanei juridice la care activa, cunoscând cu certitudine că altfel va fi refuzată eliberarea creditului pentru persoana juridică la care activează, a întocmit și i-a transmis lui Cantemir Eugeniu rapoartele financiare (bilanțul contabil, raportul privind rezultatele financiare și raportul privind fluxul mijloacelor bănești) cu date denaturate, în conținutul cărora intenționat nu a reflectat pierderile și a exagerat veniturile persoanei juridice numite pentru perioadele 01.01.2008 - 31.03.2008, 01.04.2008 - 30.06.2008, care au fost prezentate BC „Investprivatbank” SA în scopul obținerii creditului.

Informațiile false prezentate băncii sub forma documentelor menționate, pregătite de Timofeevici Lilia, a convins responsabilii de creditare a băncii de capacitatea SRL „Treal Privat” privind rambursarea creditului și să ia decizia favorabilă de acordare a creditului, fapt care a stat la baza încheierii contractelor de credit nr.71-08 din 03.07.2008 în sumă de 900.000 euro (echivalentul a 14.066.010 lei, conform cursului oficial al BNM la 03.07.2008. a 1 euro - 15.6289 lei), termenul de rambursare a creditului fiind pe 03.07.2009.

Ulterior, persoana juridică menționată, fiind supusă monitoring-ului trimestrial din partea băncii în vederea determinării capacității de rambursare a creditului, de către administratorul Cantemir Eugeniu și contabilul Timofeevici Lilia, prin metoda enunțată anterior, au fost fabricate, deținute și prezentate cu bună știință informații false (denaturate) cu privire la veniturile și cheltuielile întreprinderii, inclusiv rapoarte financiare cu date false în care au fost excluse intenționat pierderile și exagerate beneficiile pentru perioada 01.07.2008 - 30.09.2008, fapt care a determinat banca să continue rapoartele contractuale de creditare.

Din 03.07.2008 SRL „Treal Privat” nu achită rata de credit și dobânzile aferente, acumulând pe credit datoria în sumă de 480.525,27 euro (echivalentul a 41.058.150,4 lei, conform situației la 14.03.2011a cursului oficial de schimb a 1 euro - 16,5522 lei), pricinuindu-i băncii un prejudiciu material în proporții deosebit de mare.

Astfel, Timofeevici Lilia este învinuită că a săvârșit infracțiunea prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 238 Cod penal, având calitatea sa de complice la dobândirea creditului prin înșelăciune, care a avut drept consecință cauzarea instituției financiare de daune în proporții deosebit de mari.

Instanța a reținut că inculpata a declarat că în ceea ce privește întocmirea rapoartelor financiare ea le-a întocmit corect, reieșind din datele indicate în documentele primare ale firmei „Treal Privat” SRL. La bancă ea n-a prezentat personal nici un raport financiar, acestea fiind prezentate la bancă de Cantemir Eugen sau de Hioară Parascovia. Raportul financiar pe tr. III-2008, care a fost ulterior prezentat la bancă, nu a fost întocmit și semnat de ea.

Instanța a indicat că probele învinuirii vin în contradicție cu circumstanțele de fapt stabilite. Acuzarea nu a prezentat probe ce ar putea dovedi că infracțiunea a fost comisă de inculpată.

3. Procurorul a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpata să fie condamnată în baza art. 42 alin. (5), 238 Cod penal la amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ce constituie 50.000 lei.

Apelantul a indicat că vinovăția inculpatei este confirmată integral prin probe administrate.

Instanța de judecată nu a ținut cont și de condamnarea lui Cantemir Eugeniu, directorul SRL „Treal Privat”, în baza art. 238 Cod penal, pentru luarea creditului prin înșelăciune de la BC „Investprivatbank” SA în baza documentelor pregătite de către contabilul Timofeevici Lilia.

Astfel, la 18.07.2011, Judecătoria Centru, mun. Chişinău l-a condamnat pe Cantemir Eugeniu la amendă în mărime de 1600 unități convenționale, ce constituie 32.000 lei, sentința respectivă fiind un act public și un fapt care nu trebuie demonstrat suplimentar în instanța de judecată.

Cantemir Eugeniu a indicat că inculpata i-a pregătit setul de acte necesar pentru obținerea creditului de la BC „Investprivatbank” SA și prin urmare ea a introdus datele denaturate din rapoartele financiare.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 20 februarie 2015, apelul a fost admis, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre.

Timofeevici Lilia a fost condamnată în baza art. 42 alin. (5), 238 Cod penal la 2000 unități convenționale, ce constituie 40.000 lei.

Instanța de apel a constatat că în perioada 01.02.2008-10.12.2008, Timofeevici Lilia, activând în calitate de contabil șef al SRL „Treal Privat” și acționând în interesul persoanei juridice la care activa, cunoscând cu certitudine că altfel va fi refuzată eliberarea creditului pentru persoana juridică la care activează, a întocmit și i-a transmis lui Cantemir Eugeniu rapoartele financiare (bilanțul contabil, raportul privind rezultatele financiare și raportul privind fluxul mijloacelor bănești) cu date denaturate, în conținutul cărora intenționat nu a reflectat pierderile și a exagerat veniturile persoanei juridice numite, pentru perioadele 01.01.2008 - 31.03.2008, 01.04.2008 - 30.06.2008, care au fost prezentate BC „Investprivatbank” SA în scopul obținerii creditului.

Informațiile false prezentate băncii sub forma documentelor menționate, pregătite de Timofeevici Lilia, a convins responsabilii de creditare a băncii de capacitatea SRL „Treal Privat” privind rambursarea creditului și să ia decizia favorabilă de acordare a creditului, fapt care a stat la baza încheierii contractelor de credit nr. 71-08 din 03.07.2008 în sumă de 900.000 euro (echivalentul a 14.066.010 lei, conform cursului oficial al BNM la 03.07.2008 a 1 euro - 15.6289 lei), termenul de rambursare a creditului fiind pe 03.07.2009.

Ulterior, persoana juridică menționată, fiind supus monitoring-ului trimestrial din partea băncii în vederea determinării capacității de rambursare a creditului, de către administratorul Cantemir Eugeniu și contabilul Timofeevici Lilia, prin metoda enunțată anterior, au fost fabricate, deținute și prezentarea cu bună știință informații false (denaturate) cu privire la veniturile și cheltuielile întreprinderii, inclusiv rapoarte financiare cu date false în care au fost excluse intenționat pierderile și exagerate beneficiile pentru perioada 01.07.2008 - 30.09.2008, fapt care a determinat banca să continue rapoartele contractuale de creditare.

Din 03.07.2008, SRL „Treal Privat” nu achită rata de credit și dobânzile aferente, acumulând pe credit datoria în sumă de 2.480.525,27 euro, (echivalentul a 41.058.150,4 lei conform situației la 14.03.2011 a cursului oficial de schimb a 1 euro - 16,5522 lei), pricinuindu-i băncii un prejudiciu material în proporții deosebit de mare.

Instanța a reținut că inculpata nu a recunoscut vina și a declarat că ea a întocmit corect rapoartele financiare, reieșind din datele indicate în documentele primare ale firmei SRL „Treal Privat”. Nu a prezentat careva informații false cu privire la veniturile și cheltuielile „Treal Privat” SRL, inclusiv și în rapoartele financiare pe trimestrul I și II 2008.

Totodată, instanța a indicat că vina inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită prin probe administrate și cercetate în instanța de apel.

Astfel, martorul Cantemir Eugeniu a declarat că în luna august 2009, activând în calitate de director, a depus la BC „Investprivatbank” SA o cerere pentru acordarea creditului. Toate actele prezentate băncii au fost îndeplinite de inculpata care activa în funcția de contabilă a SRL „Treal Privat”, fiind semnate de ultima și de către el. Toate actele solicitate, fiind pregătite de inculpată și semnate de el, au fost prezentate la bancă în original de către ultima. Rapoartele financiare pe trimestrul I și II 2008 i-au fost prezentate lui de către inculpată, însă din motivul lipsei de timp nu le-a verificat, având încredere în contabilă. Raportul financiar din perioada 01.07.2008, trimestrul III a fost completat și prezentat la bancă de contabilă, dar semnat de el.

Specialistul Vîntea Andrei a declarat că activează în calitate de inspector superior în Direcția Generală Control și Revizie, fiind competent să verifice activitatea agenților economici și efectuarea reviziei. La solicitarea BC „Investprivatbank” SA a efectuat o revizie economică financiară tematică la SRL „Treal Privat”, având ca sarcină stabilirea datelor conform evidenței contabile, rezultatele financiare ale întreprinderii. Examinând rapoartele financiare, a stabilit divergențe dintre datele a două rapoarte unul care a fost prezentat la bancă și altul la statistică, acestea constând în necorespunderea indicatorilor economico-financiari a cheltuielilor și veniturilor întreprinderii pentru anul 2008. Documentele prezentate la bancă conțineau date majorate la capitolul rezultatul din activitatea de investiție cu 15.314.661 lei privind rezultatul din activitatea de investiții, iar la capitolul cheltuieli fiind stabilite divergențe mai puține decât evidențe contabile cu 27.971 lei, această informație fiind pentru perioada anului 2008 primele trei trimestre.

Actului reviziei economico-financiare tematice din 05.10.2009 și anexelor acestuia, efectuat de către Direcția Generală Control și Revizie a CCCEC la SRL „Treal Privat”, documente ce probează modul de utilizare a creditului de către SRL „Treal Privat” și a bunurilor depuse în gaj în favoarea BC „Investprivatbank” SA, determină corectitudinea datelor prezentate BC „Investprivatbank” SA, în scopul dobândirii creditelor. Documentele respective demonstrează caracterul fals al informațiilor prezentate băncii de către directorul și contabilul SRL „Treal Privat”, în conținutul cărora intenționat nu au reflectat pierderile și au exagerat veniturile întreprinderii, precum și demonstrează intenția directă în săvârșirea infracțiunii de dobândire a creditului prin înșelăciune.

Potrivit raportului de expertiză nr. 179 din 16 mai 2011, Timofeevici Lilia a executat semnătura plasată la rubrica „Tipul transferului, normal/urgent” în partea de jos ce se conține în ordinul de plată nr. 11032 din 03.07.2008. Tot ea a executat

semnătura, imaginea căreia este plasată - la rubrica „contabil-șef” în copia raportului financiar pe trimestru I al anului 2008 al întreprinderii SRL „Treal Privat” - cu condiția, că aceste semnături nu conțin indici de neobișnuință, nu au fost transferate pe suporturi cu utilizarea tehnicilor de calcul de copiere - multiplicare, sau contrafăcute tehnic prin alte metode, inițial de a fi executate copiile examinate, de fapte ce nu pot fi constatate la examinarea copiilor. Probabil ea a executat înscrisul cifric și literar plasat pe primele trei pagini și pe pagina a patra la compartimentele „raportul privind rezultatele financiare” și „raportul privind fluxul mijloacelor bănești” în copia raportului financiar pe trimestrul I al anului 2008 al întreprinderii SRL „Treal Privat”, copia raportului financiar pe trimestrul II al anului 2008 al întreprinderii SRL „Treal Privat”. Textul manuscrisului cifric a copiilor rapoartelor financiare pe tr. I și tr. II a.2008 nu conține schimbări ale conținutului inițial (modificări, ștersături, corectări și completări). Modificări probabil au fost făcute în conținutul inițial al textului cifric în originalele, sau exemplarele unor copii, de pe care s-au realizat copiile examinate și anume în copia raportului pe tr. 1 - pag. 4 - la compartimentul 5.3, antepenultima și ultima rubrică în coloana „Perioada de gestiune”; în primele 11 rubrici completate și antepenultima din coloana „perioada corespunzătoare a anului precedent” de la compartimentul „Raportul privind fluxul mijloacelor bănești”; în copia raportului pe tr. 2 - pag.4; la compartimentul 5.3, în coloana „perioada de gestiune” - rubricile cu codul 080, 090, 110 și 150; la compartimentul „Raportul privind fluxul mijloacelor bănești”, coloana „perioada corespunzătoare a anului precedent” - rubricile cu codul 040-100, 140-160, 210, 260, 270. Soluționarea întrebării date în mod cert nu a fost posibilă din cauză, că studierea copiilor conținutului inițial de cele legate de particularitățile imprimării.

Expertul Cataraga Olga, fiind audiată asupra raportului de expertiză a explicat că: *„la pag. 13 a raportului numit în același alineat este menționată condiționarea concluziei: semnăturile date au fost executate către însăși Timofeevici Lilia cu condiția că ele nu conțin indici ale neobișnuinței sau nu au contrafăcute prin careva metode tehnice”*.

La fel, din declarațiile martorului Cozmic Alexandru, rezultă, că la bancă actele erau prezentate de către directorul firmei împreună cu contabilul firmei.

Prin cererea de solicitare a creditului din 03.07.2008, contractului de credit nr. 71-08 din 03.07.2008 cu toate anexele și acordurile adiționale, dosarul din 03.07.2008 și actului reviziei economico-financiare tematice din 05.10.2009, se dovedește pe deplin caracterul fals al informațiilor prezentate băncii de către directorul și contabilul SRL „Treal Privat”, în conținutul cărora intenționat nu au reflectat pierderile și au exagerat veniturile întreprinderii, precum și demonstrează intenția directă în săvârșirea infracțiunii de dobândire a creditului prin înșelăciune.

Cu certitudine s-a constatat intenția directă a factorilor de decizie a SRL „Treal Privat” de săvârșire a infracțiunii de dobândire a creditului prin înșelăciune, prin prezentarea informațiilor cu caracter fals instituției financiare în scopul dobândirii creditului.

Mai mult, directorul SRL „Treal Privat”, Cantemir Eugeniu, a fost condamnat în baza art. 238 Cod penal, pentru luarea creditului prin înșelăciune de la SA „Investprivatbank”, în baza documentelor pregătite de către contabilul Timofeevici Lilia.

Nu poate fi luată în considerație versiunea susținută de inculpată pe întreg procesul penal, privind nerecunoașterea vinei. Este tendința ultimei să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală. Aceste declarații se combat prin cumulul de probe administrate.

Totodată, din declarațiile inculpatei rezultă că ea a întocmit fără careva ștersături rapoartele financiare pe trimestrul în anul 2008, în birou, după data de 15.04.2008, la indicația directorului, care i-a comunicat că acest raport este pentru BC „Investprivatbank” SA.

Astfel, s-a stabilit că, la momentul prezentării documentelor necesare pentru primire a creditului de 900.000 euro la BC „Investprivatbank” SA, inculpata activa în calitate de contabilă la SRL „Treal Privat”. În obligațiunile ei intra întocmirea documentelor contabile, inclusiv rapoartelor financiare, fapt ce și a fost efectuat de ea, însă cu includerea a unor date denaturate, false, privind veniturile și pierderile, în scopul obținerii creditului. Acel fapt, că inculpata a întocmit rapoartele enunțate la indicația directorului Cantemir Eugeniu, care a fost condamnat în baza art. 238 Cod penal, nu o scutește pe inculpată de răspundere penală pentru complicitate. Or, aceasta știind cu certitudine că situația reală a întreprinderii nu corespunde celei relatate în rapoartele financiare, le-a întocmit, știind că acesta va servi drept temei pentru eliberarea creditului la bancă.

Pentru componența de infracțiune prevăzută de art. 238 Cod penal nu contează procedeele de prezentare a informațiilor false: prin poștă, curier, personal, nu contează dacă informațiile prezentate de făptuitor sunt falsificate integral sau parțial. Important este să aibă o semnificație decisivă în vederea obținerii unui credit sau a majorării sumei acestuia, sau a obținerii unui credit în condiții avantajoase.

Din probele enunțate, cu certitudine a fost dovedită complicitatea inculpatei la dobândirea creditului prin înșelăciune, care a avut drept consecință cauzarea instituției financiare de daune în proporții deosebit de mari.

Instanța a încadrat acțiunile ei în baza art. 42 alin. (5), 238 Cod penal, ca complice la dobândirea creditului prin înșelăciune, care a avut drept consecință cauzarea instituției financiare de daune în proporții deosebit de mari.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile articolelor 7, 61, 75,78 alin. (1) Cod penal.

5. Avocatul Ion Balan a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și menținerea sentinței.

Recurentul a indicat că instanța de apel a schimonosit declarațiile date de inculpată în instanța de fond și confirmate de ea în instanța de apel.

Totodată, instanța urma să motiveze în decizie admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate și cercetate în ședința de judecată.

Însă, în pofida acestor prevederi imperative instanța a fost capabilă doar de a formula niște fraze de ordin general.

Din raportul de expertiză nr.179 din 16.05.2011 reiese că la efectuarea expertizei de comparare a scrisului au fost prezentate copiile rapoartelor financiare. Concluziile poartă un caracter probabil și condiționat.

Rapoartele financiare nici nu au fost prezentate băncii la data de 03.07.2008. Această deducție se confirmă și prin faptul că la dosar nu au fost anexate originalele rapoartelor financiare.

Mai mult ca atât, la dosar nu a fost anexată nici măcar copia raportului financiar pe trimestrul II - 2008. Din materialele dosarului este evident că analiza financiară a împrumutatului a fost făcută pentru monitoring-ul trimestrial al activității întreprinderii, dar nu pentru determinarea stării financiare a împrumutatului pentru primirea deciziei privind acordarea creditului. Tot în această analiză a împrumutatului lipsește data perfectării ei. De aici rezultă că ea a fost efectuată cu mult mai târziu decât data eliberării creditului în sumă de 900.000 euro.

Instanța de apel a emis o decizie de condamnare necătând la faptul că la dosar nu sunt anexate originalele rapoartelor financiare pe trimestrele I, II, III a anului 2008. Instanța a rămas surdă, oarbă și în sfârșit absolut mută referitor la probele prezentate de apărare și cercetate în instanța de fond și cea de apel, și anume: scrisoarea de la SA „Moldtelecom” nr.01-05-19/10924 din 24.12.2013, scrisoarea nr. 01-1114 din 01.11.2011 de la „Depozitarul Național de Valori Mobiliare al Moldovei” SA, raportul de expertiză contabilă nr. 06 din 25 decembrie 2013, care a fost efectuat de întreprinderea „Malai Expertize-Consulting”.

Începând cu 01.01.2008 SRL „Treal Privat” nu era obligată să întocmească și să prezinte rapoarte financiare trimestriale Serviciului informațional al rapoartelor financiare (Statisticii) și nici nu putea prezenta.

În viziunea expertului, dacă expertiza contabilă se efectua în procesul investigațiilor penale, la sigur în dosar apăreau alți figuranți.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În primul rând, conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii

atacate în acest sens. Conform art. 6 pct. 11/1) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor.

Sub acest aspect se reține că recursul ordinar este bazat în drept pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care prevede următoarele temeuri de drept pentru recursul ordinar – instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței (pct. 5 din decizie).

Totodată, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este specificat, în raport cu împrejurările invocate în decizia contestată, inclusiv cele reproduse în pct. 4 din prezenta decizie, care ar fi esența circumstanțelor că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, că acesta este expus neclar, că instanța a admis o eroare gravă de fapt, raportată la exigențele art. 6 pct. 11/1) Cod de procedură penală, care a afectat soluția instanței, fiind totalmente omisă argumentarea ilegalității hotărârii contestate în acest sens, cu specificarea unor concrete erori de drept în aspectul dat (pct. 5 din decizie).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile de conținut în partea vizată, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În al doilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatei și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acesteia în baza art. 42 alin. (5), 238 Cod penal, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatei, martorului Cantemir Eugeniu, specialistului Vîntea Andrei, expertului Cataraga Olga, actul de revizie economico-financiară tematice din

05.10.2009, cu anexe, efectuat de către Direcția Generală Control și Revizie a CCCEC, raportul de expertiză nr. 179 din 16.05.2011, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor.

Mai mult, recursul dat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5 din prezenta decizie, care nici nu conțin referire la concrete erori de drept și clar definite, este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat circumstanțele cauzei și probele administrate.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune avocatul este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu este temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel este lipsită de orice suport legal.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul ordinar este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Ion Balan, împotriva deciziei Colegiului penal Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015, în privința inculpatei Timofeevici Lilia Victor, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 octombrie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco