

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

23 septembrie 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către Șutencova Maia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 ianuarie 2015, privind anularea ordonanței procurorului Procuraturii Botanica, mun.Chișinău din 25 iunie 2014 privind transmiterea bunurilor spre păstrare părții vătămate și a ordonanței prin care a fost respinsă plîngerea prealabilă din 16 iulie 2014.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 28.07.2014 - 15.10.2014,

Instanța de apel: 03.11.2014 - 05.01.2015,

Instanța de recurs: 02.07.2015 - 23.09.2015,

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. La 20 mai 2015, de către Procuratura sect.Botanica, mun.Chișinău, a fost pornită cauza penală conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal pe faptul că, în perioada de timp de la 27.12.2010 pînă la 01.07.2012, Berladean Daniel, activînd în funcția de director al SRL „Select Stil” și ÎI „Berladean Daniel”, amplasată pe str.M.Basarab 5/1, ap.95, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Șutencova Maia, urmărind scopul dobîndirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, acționînd din interes material, aflîndu-se în Centrul Comercial „Jambo”, of.3115, din bd.Decebal 23/1, mun.Chișinău, sub pretextul extinderii afacerii economice au dobîndit ilicit de la SRL „Clasic Lux”, marfă (îmbrăcăminte pentru bărbați și femei în asortiment) în sumă totală de 104 680 lei, precum și servicii creditare în sumă de 464 000 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate Bîrlădeanu Violeta un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 568 680 lei.

2. Prin ordonanța procurorului în Procuratura sec.Botanica, mun.Chișinău din 25 iunie 2014, au fost transmise corpurile delictelor (marfă industrială, haine pentru bărbați), spre păstrare, părții vătămate Bîrlădeanu Violeta.

3. La 14 iulie 2014, nefiind de acord cu ordonanța menționată petiționara Șutencova Maia a atacat-o la procurorul ierarhic superior, solicitînd anularea ei ca fiind neîntemeiată.

4. Prin ordonanța procurorului adjunct al Procuraturii sec.Botanica, mun.Chișinău, M.Cimbir din 16 iulie 2014, a fost respinsă plîngerea lui Șutencova Maia ca nefondată.

5. La 28 iulie 2014, petiționara Șutencova Maia a depus plîngere către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, conform prevederilor art.313 Cod de procedură penală, solicitînd anularea ordonanțelor procurorului în Procuratura sec.Botanica, mun.Chișinău, O.Vereteno din 25 iunie 2014 și procurorului adjunct al Procuraturii sec.Botanica, mun.Chișinău, M.Cimbir din 16 iulie 2014, invocînd că nemotivat au fost transmise corpurile delictate spre păstrare părții vătămate V.Bîrlădeanu, deoarece bunurile în cauză în realitate îi aparțin ei, avînd și acte de proveniență asupra lor.

6. Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 15 octombrie 2014, a fost admisă plîngerea petiționarei Șutencova Maia, anulate ordonanțele de transmitere a bunurilor spre păstrare părții vătămate V.Bîrlădeanu emise de procurorul în Procuratura Botanica, mun.Chișinău din 25.06.2014 și a procurorului adjunct al Procuraturii sec.Botanica, mun.Chișinău, M.Cimbir din 16.07.2014.

În motivarea soluției instanța a indicat că, conform materialelor cauzei penale marfa ridicată conținea costume pentru bărbați anul fabricației 2008, 2010, fabricate de compania „Ortel” Polonia și alte haine pentru bărbați și femei în asortiment de la companiile turcești „Savano Textil”, însă SRL „Select DM” a fost înregistrată doar la 03.10.2012 și conform confirmărilor parvenite de la companiile „Savano Textil” și „Konak”, Turcia, ultimii nu au avut relații comerciale cu SRL „Select DM”, care nu a comandat sau procurat marfă de modelele menționate.

Astfel, instanța a indicat că ordonanța de transmitere a bunurilor spre păstrare părții vătămate, precum și ordonanța prin care a fost respinsă plîngerea prealabilă a petiționarei, încalcă drepturile acesteia și sînt lovite de nulitate, în condițiile art.251 Cod de procedură penală.

7. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, au declarat recursuri procurorul O.Veretenco și avocatul Ș.Balmuș în interesele părții vătămate V.Bîrlădeanu, care au solicitat:

- procurorul, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu respingerea plîngerii petiționarei ca fiind nefondată, invocînd că cererea de contestare depusă anterior de către învinuitul D.Berladean în ce privește acțiunile procurorilor Procuraturii sect.Botanica, mun.Chișinău, în caz similar pe aceeași cauză penală, referitor la restituirea mărfii părții vătămate, a fost respinsă cu argumentele probatorii expuse în încheierea din data de 06.05.2014, emisă de judecătorul de instrucție al Judecătoriei sect.Botanica, mun.Chișinău, C.Damaschin, iar cererea similar depusă de învinuita M.Șutencova, pe aceeași cauză penală a fost admisă de către judecătorul de instrucție V.Stratan, fără a intra în esența materialelor probatorii a cauzelor penale, cu enumerarea normelor legislației în vigoare reflectate în art.161, 158, 159, 160, 251 și 313 Cod de procedură penală, astfel în partea descriptivă a ordonanței de restituire a corpurilor delictate părții vătămate V.Berladean, s-a stipulat că aceasta se obligă să păstreze fără a înstrăina bunurile indicate pînă la soluționarea definitivă a cauzei, totodată, partea vătămată a fost preîntîmpinată pentru răspunderea prevăzută de art.251 Cod penal, deci au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru asigurarea păstrării integrității corpurilor delictate;

- avocatul, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și respingerea plîngerii petiționarei, pe motiv că cerințele invocate de către aceasta sînt neîntemeiate, deoarece bunurile care au fost sechestrare și transmise la păstrare părții vătămate, sînt în cadrul dosarului penal, care este pornit conform elementelor infracțiunii prevăzute

de art.190 alin.(5) Cod penal; judecătorul de instrucție, fără a intra în esență, a admis cererea petiționarei cu transmiterea bunurilor ei, astfel prin încheierea dată sînt create impedimente în vederea realizării sarcinilor procedurii penale.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 ianuarie 2015, au fost admise recursurile procurorului și a avocatului în interesele părții vătămate, casată integral încheierea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care plîngerea cet.M.Șutencova a fost respinsă ca nefondată.

9. Hotărîrea menționată, în temeiul art.466 Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

Instanța de apel a menționat că, prin ordonanțele emise de către procurorii în Procuratura sec.Botanica, mun.Chișinău, O.Veretenco și M.Cimbir nu au fost încălcate careva drepturi ale petiționarei și nu sînt lovite de nulitate în condițiile art.251 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atît, în partea descriptivă a ordonanței de transmitere a corpurilor delictive la păstrare părții vătămate, s-a stipulat că V.Berladean se obligă să păstreze fără a înstrăina bunurile indicate pînă la soluționarea definitivă a cauzei, iar aceasta fiind preîntîmpinată pentru răspunderea penală prevăzută de art.251 Cod penal, deci au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru asigurarea păstrării integrității corpurilor delictive.

10. În recursul în anulare declarat de petiționara M.Șutencova se solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea încheierii Judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 15.10.2014, pe motiv că decizia este ilegală, contrară prevederilor legislației de procedură penală, la adoptarea ei fiind admise grave erori de drept; cauza penală se află la etapa urmăririi penale, care actualmente nu a fost finisată, nefiind dispusă vreuna din soluțiile prevăzute de art.291 Cod de procedură penală, în dosarul penal petiționara avînd statut de învinuită, însă cauza penală nu a fost supusă judecării, iar vinovăția ei nu a fost demonstrată printr-o hotărîre judecătorească definitivă, astfel bunurile care au fost recunoscute ca corpuri delictive și transmise la păstrare părții vătămate prin ordonanța din 25.06.2014, aparțin cu drept de proprietate SRL „Select D&M” și M.Șutencova, ca fondator a acestei întreprinderi, dar nici de cum părții vătămate și nu au nici o tangență cu cauza penală, din acest motiv a fost încălcat art.6 pct.44) Cod de procedură penală.

11. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, reieșind din prevederile art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă că, celelalte categorii de hotărîri judecătorești

irevocabile, inclusiv cea atacată de recurentă, nu este pasibilă de drept de a fi contestată prin intermediul recursului în anulare.

În aceste împrejurări, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de M.Șutencova, din motiv că hotărîrea în cauză nu poate fi contestată cu recurs în anulare, ca fiind vădit neîntemeiat.

12. În conformitate cu prevederile art.432, 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționara Șutencova Maia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 ianuarie 2015, privind anularea ordonanțelor procurorului în Procuratura Botanica, mun.Chișinău, Veretenco Oleg din 25 iunie 2014 și a procurorului adjunct al Procuraturii Botanica, mun.Chișinău, Cimbir Marcel din 16 iulie 2014, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 16 octombrie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu