

Curtea Supremă de Justiție  
DECIZIE

23 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Alerguș,

Judecători – Galina Stratulat, Ion Corolevschi, Iurie Șumcov, Ion Vîlcov,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de inculpatul Cireș Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2012, în cauza penală în privința lui

***Cireș Victor Gheorghe,***

*născut la 30 ianuarie 1977, originar din s. Risipeni, r-nul Florești, domiciliat în r-nul Călărași, s. Onișcani.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. de la 03 mai 2010 – pînă la 12 martie 2011 (prima instanță);*
- 2. de la 28 aprilie 2011 – pînă la 23 noiembrie 2011; de la 17 iulie 2012 – pînă la 23 ianuarie 2013 (instanța de apel);*
- 3. de la 23 martie 2012 – pînă la 12 iunie 2012; de la 21 mai 2013 – pînă la 23 iulie 2013 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Avocata Rotaru Tamara care acordă asistență juridică garantată de stat inculpatului Cireș V. și inculpatul Cireș Victor care s-au pronunțat pentru admiterea recursului ordinar, în sensul declarat. Ultimul a confirmat, că decizia contestată a Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2012, expediată în adresa acestuia de către instanța de recurs, a fost primită.

Procurorul D. Graur care s-a pronunțat pentru respingerea recursului ordinar declarat de inculpatul Cireș Victor, ca fiind nefondat.

Partea vătămată Gurscaia Svetlana fiind citată legal pe adresa nominalizată în actele cauzei în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat.

## CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Călărași din 23 noiembrie 2009, Cireș Victor a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.a) și 332 alin. (2) lit.a) Cod penal, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. De către organul de urmărire penală, Cireș Victor a fost învinuit de faptul că, exercitînd funcția de șef de post, inspector superior al postului de poliție Onișcani a CPR Călărași, fiind persoană cu funcție de răspundere, la data de 19 septembrie 2008, în procesul examinării de către CPR Călărași a sesizării despre comiterea furtului de bani din casa locuitorului s. Dereneu, r-nul Călărași, Luchian N., suspectînd-o de săvîrșirea furtului dat pe Gurscaia Svetlana, mamă a doi copii minori în vîrstă de 4 și 14 ani, fără a-i atribui statutul de bănuită pe această cauză, neavînd temei legal și careva împuterniciri pentru reținerea ei în baza art. 166 Cod de procedură penală, intenționat, presupunînd că această infracțiune va putea fi descoperită doar prin reținerea Sv. Gurscaia, acționînd în interes personal, urmărind scopul diminuării numărului de crime nedescoperite din sectorul său de activitate și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința sa de a stabili făptuitorii infracțiunii date prin metode și probe legal administrate, punînd accent pe o eventuală recunoaștere a vinovăției de către S. Gurscaia, ca urmare a reținerii ei, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor lui de serviciu acordate prin lege pentru realizarea reținerii ilegale, la 18 septembrie 2007, a încălcat grav în privința ei și a fiului ei Ionel Iurie, a prevederilor art. 235-236, 199 Cod de procedură penală, încălcînd procedura citării, modul de citare, aducerea silită neîntemeiată, pentru a chestiona asupra bănuielii de furt în condițiile cînd nu era pornită urmărirea penală pe cazul furtului de la Luchian N. și fără a-i fi legal atribuit statutul de bănuită, cu toate drepturile procesuale ce decurg din acest statut, intenționat a falsificat, din numele colaboratorului de poliție al CPR Călărași, Corlatari T., un proces-verbal cu privire la comiterea contravenției administrative prevăzută de art. 174<sup>5</sup> Cod cu privire la contravențiile administrative (red.1985) în privința lui S. Gurscaia, în care a introdus date vădit denaturate, că ultima a opus rezistența fizică, a anexat la procesul verbal raportul lui personal, explicația fără semnătura Sv. Gurscaia, explicațiile scrise de el a lui S. Tulbu, S. Gușan și N. Luchian.

**2.1.** Tot el, în același scop, la 19 septembrie 2007 a falsificat din numele său alt proces-verbal în privința părții vătămate Gurscaia Svetlana, în care a introdus date vădit denaturate, precum că ea la 18 septembrie 2007, aproximativ la orele 20<sup>00</sup>, fiind în stare de ebrietate în s. Dereneu, r-nul Călărași, avînd un comportament antisocial, se exprima cu cuvinte necenzurate în loc public, anexînd iarăși la procesul-verbal, raportul său, explicațiile lui S. Gurscaia, N.Luchian, soției lui, care erau părți vătămate, scrise de el personal, în care a inclus fabula denaturată, conform procesului-verbal falsificat, fără a anexa dovada privind starea de ebrietate a Sv. Gurscaia și a explicațiilor din numele cetățenilor acostați de către ultima.

**2.2.** Tot el, Cireș Victor, la 20 septembrie 2007, repetat, deși dispunea de ambele materiale administrative de competența judecătii, intenționat, pentru a evita cumularea sau absolvirea pedepsei mai blînde de cea mai gravă, a prezentat personal materialul administrativ, întocmit din numele său instanței de judecată pentru examinare, în urma căruia Svetlana Gurscaia a fost sancționată cu amendă, iar la 21 septembrie 2007 a prezentat al doilea material, întocmit din numele inspectorul de poliție, Corlatari T. în instanța de judecată pentru examinare, în urma căruia Gurscaia Sv. a fost din nou sancționată.

**2.3.** Tot el, la 21 septembrie 2007 în același scop, a mai falsificat în privința cet. Gurscaia Sv. un material administrativ de învinuirea ei în comiterea contravenției administrative prevăzute de art. 164 alin. (1) Cod cu privire la contravențiile administrative (red.1985), precum că ultima în aceeași zi, aproximativ la orele 14<sup>30</sup>, aflîndu-se în fața Judecătoriei Călărași, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate, anexînd la materialele dosarului, explicații din numele lui S. Gușan și F. Dubovcă, care confirmau fapte ireal expuse, apoi, știind cu certitudine că arestul administrativ nu poate fi aplicat față de femeile care au copii minori în vîrstă de pînă la 12 ani, depășind atribuțiile de serviciu, la 21 septembrie 2007, în zi de vineri, știind cu certitudine că materialul nu va fi examinat în instanța de judecată, la orele 17<sup>00</sup> a reținut-o în IDP Călărași.

**2.4.** Tot el, Cireș Victor, la 21 septembrie 2007, în procesul sesizării despre comiterea furtului de la Luchian N., suspectînd-o pe Gurscaia Sv. în furtul dat, fără a-i atribui statut de bănuită în această cauză, acționînd în interes personal, a reținut-o pe Gurscaia Sv. în IDP Călărași în baza materialelor cu conținut fals, de la 21.09.2007 pînă la 24.09.2007, fiind depistată de procuror, cauzîndu-i daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege.

**2.5.** Tot el, Cireș Victor, se învinuiește în aceea că depășind atribuțiile sale de serviciu, pentru realizarea reținerii ilegale, după ce la 18 septembrie 2007 a încălcat grav în privința Sv. Gurscaia și fiului ei Ionel Iurii prevederile art. 235-236, 199 Cod de procedură penală, încălcând procedura citării, modul de citare, aducerea silită neîntemeiată pentru a-i chestiona asupra bănuielii de furt, în condițiile când nu era pornită urmărirea penală pe cazul furtului de bani de la N. Luchian, intenționat, a falsificat din numele colaboratorului de poliție Corlatari T., la 19 septembrie 2007 un proces-verbal cu privire la contravenția administrativă prevăzută de art. 174 <sup>5</sup> Cod cu privire la contravențiile administrative (red.1985) în privința Sv. Gurscaia, în care a introdus date vădit false.

**2.6.** Tot el, Cireș Victor, se învinuiește în aceea că la 19.09.2007, cu același scop, a falsificat din numele său, procesul-verbal cu privire la contravenția administrativă prevăzută de art. 164 alin. (1) Cod cu privire la contravențiile administrative (red.1985) în privința cet. Gurscaia Sv., precum că ultima, la 18 septembrie 2007, aproximativ la orele 20 <sup>00</sup>, fiind în stare de ebrietate, în s. Dereneu, r-nul Călărași, avînd un comportament antisocial, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în loc public, anexînd în acest sens explicațiile Sv. Gurscaia, N. Luchian, V. Luchian, părți interesate în furtul supus verificării, scrise de el personal, incluzînd fabula denaturată, conform procesului-verbal falsificat, fără a anexa dovadă despre starea de ebrietate a Svetlanei Gurscaia.

**2.7.** Tot el, se învinuiește în aceea că la 20 septembrie 2007, deși dispunea de două materiale administrative, examinarea cărora era de competență judecătii, intenționat, pentru a evita cumularea sau absorbirea pedepsei mai blînde de cea mai gravă, inițial a prezentat materialul administrativ, întocmit de la numele lui în instanța de judecată, în urma căruia Gurscaia S. a fost sancționată.

**2.8.** Tot el, se învinuiește în aceea că la 21 septembrie 2007, cu același scop, după ce Gurscaia S. fiind sancționată de două ori, a mai falsificat în privința ei un material administrativ, că s-ar fi exprimat în fața Judecătoriei Călărași cu cuvinte necenzurate, în baza cărora a reținut-o pe Gurscaia Sv., cauzînd daune considerabile a drepturilor și intereselor Sv. Gurscaia ocrotite de Lege.

**2.9.** Tot el, urmărind același scop, a mai întocmit în privința Sv. Gurscaia un proces-verbal privind comiterea contravenției administrative prevăzute de

art. 164 alin. (1) Cod cu privire la contravențiile administrative (red. 1985), precum că ea în fața Judecătorei Călărași s-a exprimat cu cuvinte necenzurate, anexînd la material explicațiile lui S. Gușan și T. Dubovcă, care confirmau cele expuse în procesul-verbal, în baza căruia, a reținut-o pe Gurscaia S. de la 21.09.2007 pînă la 23.09.2007, cînd a fost depistată de procuror, cauzînd astfel daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege, comițînd în așa fel, fals în acte publice, adică înscrierea de către o persoană cu funcții de răspundere în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni săvîrșite din interes personal.

3. Împotriva sentinței a declarat apel acuzatorul de stat, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care ținîndu-se cont de modificările parvenite în Codul penal, Cireș Victor să fie condamnat în baza art. 328 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în organele MAI pe un termen de 5 ani și în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în organele MAI pe un termen de 5 ani, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă lui Cireș Victor de 2 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în organele MAI pe un termen de 5 ani, pe motiv că probele administrate la dosar și cercetate în ședința de judecată dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1), 332 alin. (1) Cod penal, însă, instanța de fond nu a dat o apreciere cuvenită acestora.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2010, a fost admis apelul procurorului, casată sentința Judecătorei Călărași din 23 noiembrie 2009, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cireș Victor a fost condamnat în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 ani. În rest, sentința a fost menținută.

5. Instanța de apel a constatat că instanța de fond a dat o apreciere greșită probelor administrate pe dosar, făcând concluzii greșite în latura de fapt și de drept privind învinuirea adusă lui Cireș Victor în baza art. 328 alin.(3) Cod penal, fapt ce a dus la achitarea ilegală și neîntemeiată a lui Cireș V., deoarece acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în prevederile art. 328 alin.(1) Cod penal, iar în privința învinuirii aduse în baza art. 332 alin.(2) Cod penal, instanța de fond corect l-a achitat pe inculpat, deoarece probele acumulate și administrate nu dovedesc vinovăția acestuia în infracțiunea nominalizată.

6. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recurs ordinar procurorul și inculpatul Cireș Victor care au solicitat:

- procurorul, casarea hotărîrii contestate și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, deoarece s-a constatat cu certitudine existența faptei ilegale comise de către inculpatul Cireș V. în baza art. 332 Cod penal, iar instanța de apel era obligată să se pronunțe conform prevederilor art. 414 alin. (3) Cod de procedură penală, la fel probele cercetate în ședința de judecată, dovedesc vinovăția inculpatului, însă instanța de apel nu le-a dat aprecierea cuvenită.

- inculpatul Cireș V, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței de achitare, pe motiv că instanța de apel a dat o apreciere greșită probelor administrate pe dosar, deoarece acestea nu dovedesc vinovăția sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2010, au fost admise recursurile ordinare declarate de acuzatorul de stat și inculpatul Cireș Victor, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2010 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. Rejudecînd cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2011, a fost admis parțial apelul procurorului, casată sentința Judecătoriei Călărași din 23 noiembrie 2009 în partea achitării lui Cireș Victor în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, pronunțată în această parte o hotărîre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- procesul penal în privința lui Cireș Victor în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal a fost încetat, pe motivul expirării prescripției tragerii la răspundere penală.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

9. Decizia instanței de apel este contestată cu recursuri ordinare de către procuror și avocatul Grossu-Brumă Tatiana în numele inculpatului Cireș Victor, care au solicitat:

- procurorul, casarea deciziei contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, argumentând că instanța nu a respectat prevederile art. 414 alin.(1), (3) și 417 Cod de procedură penală, precum și a constatat existența în acțiunile lui Cireș Victor nu numai elementele infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, dar și excesul de putere prevăzut la art. 328 alin. (1) Cod penal, deși în această parte a menținut soluția de achitare a instanței de fond.

- avocata Grossu-Brumă Tatiana în numele inculpatului Cireș Victor, care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței Judecătoreiei Călărași din 23 noiembrie 2009, deoarece decizia contestată este ilegală, fiindcă instanța de apel a dat o apreciere greșită probelor, concluzionând despre vinovăția lui Cireș Victor în infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, astfel prin procesul-verbal de comitere a contravenției din 19 iulie 2007, Gurscaia Svetlana a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 164 alin. (1) Cod cu privire la contravențiile administrative (red.1985), în cadrul căruia ultima și-a recunoscut vinovăția, fiind sancționată cu amendă în mărime de 20 lei, și deci, nu poate fi vorba despre careva informații denaturate introduse în procesul-verbal de contravenție administrativă.

Totodată, potrivit raportului de expertiză grafologică s-a constatat că semnătura în procesul-verbal cu privire la contravenție din 21 septembrie 2007 în privința cet. Gurscaia Svetlana, nu aparține lui Cireș Victor.

10. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2011, au fost admise, recursurile ordinare declarate de procuror și avocata Grossu-Brumă Tatiana în numele lui Cireș Victor, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2011 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

11. Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2012, a fost admis apelul declarat de procuror, din alte motive decât cele invocate, casată sentința, inclusiv din oficiu, în baza art. 409

alin.(2) Cod de procedură penală, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

A fost încetat procesul penal în privința lui Cireș Victor în baza art. 328 alin.(1) și 332 alin.(1) Cod penal, din motivul că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

**12.** Instanța de apel a constatat faptele pe capătul de învinuire prevăzut de art. 332 alin.(1) Cod penal, a stabilit vinovăția lui în comiterea faptelor prevăzute în actul de învinuire și în legătură cu survenirea prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 alin. (1) lit.a) Cod penal, Cireș Victor a fost absolvit de pedeapsă.

Referitor la învinuirea lui Cireș Victor în comiterea depășirii atribuțiilor de serviciu, instanța a conchis că ordonanța de punere sub învinuire a lui Cireș Victor în această parte este nulă, deoarece aceasta este formală, neclară, în ea nu se face trimitere la Legea cu privire la poliție din 18 decembrie 1999 sau ale altor legi, regulamente, instrucții, ordine.

Învinuirea fiind neclară și neconcretă contravine principiului legalității stipulat de art. 7 Cod de procedură penală și anume criteriilor de accesibilitate și perezvizibilitate.

Mai mult ca atât, această învinuire contravine și art. 17 Cod de procedură penală, art. 26 din Constituția R. Moldova care prevăd dreptul la apărare, deoarece nu te poți apăra efectiv de o învinuire neprecisă, neclară.

Astfel, din aceste considerente, instanța de apel a considerat că procesul penal în privința lui Cireș Victor în baza art. 328 alin.(1) și 332 alin.(1) Cod penal, urmează a fi încetat, din motivul că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

**13.** Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar inculpatul Cireș Victor, care, invocând prevederile art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a sa în baza art. 328 alin.(1) și 332 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu au fost întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

Recurentul a invocat că nu a avut posibilitatea să facă cunoștință cu decizia instanței de apel din 06 martie 2012, deoarece de fiecare dată i se spunea că cauza penală este la Curtea de Apel Chișinău, iar de acolo că dosarul este

remis Judecătoria Călărași, din care motiv nu a depus recurs motivat cu invocarea temeiurilor de drept.

14. Judecînd recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

În recursul ordinar declarat de inculpatul Cireș Victor, se indică formal (art. 427 Cod de procedură penală), însă din conținutul recursului se semnalizează temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, cînd hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Raportînd norma dată la situația în cauză, Colegiul penal conchide că acest temei nu și-a găsit confirmare, iar argumentele recursului contravin materialelor de fapt ale cauzei, și anume.

Instanța de apel, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atît pe cele obținute în procesul urmăririi penale, cît și în cadrul ședințelor de judecată, astfel că concluzia despre vinovăția lui Victor Cireș în comiterea infracțiunii imputate este justă și întemeiată, încadrarea juridică a acțiunilor acestuia în baza art.332 alin.(1) Cod penal fiind corectă.

Concluzia privind vinovăția inculpatului instanța de apel și-a bazat-o pe:  
- declarațiile părții vătămate Gurscaia Svetlana, - martorului Gușan Stela, martorului minor Dubovca Feodora, - prin conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 24 septembrie 2007, în care a fost examinată cauza administrativă în privința cet. Gurscaia Svetlana, iar martorii Gușan S. și Dubovca F. au depus explicații la inspectorul de sector Cireș V., unde, atît Gușan S., cît și martorul minor Dubovca F. au recunoscut faptul că explicațiile din numele lor au fost scrise de către Cireș V. și faptele expuse în explicație nu corespund adevărului, deoarece au fost făcute sub influența lui

Cireș V.; - decizia din 24 septembrie 2007 emisă de Judecătoria Călărași în privința lui Gurscaia Sv., prin care cauza cu privire la contravenția administrativă în privința comiterii huliganismului de către Gurscaia Sv. la 21 septembrie 2007 în or. Călărași, a fost clasată din motivul lipsei faptului contravenției administrative prevăzute la art. 164 alin.(1) CCA.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că interesul personal al inculpatului au fost manifestate în sporirea prestației și rezultativității sale profesionale, în camuflarea lipsei de profesionalism, diminuării numărului de infracțiuni nedescoperite pe sectorul său.

La fel, Colegiul a menționat că infracțiunea prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar potrivit art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, persoana de liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, iar în temeiul art. 391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, procesul penal în privința lui Cireș Victor în baza art. 332 alin.(1) Cod penal, urmează a fi încetat, pe motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Sub acest aspect, Colegiul apreciază concluzia instanței de apel privind vinovăția lui V.Cireș în baza art. 332 alin.(1) Cod penal justă, precum și încetarea procesului penal, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, drept una corectă și legală, ce se bazează pe cumulul de probe administrate, amplu analizate și just apreciate.

Totodată, instanța de recurs conchide că referitor la învinuirea lui Cireș Victor în săvârșirea depășirii atribuțiilor de serviciu, instanța de apel a menționat că ordonanța de punere sub învinuire a lui Cireș V. în această parte este nulă, deoarece învinuirea este formală, neclară, iar în aceasta nu se face trimitere la Legea cu privire la poliție din 18 decembrie 1999 sau ale altor legi, regulamente, instrucțiuni sau ordine.

Astfel, învinuirea înaintată fiind neclară și neconcretă, care contravine principiului legalității prevăzut de art.7 Cod de procedură penală și anume criteriile de accesibilitate și perezvizibilitate.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.26 din 23 noiembrie 2010 privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 63 alin.(6) Cod de

procedură penală este indicat că, „norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție, care stipulează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile”.

Curtea de Apel a considerat că aceleași cerințe sunt proprii și oricărui învinuit.

Reieșind din faptul dat instanța de apel a conchis că prin înaintarea inculpatului Cireș V. a unei învinuiri care nu este clară, concretă și precisă, fără a fi indicat prin care lege, regulament, instrucțiune sau ordine, Cireș V. a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor lui acordate prin lege, astfel fără a indica elementele obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii imputate acestuia, au fost încălcate grav drepturile lui la apărare, prevăzut de art.17 Cod de procedură penală, art.23, 26 din Constituția R.Moldova și art.6 alin.(3) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din aceste considerente, dat fiind faptul că în această parte de învinuire a inculpatului Cireș Victor urmărirea penală a fost efectuată cu încălcarea normelor de procedură penală, instanța de apel, în temeiul art.275 alin.(1) pct.3) și 391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a încetat procesul penal în privința acestuia, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală.

Astfel, instanța de recurs constată că erori de drept în speța nominalizată nu s-au stabilit.

În acest context, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante prescise la art. 414-417 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărîre legală și întemeiată, astfel că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de inculpatul Cireș Victor și, potrivit legii, se dispune respingerea lui ca inadmisibil.

**15.** În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

## D E C I D E :

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de inculpatul Cireș Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2012 în cauza penală în privința acestuia, cu menținerea hotărârii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședința publică la 30 iulie 2013, ora 09<sup>30</sup>.

Președinte

Constantin Alerguș

Judecători

Galina Stratulat

Ion Corolevschi

Iurie Șumcov

Ion Vîlcov