

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015, declarat de către inculpatul

Donici Serghei Dmitrii născut la data de 20 martie 1987, originar rl. Florești, s. Rădulenii - Vechi, domiciliat în s. Hoginești, r-nul Călărași

Termenul examinării cauzei::

- *Instanța de fond - 30.06.2014-08.12.2014;*
- *Instanța de apel - 19.02.2015-06.05.2015;*
- *Instanța de recurs – 24.07.2015 -21.10.2015 ;*

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Călărași din 08 decembrie 2014 inculpatul Donici Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod Penal cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală și art. 82 alin. (2) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată lui Donici Serghei prin sentința menționată, s-a adăugat partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Soroaca din 06 iunie 2008, în mărime de 325 unități convenționale, stabilindu-i lui Donici Serghei pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani închisoare și 325 (trei sute douăzeci și cinci) unități convenționale, ce constituie 6500 (șase mii cinci sute) lei, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art. 84 alin. (3) Cod Penal pedeapsa sub formă de amendă stabilită lui Donici Serghei se va executa separat de pedeapsa sub formă de închisoare.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, inculpatul Donici Serghei, la data de 22 aprilie 2014, aproximativ pe la orele 22.00, fiind sub influența alcoolului și aflându-se pe una din străzile satului Hoginești, r-nul. Călărași, în urma unor relații ostile dintre el și Rotari Anton, s-a apropiat de ultimul aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, astfel pricinuindu-i plagă în regiunea urechii stîngi, echimoze pe față, comoție cerebrală, fracturi ale coastelor 1,2,3,4 și 5 stînga, hemopneumotorax pe stînga cu deplasarea mediastinului în dreapta ca semne ale lezării plămînului stîng și care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 100D din 27 mai 2014 se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

3. Sentința a fost contestată cu apel de către inculpatul Donici Serghei prin care a solicitat admiterea apelului, casarea ei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

În motivarea cerințelor a invocat faptul că, are la întreținere trei copii minori, soția nu este angajată în cîmpul muncii și este singurul întreținător al familiei. A achitat părții vătămate prejudiciul cauzat și la moment nu sunt în relații ostile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015, a fost respins apelul inculpatului și menținută sentința.

4.1. La adoptarea soluției instanța de apel a constatat că, instanța de fond cercetînd în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludentei, utilității și veridicității, a stabilit o corectă situație de fapt, dînd faptelor reținute în sarcina inculpatului Donici Serghei încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 151 alin. (1) Cod penal - *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață*.

Instanța de apel, verificînd legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Donici Serghei a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Totodată s-a menționat că:

- prin sentința Judecătoriei Soroca din 06 iunie 2008, inculpatul Donici Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 u.c, ce constituie 8 000 (opt mii) lei;

- conform adeverinței nr. 039-2116/12 din 30.10.2014 eliberată de executorul judecătoresc Eugen Dudnicenco se atestă că, inculpatul Donici Serghei din amenda de

8 000 lei, stabilită prin sentința Judecătorei Soroca din 06 iunie 2008 a achitat suma de 1500 lei, suma restantă constituind 6500 lei;

- în speță acțiunile infracționale ale inculpatului Donici Serghei au fost încadrate în baza art. 151 alin. (1) Cod penal care în conformitate cu art. 16 Cod penal se califică ca infracțiune gravă;

- legea penală prevede pentru infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal pedeapsa penală sub formă de închisoare de la 5 la 10 ani;

- conform art. 34 alin. (1) Cod penal, (1) se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție;

- potrivit art. 111 alin. (1), lit. e) Cod penal, (1) se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea - după executarea pedepsei.

Astfel, de către instanța de apel nu au fost reținute motivele apelului invocate de către inculpatul Donici Serghei privind aplicarea unei pedepse mai blânde, și anume că, dînsul are la întreținere trei copii minori, că este singurul întreținător al familiei, a restituit paguba materială părții vătămate, or, inculpatul Donici Serghei a săvârșit infracțiunea în stare de recidivă, iar conform art. 82 alin. (2) Cod penal mărimea pedepsei nu poate fi mai mică de jumătate din maximul celei mai aspre pedepse.

5. Împotriva deciziei menționate a declarat recurs ordinar inculpatul Donici Serghei, neinvocînd nici un temei din cele prevăzute la art.427 Cod de procedură penală, solicitînd casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri în această parte, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

În susținerea recursului a invocat aceleași motive ca și în apel indicate la **p.3** al prezentei decizii.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Din conținutul recursului, rezultă, că inculpatul critică decizia în partea ce ține de pedeapsa stabilită, considerînd-o prea aspră, solicitînd o pedeapsă mai blîndă, solicitare ce se încadrează în art. 427 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală - *instanța de recurs este în drept să intervină în soluțiile adoptate în latura pedepsei, cînd se constată că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Colegiul penal menționează, că acest temei pentru recurs, invocat de recurent, nu persistă în cauza dată, deoarece la stabilirea pedepsei inculpatului s-a ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea

infrațiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele atenuante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, astfel fiind respectate dispozițiile art. 61, 75, 76, 82, 84 și 85 Cod penal, cât și prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, stabilindu-i-se o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.

Totodată, instanța de apel și-a motivat soluția privind inoportunitatea aplicării unei pedepse mai blânde inculpatului, aceasta a format obiect de discuție la judecarea cauzei în apel și decizia în totul corespunde prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, soluție invocată la **p.4.1** din prezenta decizie, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune.

În consecință, reieșind din cele expuse, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a deciziei recurate și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului înaintat în prezenta cauză, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Donici Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 21 octombrie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun